



LUIS ENRIQUE ORTUÑO HERNÁNDEZ

Guerra híbrida y soberanía alimentaria en Caracas

São Paulo – SP
2023

LUIS ENRIQUE ORTUÑO HERNÁNDEZ

Guerra híbrida y soberanía alimentaria en Caracas

Disertación presentada al Programa de Postgrado en Desarrollo Territorial en América Latina y el Caribe (TerritoriAL), del Instituto de Políticas Públicas y Relaciones Internacionales (IPPRI) de la Universidade Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho" (Unesp), como requisito para la obtención del grado de Maestría en Geografía, en el área de concentración "Desarrollo Territorial", en la línea de investigación "Soberanía alimentaria, medio ambiente y salud".

Dissertação apresentada ao Programa de Pós-graduação em Desenvolvimento Territorial na América Latina e Caribe (TerritoriAL), do Instituto de Políticas Públicas e Relações Internacionais (IPPRI) da Universidade Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho" (Unesp), como exigência para a obtenção do título de Mestre em Geografia, na área de concentração "Desenvolvimento territorial", na linha de pesquisa "Soberania alimentar, meio ambiente e saúde".

Orientador: Dr. Prof. Bernardo Mançano
Fernandes

São Paulo – SP

2023

Universidade Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho"
Instituto de Políticas Públicas e Relações Internacionais – Biblioteca
Graziela Helena Jackyman de Oliveira – CRB 8/8635

O78 Ortuño Hernández, Luis Henrique.
Guerra híbrida y soberanía alimentaria en Caracas / Luis Henrique Ortuño Hernández. – São Paulo, 2023.
183 f. : il. ; 30 cm.

Orientador: Bernardo Mançano Fernandes.

Dissertação (Mestrado em Geografia) – Universidade Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho", Instituto de Políticas Públicas e Relações Internacionais (IPPRI), Programa de Pós-graduação em Desenvolvimento Territorial na América Latina e Caribe (TerritoriAL), São Paulo, 2023.

1. Geografia rural. 2. Desenvolvimento rural – Venezuela. 3. Soberania alimentar – Venezuela. I. Título.

CDD 338.1987

IMPACTO POTENCIAL DE ESTA PESQUISA

Esta disertación es una contribución teórica a la línea de investigación "Soberanía alimentaria, medio ambiente y salud" sobre el desenvolvimiento territorial de los movimientos socioterritoriales en la producción de alimentos en Caracas, Venezuela. Es un análisis y un método de cómo se logran materializar los Objetivos de Desarrollo Sustentable específicamente el número dos: "Poner fin al hambre y promover la agricultura sostenible".

IMPACTO POTENCIAL DESTA PESQUISA

Esta dissertação é uma contribuição teórica para a linha de pesquisa "Soberania alimentar, meio ambiente e saúde" sobre o desenvolvimento territorial de movimentos socioterritoriais na produção de alimentos em Caracas, Venezuela. É uma análise e um método de como atingir os Objetivos de Desenvolvimento Sustentável, especificamente o número dois: "Acabar com a fome e promover a agricultura sustentável".

POTENTIAL IMPACT OF THIS RESEARCH

This dissertation is a theoretical contribution to the research line "Food sovereignty, environment and health" on the territorial development of socio-territorial movements in food production in Caracas, Venezuela. It is an analysis and a method of how to achieve the Sustainable Development Goals, specifically number two: "End hunger and promote sustainable agriculture".

ATA DA DEFESA PÚBLICA DA DISSERTAÇÃO DE MESTRADO DE LUIS ENRIQUE ORTUÑO HERNÁNDEZ, DISCENTE DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM DESENVOLVIMENTO TERRITORIAL NA AMÉRICA LATINA E CARIBE, DO INSTITUTO DE POLÍTICAS PÚBLICAS E RELAÇÕES INTERNACIONAIS - UNIDADE COMPLEMENTAR - SÃO PAULO.

Aos 31 dias do mês de março do ano de 2023, às 15:00 horas, por meio de Videoconferência, realizou-se a defesa de DISSERTAÇÃO DE MESTRADO de LUIS ENRIQUE ORTUÑO HERNÁNDEZ, intitulada **Guerra Híbrida y Soberanía Alimentaria en Caracas**. A Comissão Examinadora foi constituída pelos seguintes membros: Prof. Dr. BERNARDO MANÇANO FERNANDES (Orientador(a) - Participação Virtual) do(a) Departamento de Geografia / Unesp/FCT - Câmpus de Presidente Prudente, Profa. Dra. SILVIA BEATRIZ ADOUE (Participação Virtual) do(a) Departamento de Letras Modernas / UNESP - Faculdade de Ciências e Letras de Araraquara, Prof.Dr. LUIS BONILLA MOLINA (Participação Virtual) do(a) . / Sociedad Venezolana de Educación Comparada. Após a exposição pelo mestrando e arguição pelos membros da Comissão Examinadora que participaram do ato, de forma presencial e/ou virtual, o discente recebeu o conceito final: _ _ _ _ _
_APROVADO _ . Nada mais havendo, foi lavrada a presente ata, que após lida e aprovada, foi assinada pelo(a) Presidente(a) da Comissão Examinadora.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "BMF", is shown next to the digital signature block.

Digitally signed by Bernardo M.
Fernandes
Date: 2023.04.26 19:19:30 -03'00'

Prof. Dr. BERNARDO MANÇANO FERNANDES

Al Pueblo heroico de Venezuela,
por su resiliencia,
por no dejarse vencer a pesar de todas las adversidades

AGRADECIMIENTOS

Al Movimiento Sin Tierra por generar la conexión a esta maestría.

Al Frente Francisco de Miranda por ser mi escuela de vida.

A la Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” por hacer posible esta formación a distancia.

RESUMEN

Este trabajo es un análisis de la soberanía alimentaria en Caracas en el contexto de la guerra híbrida. En esta disertación presentamos una contribución desde el análisis territorial sobre el desarrollo de la agricultura urbana en Venezuela, específicamente en la ciudad de Caracas. Para comprender ese proceso se analizan las causas del bloqueo económico y las consecuencias de la guerra económica que se aplica en Venezuela. La soberanía alimentaria se presenta como la posibilidad de lograr la independencia definitiva, para ello es necesario el desarrollo de las fuerzas productivas. Otro elemento analizado es la disputa territorial y el papel de los movimientos socioterritoriales en este proceso de transformación del territorio.

Palabras Claves: soberanía alimentaria; agricultura urbana; guerra económica; Caracas.

RESUMO

Este trabalho é uma análise da soberania alimentar em Caracas no contexto da guerra híbrida. Nesta dissertação apresentamos uma contribuição da análise territorial sobre o desenvolvimento da agricultura urbana na Venezuela, especificamente na cidade de Caracas. Para entender esse processo, analisam-se as causas do bloqueio econômico e as consequências da guerra econômica aplicada na Venezuela. A soberania alimentar é apresentada como a possibilidade de alcançar a independência definitiva, para a qual é necessário desenvolver as forças produtivas. Outro elemento analisado é a disputa territorial e o papel dos movimentos socioterritoriais nesse processo de transformação territorial.

Palavras-chave: soberania alimentar; agricultura urbana; guerra econômica; Caracas.

ABSTRACT

This paper is an analysis of food sovereignty in Caracas in the context of the hybrid war. In this dissertation we present a contribution from the territorial analysis on the development of urban agriculture in Venezuela, specifically in the city of Caracas. In order to understand this process, the causes of the economic blockade and the consequences of the economic war applied in Venezuela are analyzed. Food sovereignty is presented as the possibility of achieving definitive independence, for which the development of productive forces is necessary. Another element analyzed is the territorial dispute and the role of socio-territorial movements in this process of territorial transformation.

Key words: food sovereignty; urban agriculture; economic war; Caracas.

LISTA DE FIGURAS

Figura 1	Ficha técnica de caracterización del ARPA.....	31
Figura 2	Países afectados por la GNC.....	43
Figura 3	Golpes e intentos realizados en América Latina en el siglo XXI....	44
Figura 4	Países donde EE.UU. ha aplicado medidas económicas coercitivas y unilaterales.....	53
Figura 5	Países con la mayor cantidad de medidas coercitivas unilaterales aplicadas en el mundo.....	53
Figura 6	Efecto de la inflación en Venezuela para el año 2018 al 2019....	58
Figura 7	Ciclos políticos del dólar paralelo en Venezuela.....	61
Figura 8	Variación del dólar en Venezuela ante la primera reconvención monetaria (1998-2007).....	62
Figura 9	Variación del dólar en Venezuela ante la segunda reconvención monetaria (2008-2018).....	62
Figura 10	Variación del dólar en Venezuela ante la tercera reconvención monetaria (2018-2021).....	63
Figura 11	Empresas nacionales que operan a favor de la guerra económica en Venezuela.....	64
Figura 12	Pérdidas económicas ocasionadas por el dinero y los activos que han sido bloqueados/robados/saqueados por el sistema financiero internacional.....	66
Figura 13	Fondos de la República Bolivariana de Venezuela retenidos y confiscados al 30 de abril de 2019.....	67
Figura 14	Desempeño de la canasta básica en Venezuela.....	72
Figura 15	Mapa oficial de la República Bolivariana de Venezuela.....	76
Figura 16	Áreas cultivables de la Venezuela prehispánica.....	77
Figura 17	Estratificación étnica social de la población venezolana en 1800.	83
Figura 18	Principales empresas oligopólicas nacionales y transnacionales presentes en el sistema agroalimentario venezolano.....	93
Figura 19	Mapa de densidad de hectáreas cultivables en el sector vegetal...	97
Figura 20	Mapa de densidad de hectáreas aprovechables en el sector animal.....	97

Figura 21	Mapa de hectáreas cultivadas de maíz.....	98
Figura 22	Mapa de hectáreas cultivadas de arroz.....	99
Figura 23	Mapa de hectáreas cultivadas de café.....	100
Figura 24	Mapa de hectáreas cultivadas de caña de azúcar.....	100
Figura 25	Mapa de hectáreas cultivadas de frijol.....	101
Figura 26	Mapa de hectárea cultivadas de caraota.....	102
Figura 27	Comportamiento de la producción vegetal en Venezuela en los últimos 20 años (toneladas).....	103
Figura 28	Comportamiento de la producción animal en Venezuela en los últimos 20 años (cabezas).....	103
Figura 29	Comportamiento de la producción pesquera en Venezuela en los últimos 20 años (toneladas).....	104
Figura 30	Configuración del control de la producción primaria de alimentos en Venezuela: principales transnacionales.....	105
Figura 31	Principales empresas oligopólicas nacionales y transnacionales presentes en el sistema agroalimentario venezolano que controlan el consumo masivo de alimentos de la dieta nacional...	107
Figura 32	Presencia del neoliberalismo para el año 1970.....	113
Figura 33	Presencia del neoliberalismo para el siglo XXI.....	114
Figura 34	Gráfica uso de pesticida por región, 1990-1999 y 2010-2019.....	116
Figura 35	Mapa de Delimitación Parroquial de Distrito Capital.....	122
Figura 36	Parroquias con experiencias productivas de agricultura urbana con superficie de 1 a 10 hectáreas.....	131
Figura 37	Parroquias con experiencias productivas de agricultura urbana con superficie de 100 a 1000mts2.....	132
Figura 38	Parroquias con experiencias productivas de agricultura urbana familiar para el autoconsumo.....	133
Figura 39	Principales rubros alimenticios de origen vegetal que se consumen en la ciudad de Caracas.....	137
Figura 40	Rubros que se siembran en Caracas de preferencia por los productores y productoras.....	137
Figura 41	Producción nacional de la agricultura urbana año 2022 en el sector vegetal (hectárea).....	139

Figura 42	Producción nacional de la agricultura urbana año 2022 en el sector animal (cabezas).....	139
Figura 43	Parroquias con Centros de Formación y Producción Agrourbana..	144
Figura 44	Experiencia productiva de agricultura urbana en el Urbanismo Hugo Chávez FFM de la parroquia El Valle en Caracas.....	153
Figura 45	Experiencia productiva del Movimiento Agrourbano en el Urbanismo Ojos de Chávez en la parroquia Santa Rosalía en Caracas.....	154
Figura 46	Experiencia productiva de agricultura urbana en el ARPA Cacique Tiuna en la parroquia Coche en Caracas.....	155
Figura 47	Vivero de la Escuela Agroecológica Luis Rodríguez Araque del FFM.....	157
Figura 48	Experiencia de agricultura urbana en la parroquia El Paraíso, en la azotea del urbanismo OPPE 56.....	158
Figura 49	Territorio comunal.....	161
Figura 50	Evolución de la agricultura urbana en Caracas.....	163
Figura 51	Territorios con incidencias de áreas verdes de Caracas.....	164
Figura 52	Contraste de territorios con incidencias de AUP y áreas verdes en Caracas.....	165
Figura 53	Territorios que cuentan con reservorios de fauna y flora.....	166

LISTA DE TABLAS

Tabla 1	Plan de Trabajo.....	30
Tabla 2	Pasos para dar un golpe suave según métodos de Gene Sharp.....	40
Tabla 3	Métodos y acciones de la GNC.....	41
Tabla 4	Sanciones impuestas por los EE.UU. a Venezuela.....	54
Tabla 5	Tipos y países que imponen sanciones a Venezuela.....	56
Tabla 6	Cronología seleccionada de obstáculos concretos que enfrentó Venezuela.....	58
Tabla 7	Las pérdidas económicas entre el año 2016 y 2019.....	66
Tabla 8	Proyección estimada del financiamiento que se podría hacer a raíz del recurso perdido ocasionado por la guerra económica.....	67
Tabla 9	Procesos migratorios de 2018 al 2021.....	74
Tabla 10	Explotación del cacao de la provincia de Caracas.....	81
Tabla 11	Estratificación étnica social de la población venezolana en 1800...	82
Tabla 12	Composición de las principales exportaciones de Venezuela entre 1888 y 1969.....	90
Tabla 13	Principales rubros producidos a nivel mundial para el año 2002.....	119
Tabla 14	Propuesta paradigmática del PTMS.....	124
Tabla 15	Diferenciación del consumo aparente diario per cápita, según productos (kg).....	135
Tabla 16	Tabla: Consumo aparente de la población (Nacional, Caracas) por sector alimenticio (tonelada).....	136
Tabla 17	ARPA que han conformado los Consejos de Campesinos y Campesinas.....	141
Tabla 18	Salos productivos del Plan Siembra Caracas en el 2022.....	142
Tabla 19	Participación en las actividades formativas del MPPAU en el año 2022.....	143
Tabla 20	Aspectos claves del socialismo del siglo XXI según autores principales en el contexto mundial.....	149

LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS

ABAE	Agencia Bolivariana de Actividades Espaciales
ACNUR	Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados
ARPA	Áreas de producción agroalimentaria
BCV	Banco Central de Venezuela
CLAPS	Comité Local de Abastecimiento y Producción Socialista
CTV	Cámara de Trabajadores de Venezuela
EE.UU.	Estados Unidos
ELAMSS	Encuentro Latinoamericano de movimientos socioespaciales y socioterritoriales
ENFF	Escuela Nacional Florestan Fernandes
FAO	Organización Mundial de la Alimentación
FFM	Frente Francisco de Miranda
GNC	Guerra no Convencional
INE	Instituto Nacional de Estadística
MPPAU	Ministerio del Poder Popular para la Agricultura Urbana
NEDAS	Núcleos Endógeno de Desarrollo Agrario Sustentable
OEA	Organización de Estados Americanos
OFAC	La Oficina de Control de Activos Extranjeros
OMC	Organización Mundial de Comercio
ONG	Organismos No Gubernamentales
ONU	Organización de Naciones Unidas
PDVSA	Petróleo de Venezuela, SA
PTMS	Proyecto Todas las Manos a la Siembra
SAO	Superficie Agrícola ocupada
SPA	Superficie Potencial Agrícola

SUMÁRIO

1	INVESTIGACIÓN.....	16
1.1	Introducción.....	16
1.2	Trayectoria del educando.....	20
1.3	Metódica.....	28
2	GUERRA HÍBRIDA CONTRA VENEZUELA.....	32
2.1	Antecedentes históricos de la guerra contra Venezuela.....	32
2.2	La guerra híbrida aplicada a la revolución bolivariana.....	38
2.3	Medidas coercitivas y unilaterales en contra de Venezuela: guerra económica y el bloqueo económico.....	50
2.4	Impacto de las medidas coercitivas aplicadas en la sociedad venezolana.....	65
3	CUESTIÓN ALIMENTARIA Y PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN VENEZUELA.....	76
3.1	Contextualización histórica de la Cuestión Agraria en Venezuela.....	76
3.2	Sistema agroalimentario actual venezolano y medidas del gobierno nacional para la promoción de una política hacia la soberanía alimentaria (2000-2020).....	94
3.3	El capitalismo y la crisis agroalimentaria mundial.....	111
4	DESARROLLO DE LA AGRICULTURA URBANA EN LA CIUDAD DE CARACAS.....	121
4.1	Antecedentes de la agricultura urbana en Venezuela.....	122
4.2	La agricultura urbana, su carácter multidimensional y multifuncional, una alternativa hacia la soberanía alimentaria en Caracas.....	126
4.3	Impacto de la Agricultura Urbana y el Plan Siembra Caracas un método para la producción en la ciudad.....	134
5	MOVIMIENTOS SOCIOTERRITORIALES EN LA DEFENSA Y CONSTRUCCIÓN DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA EN CARACAS.....	146
5.1	Los movimientos socioterritoriales en el desarrollo y la transformación de las fuerzas productivas hacia un nuevo modelo productivo.....	147
5.2	La disputa territorial, transformación territorial urbana y periurbana.....	159

5.3	Recampesinización, una vuelta al campo necesariamente para alcanzar la soberanía alimentaria.....	167
6	CONSIDERACIONES FINALES.....	172
	REFERENCIAS.....	174

1 INVESTIGACIÓN

1.1 Introducción

En medio de las crisis, surgen las soluciones más hermosas y humanas.

La Agricultura Urbana y Periurbana surge en el mundo entero como una alternativa sustentable multifuncional y multifacética para la producción de alimentos en las ciudades y/o centros poblados. Tanto así que la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) ha tomado con mayor auge esta metodología de producción de alimentos para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos como programa de desarrollo alimentario y nutricional en todas partes del mundo.

La producción de alimentos en las ciudades y en cualquier espacio comunitario surge con mayor fuerza a mediados del siglo XX, en medio de la primera y segunda guerra mundial, bajo este escenario la población mundial, principalmente la europea, se vio obligado a producir sus alimentos para sobrevivir y resistir los embates y daños colaterales que dejan las guerras, una de ellas la hambruna, por la escasez de alimentos y la disminución de la producción en general.

Países que desarrollan esta alternativa productiva con fuerza tenemos a: Vietnam, Japón, China, Chile, Cuba, Francia, entre otros. Los cuales permiten garantizar la producción de alimentos de carácter familiar y comunal, garantizando cerca del 40% del consumo de alimentos de la población en las ciudades de estos países donde se desarrollan, según datos de la FAO.

En el caso venezolano, en los últimos años la República Bolivariana de Venezuela ha estado sumergida por una serie de situaciones irregulares que han desestabilizado ampliamente todas las esferas de la sociedad, especialmente en el ámbito económico productivo. Tales hechos se reconocen como la Guerra Económica y la misma genera innumerables pérdidas al país en todos los ámbitos.

Bajo este contexto de guerra económica tiene su auge en Venezuela la Agricultura Urbana como método de producción de alimento, que incentiva la organización de las personas para la producción familiar y comunitaria, generando

forma de desarrollo local en diversas ciudades del país, como estrategia para mitigar y disminuir el impacto de la Guerra Económica impuesta desde los grupos económicos de poder extranjero.

Luego de un estudio minucioso a través de encuestas, entrevistas, focus group, entrevistas tanto a especialistas como a los sujetos productores de la ciudad de Caracas, revisión a investigaciones y una observación detallada se determinaron que existían insuficiencias en la Soberanía Alimentaria provocada por Guerra Híbrida en Caracas que reflejaron la necesidad de realizar esta investigación:

- a) Existe déficit en la producción local de algunos alimentos.
- b) La gastronomía y el comercio no responden lo suficientemente con las demandas de la población.
- c) Elevados precios en las mercancías de necesidad vital para la población.
- d) Mercancías con malas condiciones higiénicas que afectan en gran medida a la salud de los pobladores.

Es por eso que esta investigación tiene como objetivo: desarrollar en la Agricultura Urbana un proyecto de investigación de desarrollo local como método de resistencia para contribuir al desafío de vencer la Guerra Económica por la que atraviesa Venezuela.

Para el desarrollo de este proyecto de investigación, se plantea desde un enfoque local que contribuya al emprendimiento y a la elevación de las capacidades productivas en cada territorio, y de tal manera convertirla en una experiencia regional y nacional. Se profundiza en la investigación en la ciudad de Caracas, ya que brinda condiciones sociales, culturales, políticas y productivas idóneas para el desarrollo del mismo y profundizar de acuerdo al planteamiento de VERENZUELA (2003):

A medida de que el mundo se humaniza cada vez más los cultivos en las ciudades se convierten en mucho más que un mecanismo de subsistencia para los más pobres, y un medio de ganarse la vida para muchos más..., la agricultura urbana contiene la promesa de asegurar un carácter ecológico sostenible para las ciudades y las megaciudades del futuro, y la esperanza de reverdecer paisajes estériles y deshumanizados. (Verenzuela, Instituto de altos estudios del pensamiento del Comandante Supremo Hugo Chávez, 2003).

La agricultura urbana representa una gran alternativa y a su vez un reto planteado por la Organización de las Naciones Unidas para Alimentación y la Agricultura (FAO) es contribuir a la seguridad alimentaria y nutricional y mejorar la calidad de vida de la población desde lo local, partiendo de diversas formas organizativas comunitarias, motivando a las personas a la producción de alimentos desde cualquier espacio en su comunidad para su beneficio.

Conocer cómo se desarrolla la agricultura urbana en Venezuela y específicamente en la ciudad Capital de Caracas es vital importancia para el desarrollo de la nación, sobre todo en estos momentos amenaza económica atraviesa el país. De tal manera se plantea los siguientes objetivos:

a) Objetivo general:

- Analizar la conflictualidad de la agricultura urbana en Caracas en la construcción de la soberanía alimentaria, frente a la guerra híbrida que se aplica a Venezuela.

b) Objetivos específicos.

- Evaluar el impacto de la guerra económica y bloqueo económico en la población venezolana y su afectación en el aparato productivo y en la política alimentaria del país;
- Valorar la estrategia territorial de la Agricultura Urbana como método en la contribución de una política alimentaria en la ciudad de Caracas;
- Reconocer el papel de los movimientos socioterritoriales en la transformación territorial y disputa territorial de Caracas;
- Categorizar las experiencias productivas de los movimientos socio territoriales georeferenciando los espacios productivos disponibles en Caracas.

De manera de corresponder a los objetivos planteados, este informe tiene una organización de cinco capítulos que se describen a continuación:

Primer capítulo: trayectoria, en este capítulo se hace una reseña histórica sobre la vida como militante del autor de este informe, así como cuáles son las motivaciones y aspiraciones en la vida, además de hacer una cual fueron los elementos esenciales que aportaron en la formación integral en el transcurso de su vida y con especial los aportes científicos académicos que adquirió en la participación del curso de maestría, así como las diferentes actividades

extracurriculares que permitieron presentar diferentes avances de la investigación en curso y los manifestar los conocimientos adquiridos en el proceso de formación.

La investigación, en esta parte se muestra los objetivos y la intencionalidad del autor por desarrollar y profundizar en un análisis territorial de acuerdo al tema seleccionado, además de mostrar motivaciones para el estudio del mismo. Menciona a su vez los pasos metodológicos que se dan o dieron en el proceso de investigación, que a pesar de la pandemia y la distancia se pudieron desarrollar en su mayoría son afectar la vida cotidiana de las comunidades.

Segundo capítulo: guerra híbrida contra Venezuela, esta parte tiene la intencionalidad de profundizar en las causas y consecuencias de la agresión hacia el pueblo venezolano, presentando razones históricas y actuales. Además de presentar de forma esquematizada como alerta a los pueblos latinoamericanos, las formas y medidas de agresiones que utiliza el imperialismo contra los procesos políticos emergentes en Latinoamérica. Busca profundizar a su vez el impacto que genera el conjunto de medidas coercitivas en la población, afectando el sistema social y de bienestar de la población, el estancamiento en el tema productivo sobre todo en el sector agroalimentario.

Tercer capítulo: cuestión alimentaria y producción agrícola en Venezuela, esta sección viene siendo la primera parte de los temas a presentar, en el mismo se pretende hacer una disertación histórica sobre las características, las causas y consecuencia de la cuestión agraria en Venezuela. Su evolución en los últimos 150 años que son los fundamentos o antecedente de la agricultura que hereda la nación y la incidencia del petróleo en la actividad agrícola, así como también se hace referencia de un análisis sobre la crisis del capitalismo con énfasis en el sistema de alimentación global.

Cuarto capítulo: desarrollo de la agricultura urbana en la ciudad de Caracas, en esta parte se busca profundizar en la concepción de la agricultura urbana definiciones, concepción y dimensiones de la misma de manera general para luego abordar las características específicas de su desarrollo en la ciudad de Caracas. Analizando su impacto en la población como una respuesta ante la guerra económica que atraviesa el país. Conoceremos experiencias particulares en la ciudad que forman parte del resultado del Plan Siembra Caracas, un plan diseñado por el sistema de fuerzas caribe, movimientos socioterritoriales y como esta es

territorializada por sus integrantes, partiendo de la propuesta metodológica de las Áreas de Producción Agroalimentaria.

Quinto capítulo: movimientos socioterritoriales en la defensa y construcción de la soberanía alimentaria, en esta parte se presenta el debate de la disputa territorial de la ejecución de la Agricultura Urbana en la ciudad, y el papel de los movimientos socioterritoriales en la construcción de la Caracas soberana.

Sexto capítulo: consideraciones finales, en este se presenta las conclusiones de esta investigación, los alcances que se lograron y los retos para seguir profundizando en esta línea de investigación.

1.2 Trayectoria del educando

En el año 2002 inicia mi activismo político en favor de la Revolución Bolivariana a la edad 15 años, el golpe de Estado perpetrado por la derecha venezolana y el gobierno de los Estados Unidos de Norte América fue un detonante que me motivaría a participar activamente desde mi territorio escolar en la parroquia Coche, días previos al golpe de Estado la mayoría de los liceos de educación media realizamos varias concentraciones en rechazo a las acciones que estaban desarrollando la derecha contra el Presidente Chávez.

En ese periodo quedaría marcada una consigna en mi alma: “La Cámara de Trabajadores de Venezuela (CTV) lo sabe quién manda aquí es Chávez”. La CTV la cual estaba tomada por la derecha venezolana era uno de los escenarios de conspiración en contra de la Revolución Bolivariana y contra Chávez.

Formación política

En el año 2006 marcó un antes y un después, fue un año de definiciones y de asumir retos. En esos años recién graduado de bachillerato, me alisté para iniciar de manera formal mi militancia en una organización política, ahí me afilié de manera disciplinada en la militancia del Frente Francisco de Miranda (FFM) organización política creada por Chávez y Fidel, viajé a Cuba para recibir formación política e ideológica sobre pensamiento revolucionario, trabajo social comunitario, desarrollo endógeno, psicología de masas, comunicación y liderazgo. En ese proceso de

formación tuve el honor de escuchar el último discurso del comandante Fidel Castro el cual habló sobre la energía, el ambiente y la salvación de la especie humana.

El curso de trabajador social, abrió un nuevo compás de como ver las cosas, el enfoque de cómo percibir la realidad concreta, desde nuestras comunidades y la cotidianidad. Cómo hacer desde el trabajo social comunitario un método para organización de base, para la formación y la movilización en torno al proyecto bolivariano. Sin duda alguna es un reto en cómo transformar la realidad de nuestras comunidades, el trabajo social como método ha sido un pilar fundamental en accionar como militante del FFM, el cómo percibir y asumir los problemas y buscar la forma más coherente de aportar para solucionar los mismos.

Más que formación política, lo asumo como una formación para la vida, cada curso realizado constituye una experiencia que marcó un hito en mi preparación, no solo política, sino como persona, lo cual conllevó a una enseñanza que quedaría grabada en mi vida. Haber conocido el FFM es sin duda, la experiencia más maravillosa que me ha llevado a forjar carácter, principios y valores que han determinado mi carrera en todos los ámbitos. Los cursos que han marcado mi vida o han contribuido a la misma dentro de la organización y militancia en el FFM.

Los cursos realizados como: Trabajo Social (2006), Facilitador de la Escuela Robinsoniana (2007), Producción de Eventos (2007), Pedagogía y didáctica (2008), Pensamiento Revolucionario Latinoamericano (2009), Pensamiento Económico (2009), por mencionar los más relevantes, han aportado a mi crecimiento personal. El arte de la organización de base, del trabajo comunitario, de formar para la vida, constituye un pilar fundamental para avanzar en la construcción de un proyecto político genuino.

Uno de los elementos más significativos de todo este proceso ha sido conocer la historia de las cosas, el origen, las diferentes corrientes del pensamiento desde lo político, lo social, lo económico, lo natural, lo humano, estos ámbitos son esenciales para la transformación concreta del individuo y su realidad o como diría Robinson la mudanza, la incorporación de nuevos sujetos al proceso de transformación para poder explicar, dismantelar la realidad actual y dibujar, soñar el mundo que queremos de todos y todas. Desde mi punto de vista, las formaciones más relevantes han sido la de facilitador y la de pedagogía, conocer y profundizar en las diferentes corrientes educativas permitió concebir o tener una visión crítica ante el

proceso de enseñanza-aprendizaje. Sin duda alguna para poder explicar, sensibilizar y sumar a compañeros al proyecto político pasa por desarrollar procesos educativos complejos e integrales, que no solo se dan desde la educación académica, sino que parte desde la realidad concreta para su transformación. Si bien hace falta gente con instrucción académica, hacen falta personas que sepan, que hagan, que transformen.

Los autores que profundizamos en estos cursos sobre el proceso de enseñanza fueron: Simón Rodríguez, Lev Vygotsky, Paulo Freire, Luis Prieto Figueroa, Luis Bigott, entre otros. Este arsenal de pensadores permitió combinar todo tipo de metodología para la formación integral no solo lo estático escolar, sino desde el movimiento de la realidad concreta.

En el año 2007, el FFM me postulo para formar parte del cuerpo de facilitadores de la Escuela Nacional Robinsoniana, un proyecto que iniciaba para contribuir en la formación política de los Luchadores Sociales Bolivariano y de los pueblos en general, donde me capacité en el arte de la docencia, pedagogía de la liberación, métodos y técnicas participativas, pensamiento crítico, filosofía robinsoniana.

En el año 2008, fui postulado para asumir mi primera tarea institucional en el proyecto de la Escuela de Fortalecimiento del Poder Popular con sede en el Estado Miranda, Escuela Ezequiel Zamora. Inicié como facilitador donde se formaron aproximadamente más de 10.000 personas en tres años, fue dedicación exclusiva para esa tarea. En ese proceso asumí diferentes tareas, jefe de grupo y director de extensión comunitaria de la escuela del fortalecimiento Ezequiel Zamora, creando manuales del sistema de actividades a ser desarrollado a nivel nacional en los procesos de formación del poder popular.

Formación académica

Constituye un reto personal, siempre me ha motivado estudiar y alcanzar nuevos logros. Me sentí atraído por las Ciencias Naturales y por tal motivo me inscribí en el bachillerato en ciencias, siempre estuve interesado por el conocimiento de las leyes de la naturaleza y como el ser humano se relaciona. Tenía pensado estudiar medicina, pero cuando se presentó la oportunidad de viajar a Cuba para estudiar Trabajador Social. En ese país hermano, la delegación venezolana participó

en una actividad de masa donde el comandante Fidel daría un discurso con motivo a la inauguración de una termoeléctrica en la Ciudad de Holguín, en ese lapso de tiempo supe que tenía que estudiar.

Ya en la universidad, me incliné por el estudio del ambiente, motivado con ese encuentro Cuba. En la misma alcancé el título de Técnico Superior Universitario en Evaluación y Sistemas Ambientales y la Licenciatura en Gestión Ambiental oferta académica que brinda la Universidad Bolivariana de Venezuela. Los principales autores que estuvieron presentes en la formación fueron Eduardo Gudynas, Leonardo Boff, Enrique Leff, Ernst Friedrich Schumacher, el pensamiento político y estratégico del comandante Fidel, el comandante Chávez con la propuesta del ecosocialismo, dentro de los preceptos de planificación coincidimos con la propuesta de Oscar Varsavsky, Carlos Matus. Las diferentes posiciones y corrientes permitieron forjar un pensamiento crítico con referente al ambiente y a como el ser humano se relaciona con el mismo.

En el proceso formativo, se asumió desde la visión holística, en el desarrollo abordamos las categorías esenciales de las diferentes áreas del conocimiento de las Ciencias Naturales, Ciencias Sociales, Ciencias Exactas, Ciencias Aplicadas. Cada una conlleva a comprender categorías para el análisis del ambiente como un todo.

Mi tesis de grado estuvo enfocada en el diseño y ejecución de un Plan de Gestión Integral de los Residuos en la Parroquia Sucre de Caracas, con tres programas: Recolección y uso eficiente de los residuos; Educación ambiental para la transformación de patrón de consumo y uso eficiente de los residuos, y Control y seguimiento del plan. En ese proceso de estudio surgen dos grandes pilares partiendo de la formación académica: el primero la reflexión sobre la relación holística del ser humano con el ambiente y la segunda reflexión es la de actuar y generar ideas que movilicen y transformen.

También tuve la oportunidad de participar en tres congresos internacionales como ponente en la línea de investigación de educación ambiental, dos en Venezuela y uno en Argentina. En el año 2012, participé como ponente en el Primer Encuentro Internacional de Eco-urbanismo, desarrollado en la Universidad General Sarmiento en Argentina, mi ponencia aborda las diferentes problemáticas y matices ambientales desde la mirada de los niños, niñas y adolescentes de la comunidad la Charneca en Caracas. En ese mismo encuentro participé en el primer curso

internacional de desarrollo eco-urbanismo.

Actualmente participo en un programa de certificación de saberes en la Universidad Experimental Simón Rodríguez en la Maestría en Pedagogía Crítica, es una sistematización de experiencia en el campo educativo no formal, la formación política ideológica de los militantes de base bajo la premisa de educación popular robinsoniana transformadora.

Experiencias

Formé parte, por más de cuatro años, del cuerpo de facilitadores de la Escuela Robinsoniana del FFM, en esta tarea me desempeñé como facilitador de la Misión Ché Guevara, facilitador de los cursos de formación de Luchadores Sociales Bolivarianos del FFM y facilitador del Escuela del Poder Popular, me asignaron como facilitador de aula, luego como facilitador del módulo político, módulo social y el módulo de trabajo político e ideológico.

Pertenecí al claustro docente de la Escuela del Fortalecimiento del Poder Popular adscrita al Ministerio del Poder Popular para las Comunas y Movimientos Sociales, en la sede Ezequiel Zamora por dos años, esto fue de manera simultánea con mi tarea de facilitador de la Escuela Robinsoniana, desde el año 2009 al 2011. En la misma me destaqué como facilitador del módulo de Trabajo Social, Pensamiento Político, asumí la responsabilidad en el equipo de dirección pedagógica en la dirección de actividades extracurriculares.

Formé parte de la Dirección Nacional de Formación Política Ideológica del FFM, específicamente en el equipo metodológico, desde el año 2011 al 2013. Donde concentré mi papel en el diseño metodológico de formas lúdicas para la enseñanza, orientaciones metodológicas del sistema de actividades extracurriculares para los procesos de formación a lo interno del FFM.

En este período, que conllevó seis años de trabajo, pude conocer y desarrollar actitudes en el arte de docencia, poner en práctica los conocimientos obtenidos y socializarlos como proceso pedagógico para la transformación de los individuos constituye una práctica genuina para sumar nuevos actores al proyecto bolivariano.

En el año 2013, fui designado como subdirector nacional del área de

propaganda y movilización. En este aspecto pude manifestar el acumulado en la experiencia en la docencia y desarrollar estrategias en la propaganda política adecuando las formas y estilos a la actualidad. Sistematizando las diferentes formas de movilización, agitación y comunicación actual para el diseño estratégico de la propaganda.

Participé y dirigí el equipo donde se desarrollaron campañas comunicacionales, en el campo político e ideológico, en esta etapa pude ampliar mis conocimientos en el arte de la propaganda como ciencia política, estudiando diferentes enfoques de la comunicación tanto de izquierda como de derecha. En esta etapa profundicé en el arte del muralismo y el poder de la radio principalmente, donde pude desarrollar diseños de cursos de formación en estas áreas de la comunicación.

Fui designado como coordinador de cultura y comunicación del primer viceministerio de juventud y deporte, del año 2015 al 2017, en el mismo pude aprender en el diseño y ejecución de políticas públicas de manera general y con énfasis en la juventud, en los sectores de la comunicación, de la cultura y de la educación media. En este lapso, pudimos desarrollar programas de atención integral a la juventud, mecanismos de participación y consulta y programas de recreación para la vida.

Además, pude profundizar en los conceptos y enfoque de la planificación estratégica, su aplicación, el diseño de indicadores para la evaluación de las acciones y programas, elaboraciones matrices y el control y seguimiento.

Para el año 2017, fui designado como director de cultura viva agrourbana, en el viceministerio de formación y cultura agrourbana. En el mismo desarrollamos políticas públicas para el empoderamiento de los movimientos socioterritoriales de las ciudades en el ejercicio productivo, planes de formación cultural agro-gastronómico hacia la transformación de los hábitos de consumo alimenticio, los cuales son más nutritivos y corresponden a la producción local, alimentos nuestros. El escenario de todas estas iniciativas estuvo sujeto a la realidad en el contexto de la guerra económica.

Como tarea política me asignaron la responsabilidad de construir y dirigir el Movimiento Nacional Agrourbano Siembra Venezuela, en el cual he desarrollado

diferentes acciones en el campo productivo en las principales ciudades del país, organizando, formando y activando unidades de producción bajo la perspectiva de la agricultura urbana.

Actualmente me desempeño como coordinador del Plan Siembra Caracas, desde el año 2020, para continuar en la batalla productiva y en la batalla de las ideas. Bajo el escenario de guerra económica, emprender desde la ciudad capital del país la producción de alimento, se constituye en un reto hacia la soberanía alimentaria.

En este campo he participado en diferentes cursos sobre capitalismo agrario y reforma agraria, seguridad alimentaria vs soberanía alimentaria, agroecología, entre otros, para ampliar los conocimientos en este campo, actualmente participo en una maestría de desenvolvimiento territorial para América Latina, como parte de la política de intercambio de la asamblea internacional de los pueblos, donde principalmente desarrollo el papel de agricultura urbana como método de resistencia para vencer la guerra económica.

Estas últimas experiencias, en plano laboral, han da inicio a nuevos ciclos de conocimientos, profundizar en el arte, la cultura, la filosofía de sembrar, de producir alimentos te lleva a conectarte con mundos. En este la batalla titánica hacia la soberanía alimentaria

He participado en diferentes encuentros de carácter internacional como vocero de la Revolución Bolivariana: Festival Mundial de la Juventud y de los Estudiantes desarrollado en Ecuador. Festival Mundial de la Juventud y de los Estudiantes en Rusia. Brigada Internacionalista Che Guevara, Asamblea Internacional de los Pueblos, Foro Mundial Social de Sao Paulo, Encuentro Internacional de Comunicación, Congreso Bicentenario de los Pueblos.

Motivaciones

En la literatura: desde hace 10 años me sentí atraído por la literatura y la poesía, ambas influyeron positivamente en mí y me motivaron a escribir mis propias historias, cuentos y poemas. Habilidad que he desarrollado para explicar, problematizar, denunciar situaciones de la vida cotidiana y conceptos locales y globales para los grupos donde participo. Actualmente escribo diferentes cuentos y poemas donde plasmo lo que interpreto de la realidad, lo que la gente a mi alrededor

susurra, capto esa imagen y la describo en papel, también escribí una obra teatral para reflejar el deseo de hacer justicia del pueblo venezolano en contra de los traidores apátridas que han robado y mancillado a nuestro país. Esto me sirve para el proceso formativo en el momento de dar clases en los espacios de militancia, sobre todo cuando son temas de la cotidianidad.

Personajes que me han inspirado a escribir: Pablo Neruda, José Martí, Eduardo Galeano, Chino Valera Mora, Aquiles Nazoa, Isabel Allende, Mario Benedetti, Federico García Lorca, Cesar Rengifo.

Los temas principales que estoy escribiendo en la actualidad se refieren a la lucha de las mujeres, el pueblo que puede y produce, el papel de la juventud en el desarrollo de la patria, las tareas que realizo en la cotidianidad como militante del Frente Francisco de Miranda.

En el teatro: es una de las herramientas que he tomado y practicado en el proceso de enseñanza-aprendizaje, el cual me permite cumplir con los objetivos. El haber creado la habilidad de escenificar, dramatizar, momentos y personajes históricos ha sido de gran ayuda para facilitar conocimientos y debates que son complejos, esto lo he aplicado a diferentes grupos etarios. No he recibido formación formal en este ámbito, solo el auto preparación.

Personajes que he tenido la oportunidad de interpretar: Bolívar, Sucre, El Ché, Fidel, Allende, Miranda. También he dramatizado momentos históricos tales como: La Batalla de Carabobo, La Carta de despedida del Ché, Diferentes momentos de la vida del Ché. Personajes que me inspiran en el mundo del teatro: Chaplin, Cantinflas, por la forma en que desarrollaron su trabajo, en como desde la escenificación lograron decir más que un simple discurso. Entonces empecé a caracterizar a los personajes, hacer voces, a imitar, a pensar en escenarios, para dar vida a cada performance, principalmente fueron en espacios formativos del poder popular y de la militancia en diferentes cursos del FFM.

En la comunicación: dos áreas de la comunicación que me impactaron fueron la radio y el muralismo, más que una habilidad, se constituyeron como jobi. El poder de la radio para informar, formar, influir, es de vital importancia. Experiencias más motivantes que he practicado, es una herramienta para informar y formar en temas de interés local y nacional. Inicié en este mundo de la radio, inspirado en el Capitán

Centella, un señor comunicador donde participaba como facilitador de la Escuela Robinsoniana, desarrollamos Radio Base tres momentos al día para informar en diferentes temas a los estudiantes que se formaban en diferentes cursos. Y noté ahí la importancia de este medio para la formación. Posteriormente participé en el diseño de guiones y programas de radio base a nivel nacional y tuve la oportunidad de moderar dos programas radiales en Radio Nacional de Venezuela Activa y en Oye Ven.

En el 2019, la organización FFM me postulo para participar en el Curso de Teoría Política Latinoamericana en la Escuela Nacional Florestan Fernández (ENFF), una experiencia muy enriquecedora que contribuyó afianzar los lazos de amistad y solidaridad entre los pueblos además de profundizar en el pensamiento nuestro latinoamericano. En la misma, tuve la oportunidad de tener varios encuentros con las turmas de Maestría de Geografía, en Desarrollo Territorial para América Latina y el Caribe, el cual me vi motivado a informarme, al llegar a Venezuela ese mismo año, le comenté a la directiva de mi organización y decidieron postularme para participar en el curso de Maestría de Geografía, en Desarrollo Territorial para América Latina y el Caribe.

1.3 Metódica

En el desarrollo de esta investigación estará determinada fundamentalmente por el diseño y ejecución de los métodos cualitativos, empleando a su vez técnicas del método cuantitativo para profundizar y/o cuantificar algunos datos que serán de gran ayuda para el análisis de los resultados.

Partiendo de los objetivos de la investigación las técnicas irán variando para el cumplimiento de los mismos, determinando variables de investigación para describir las formas y maneras de estudiar a cada una de ellas.

Se emplearán técnicas de georreferenciación espacial para el levantamiento de las experiencias y potencialidades productivas en la ciudad de Caracas, para establecer ejes de producción entre los productores y centros de distribución a la población.

Forma de análisis de los resultados:

La forma y estilo del análisis de los resultados estarán determinados por los métodos cualitativos. La recopilación de la información se establecerán en dos variables: las fuentes primarias con encuestas, entrevistas, focus group y entrevistas tanto a especialistas y a los sujetos productores de la ciudad de Caracas; y secundarias revisión a investigaciones con relación a la temática.

El objeto de estudio: los productores agro urbanos de la ciudad de Caracas, destinados a la producción de alimentos a través de la agricultura que forman los movimientos socioterritoriales.

Objeto de estudio, en este proceso de investigación será de vital importancia conocer:

- Qué perspectiva tienen los habitantes que viven en la ciudad en la producción de alimentos;
- Puede la agricultura urbana ser un modelo de desarrollo local con visión regional y nacional para vencer la guerra económica;
- Puede la agricultura urbana contribuir a la seguridad alimentaria y nutricional y mejorar la calidad de vida de la población en la ciudad;

Definido en primera instancia el plan de trabajo a desarrollar, se plantea el desarrollar en procesos o etapas, de manera de cumplir con los objetivos planteados:

- a) Proceso metodológico:
 - Revisión documentada;
 - Selección y diseños de técnicas de levantamiento de información;
 - Aplicación de entrevistas a expertos en el área.
- b) Proceso de recolección de información:
 - Aplicación de entrevistas, encuestas, levantamiento de mapas.
- c) Proceso de diseño y ejecución de programas de formación:
 - Elaboración de un programa de formación en agricultura urbana;
 - Ejecución de la formación en agricultura urbana.
- d) Proceso de análisis y evaluación de los resultados:
 - Evaluación de la ejecución de plan de trabajo.
 - Análisis de los resultados.

- Elaboración de conclusiones.

Tabla 1 – Plan de trabajo

Método	Objetivo	Recursos
Revisión e investigación documental relacionada al tema	Investigar sobre las diferentes teorías, conceptos y definiciones con relación al tema.	Referencias bibliográficas, internet.
Entrevistas a sujetos políticos: • Maestro Pueblo. • Representante institucional del sector agroalimentario. • Representante de la empresa privada. • Integrantes de la Comunidad	Recoger apreciaciones de personas con experiencia en este campo	Internet, equipo tecnológico, cuestionario de preguntas
Conversatorio con los productores territoriales de Caracas	Debatir la concepción y desafíos que hay en la construcción de la soberanía alimentaria con los productores y las productoras de Caracas	Equipo tecnológico, preguntas generadoras
Registro fotográfico	Sistematizar las diferentes experiencias productiva, la diversidad de producción y los productores y productoras de Caracas	Equipo tecnológico
Elaboración de mapas territorial, bajo el método participativo	Construir un mapa productivo con las diferentes experiencia productivas de Caracas	Polígonos de las experiencias
Estudio de suelos	Conocer las propiedad y características nutricionales del suelo de la ciudad de Caracas	Herramientas para el levantamiento de muestras de suelos

Fuente: elaboración propia.

Una de las herramientas utilizadas para el levantamiento de la información fue la realización de una caracterización a los productores para conocer el potencial productivo que tienen en la unidad productiva, la cual se realizó el abordaje a 602 productores y productoras.

Figura 1 – Ficha técnica de caracterización del ARPA

FICHA TÉCNICA DE CARACTERIZACIÓN DEL ARPA															
DATOS PERSONALES DEL PRODUCTOR															
NOMBRE Y APELLIDO DEL PRODUCTOR RESPONSABLE DE LA UNIDAD PRODUCTIVA				CEDULA:		RIF:		TELÉFONO 1:		TELÉFONO 2:					
DATOS DE LA UNIDAD DE PRODUCCIÓN															
PUNTO DE COORDENADAS:		SUPERFICIE TOTAL M²:		SUPERFICIE APROVECHABLE M²:		DISPONIBILIDAD DE AGUA:		FUENTE DE AGUA:		SUPERFICIE EN PRODUCCIÓN M²:		EXPERIENCIA COMO PRODUCTOR (AÑO):			
N E						SI NO		TUBERIA TANQUE							
ÁMBITO:		CONDICIONES DE VÍAS DE ACCESO:		INFRAESTRUCTURA DE APOYO A LA PRODUCCIÓN:											
URBANO		BUENA REGULAR MALA		COCHINERA POZO PROFUNDO		CERCA PERIMETRAL		CASA DE CULTIVO		GALLINERO					
PERIURBANO				SISTEMA DE RIEGO		LOMBRICULTOR		DEPÓSITO		CENTRO DE ACOPIO		OTROS			
TIPO DE GESTIÓN						TIPO DE PRODUCCIÓN									
FAMILIAR () COMUNITARIO () INDIVIDUAL ()						ANIMAL () VEGETAL ()									
DATOS AGROPRODUCTIVOS/ SUPERFICIE EN PRODUCCIÓN ACTUAL						PRÓXIMOS RUBROS A CULTIVAR									
RUBRO:		ÁREA M²		FECHA DE SIEMBRA:		FECHA DE COSECHA:		ESTIMACIÓN DE COSECHA EN Kg		RUBROS		SUPERFICIE A SEMBRAR M²		ESTIMACIÓN DE COSECHA KG	
INVENTARIO DE HERRAMIENTAS Y EQUIPOS CON QUE CUENTA LA UNIDAD DE PRODUCCIÓN															
DESCRIPCIÓN:		CANTIDAD:		DESCRIPCIÓN:		CANTIDAD:		DESCRIPCIÓN:		CANTIDAD:		DESCRIPCIÓN:		CANTIDAD:	
ASPERIADORA DE 18 L				CINTA DE TUTOREO				BIOCONTROLAD ORES				PICO			
ASPERIADORA DE 7 L				CINTAS DE RIEGO POR GOTE O				KIT DE JARDINERÍA				PIPOTES PLÁSTICOS 200 L			
ASPERSORES				CODOS DE 63 mm				MACHETE				PLÁSTICO B/N			
BIOCONTROLADORES				ESCARDILLA				MANGUERA DE 16 mm				PLATOS AMARILLOS			
BIOFERTILIZANTES				FILTRO DE ANILLO 63mm				MANGUERA DE 32 mm				RASTRILLO			
BOLSAS PLÁSTICAS B/N DE 15kg				HIDROSOLUBLE ALTO EN FÓSFORO				MANGUERAS DE 63 mm				REGADERA MANUAL			
BOMBA DE AGUA (2 hp)				PLÁNTULAS				MANGUERAS VERDE DE MATERIA ORGÁNICA				TANQUE DE 1000 L			
BOMBA DE RIEGO DE 2HP				PLÁSTICO NEGRO				MATERIA ORGÁNICA				TANQUE DE 5000 L			
CARRETILLA				HIDROSOLUBLE ALTO EN POTASIO				MESAS				TAPÓN DE 63 mm			
CESTAS PLÁSTICAS DE 25 KG				HIDROSOLUBLE EQUILIBRADO				MICRO ASPERSORES				TUERAS DE PODA			
CHICORA				HILO DE TUTOREO (1000 m)				PALA				UNIONES PARA CINTA			
Otro: (especifique)															
CARACTERÍSTICAS DEL TERRENO:								MODALIDAD DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA							
TEXTURA		DRENAJE		PENDIENTE		LUZ									
FINA:		BUENA:		LIGERA:		SUFICIENTE:		HUERTO INTENSIVO:				CONUCO:			
MEDIA:		REGULAR:		MEDIA:		REGULAR:		PATIO PRODUCTIVO:				CASA DE CULTIVO:			
GRUESA:		MALA:		FUERTE:		DEFICIENTE:		HUERTO ORGANOPÓNICO:				MESAS ORGANOPÓNICAS:			
PROCESAMIENTO DE RUBROS:								MATEROS:				VIVEROS:			
								JARDINERAS:				OTROS:			
DATOS SOCIOECONÓMICOS															
CARGA FAMILIAR DEL		INGRESO		N° PERSONAS QUE		NIVEL DE INSTRUCCIÓN:		DEDICACIÓN U OFICIO		EJECUTOR DEL FINANCIAMIENTO					
ADULTOS MASCULINOS:		PROMEDIO		HOMBRES:		BÁSICA:				CLAPS:					
ADULTOS FEMENINOS:				MUJERES:		MEDIA:				CONSEJO COMUNAL:					
MENORES DE EDAD:				JOVENES:		UNIVERSITARIA:				COMUNA:					
				NIÑOS:		OTRO:				MOV. SOCIAL:					
HA RECIBIDO FINANCIAMIENTO PREVIO SI () NO (X)				INSTITUCIÓN:				TIPO DE FINANCIAMIENTO:		MONTO:					
RECURSOS ADICIONALES POR PARTE DEL PRODUCTOR U ORGANIZACIÓN										ESPECIFIQUE					
TRANSPORTE. ¿Estas dispuesto a sumar tus unidades de transporte disponible a la red de distribución de forma voluntaria para el ámbito local?															
DOCUMENTACIÓN DE TU EXPERIENCIA. Comprometerte con la documentación de tu experiencia productiva para sistematizarla.															
UNIDAD PRODUCTIVA PARA LA FORMACIÓN: ¿ Estás dispuesto a abrir tu experiencia como una experiencia formativa que podemos promocionar?															
ACTIVACIÓN DE LA MESA DE SOBERANÍA AGROURBANA EN EL TERRITORIO. La mesa es el espacio de co-gobierno con el ministerio. Activarla será de gran beneficio para los productores de tu zona.															
HORAS DE VOLUNTARIADO. CAYAPAS. Desde las instituciones estaremos convocando a jornadas colectivas, en Terrenos públicos y en los propios espacios de la Comunidad Agrourbana que así lo ameritan.															
OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES:															
PRODUCTOR															
NOMBRE Y APELLIDO:															
C.I.:		FIRMA:													

Fuente: Elaboración propia.

2 GUERRA HÍBRIDA CONTRA VENEZUELA

2.1 Antecedentes históricos de la guerra contra Venezuela

Para comprender la realidad venezolana es importante tener presente algunos preceptos para digerir de forma más clara cómo se da la pugna entre dos modelos, que por su naturaleza son antagónicos, hablamos del capitalismo y del socialismo. (Marx y Engels, 1848), en su obra El Manifiesto Comunista, esboza que la historia de la humanidad está basada en la lucha de clase; por su parte (Martí, 1898) en pleno proceso independentista de Cuba plantea “plan contra plan”, y (Gramsci, 1933) traza la disputa entre “lo que no termina de nacer y lo que no termina de morir”. De acuerdo a estas tres categorías o planteamientos, el contexto de lucha en Venezuela es escenario donde se desencadena una brutal guerra entre la hegemonía capitalista vs el socialismo del siglo XXI, entre las políticas neoliberales y la política bolivariana de desarrollo integral de la nación.

A raíz del triunfo de la revolución bolivariana en el 1998 y posterior a la refundación de la patria que se materializó a través de la aprobación de la constitución en 1999, desató la furia de la derecha nacional e internacional y del gobierno de los Estados Unidos (EE.UU.) con el interés supremo de reinstalar el modelo neoliberal y frenar el avance y el auge de la revolución bolivariana como ejemplo soberano en la región sudamericana. De ahí se ha desatado un conjunto de formas, métodos y acciones para desestabilizar el proceso venezolano desde adentro y desde afuera del territorio de Venezuela.

Por tal motivo, para entender la naturaleza de las agresiones que atraviesa el pueblo venezolano es necesario comprender cómo ha sido la relación de los Estados Unidos desde su fundación como Estado con los países de América y su expansión e influencia en la región, sobre todo la relación con Venezuela como país central que impulsó la gran campaña de liberación de las colonias españolas en Sudamérica.

América Latina cabalga en las primeras décadas del siglo XXI en la era bicentenaria, se conmemoran 200 años de la gesta independentista de casi todo el continente, una etapa de la historia muy controversial llenó de heroísmo, de ideas revolucionarias, pero también de traiciones e injerencias extranjeras para frenar el

avance independentista. Este período demostró de una manera u otra que la unidad es la única divisa, como diría Bolívar, para los pueblos. Pero también en el año 2023 se cumplen 200 años de la premisa estadounidense planteada por el presidente James Monroe en 1823 “América para los americanos”, lo que realmente significó está premisa fue la declaración de la política expansionista de los EE.UU. sobre la región.

En momentos en que la independencia de las antiguas colonias españolas en el continente eran ya un hecho, el presidente James Monroe proclamó las ideas expansionistas posteriormente denominadas como Doctrina Monroe: “América para los americanos”. Lo que en realidad se quería decir era “América para los estadounidenses” (Castro, 1969). Esta doctrina fue el fruto de las contradicciones políticas y económicas angloestadounidenses por el control del continente, en su anhelo de dominación sobre el territorio recién liberado y la conquista de nuevos mercados e inversiones.

La doctrina Monroe tiene su antecedente, 22 años antes de esa premisa, el presidente Thomas Jefferson expresó en la inauguración de su administración en 1801:

Aunque nuestros actuales intereses nos restrinjan dentro de nuestros límites, es imposible dejar de prever lo que vendrá cuando nuestra rápida multiplicación se extienda más allá de dichos límites, hasta cubrir por entero el Continente del Norte, si no es que también el del Sur, con gente hablando el mismo idioma, gobernada en forma similar y con leyes similares. (Colectivo de autores, 2011. p.26.)

De esta manera los EE.UU. establece como política la expansión de su poderío e influencia en el territorio de América, son génesis de la postura y/o intenciones de plantear un proyecto de recolonización ante los naciones nacientes, este criterio se mantendrá a lo largo y ancho de la historia de los Estados Unidos. En este sentido se han sistematizado un conjunto de doctrinas que han puesto en marcha este país para ejercer su poderío en la región, estas doctrinas están fundamentadas principalmente en la idea mítica que los EE.UU. son el pueblo elegido por Dios para expandirse en toda América (Colectivo de autores, 2011). Entre ellas podemos encontrar: “Doctrina Monroe..., Destino Manifiesto..., Corolario Roosvelt..., Doctrina del Buen Vecino..., Doctrina del Gran Garrote..., La Doctrina Truman..., La Doctrina Johnson..., Doctrina de Seguridad Nacional Doctrina de agresión positiva...” (La Giusa, 2019).

Cada una de estas doctrinas responde a intereses particulares y objetivos específicos en la expansión territorial de los EE.UU, tanto fijo como flujo (Fernandes, 2009), para ejercer su hegemonía en la región. En síntesis estas doctrinas están acompañadas de acciones militares, medidas económicas, sanciones, interrupción de la política exterior de los países, bloqueos financieros y embargos económicos, operaciones psicológicas, entre otras.

Podemos mencionar tres etapas evolutivas del imperio norteamericano según (Colectivo de autores, 2011): la primera etapa es el nacimiento de un imperio que data de 1776-1901; la consolidación del imperio que data de 1901-1958; impedir el triunfo de la revolución social en América Latina que data 1959-2010. En estos tres periodos se ha desarrollado una gran campaña entre dos modelos, la idea de la liberación planteada por los revolucionarios y la de la expansión planteada por los EE.UU. en cada periodo se han agudizado las luchas y las contradicciones, diferentes hombres han tenido que dar estas luchas desde Francisco de Miranda, Simón Bolívar, José de San Martín, Bernardo O'Higgins, Miguel Hidalgo, José Martí, Emiliano Zapata, Augusto Sandino, Fidel Castro, Salvador Allende, Hugo Chávez, entre otros.

En la primera etapa del surgimiento del imperio, uno de los elementos que no contaba EE.UU. para expandir su poderío fueron las ideas de integración hispanoamericana, como era nombrada Latinoamérica en la época colonial, en una sola nación y el proceso de independencia de las colonias españolas. Estas ideas fueron sembradas por el Generalísimo Francisco de Miranda y que posteriormente El Libertador Simón Bolívar desarrollaría en la propuesta de la Gran Colombia. Es una idea que se ha mantenido con el transcurso de los años y que hoy podemos hablar o enarbolar banderas de la unidad e integración Latinoamericana.

El 10 de diciembre de 1810 el Congreso de los EE.UU. aprobó una resolución conjunta, en su parte dispositiva afirmaba:

Que miran con suficiente interés el establecimiento de soberanías independientes por las provincias hispanas en América...; que, como vecinos y habitantes del mismo hemisferio, los Estados Unidos sienten profunda solicitud por su bienestar; y que, cuando estas provincias hayan logrado la condición de naciones, por el justo ejercicio de sus derechos, el Senado y la Cámara de Representantes se unirán al Ejecutivo para establecer con ellas como estados soberanos e independientes, aquellas relaciones amistosas y comerciales.
(Pividal, 2009. pp. 57-58)

Esta respuesta más que positiva, fue la declaración de negación de brindar ayuda logística a los patriotas para desarrollar la lucha por las independencias en cada territorio, EE.UU. jugó el papel de no intervenir e incluso de condenar los procesos independentistas donde la balanza la pone a favor de España. Incluso se rehusó a reconocer la independencia de Haití alcanzada sobre los franceses.

En 1812 el presidente Monroe en pleno desarrollo del proceso de independencias sentencia “Los Estados Unidos se encuentran en paz con España y no pueden, con ocasión de la lucha que ésta mantiene con sus diferentes posesiones, ningún paso que comprometa su neutralidad” (Monroe en Pividal, 2009). Esa postura neutra solo benefició la relación con España y viceversa, permitiendo a EE.UU. dar sus primeros pasos hacia un imperio y convirtiéndose en juez según interés, lo que marcó la doctrina Monroe durante todo ese siglo.

Antes esta doctrina de dominación de los EE.UU. surgió la idea contra hegemónica, Francisco de Miranda soñaba con una confederación de naciones bajo unas relaciones de iguales a iguales entre ellas y con el mundo, Bolívar por su parte desarrolla esta idea y la eleva por encima de lo material: “yo deseo más que cualquier otro alguno ver formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riqueza que por su libertad y gloria” (Pividal, 2009). Esta ideas y la lucha que se ejercicio para materializarla se convirtieron en el dolor de cabeza y una tranca a las intenciones de los EE.UU. en la región.

La figura de Bolívar se convertiría en el enemigo número uno para los EE.UU. las largas tiras de mentiras y calumnias no dejaron de hacerse sentir por el naciente imperio hacia el proyecto bolivariano y la campaña de liberación del sur. Bolívar encarnaba dos grandes ideas, la primera la integración de la América Española y la segunda el desmontaje y denuncia clara de las intenciones de los EE.UU. sobre la región. Ante eso sentencia de forma magistral la relación presente y futura de los EE.UU. con los países de la región: “Los Estados Unidos parecen destinados por la providencia para plagar la América de miseria a nombre de la Libertad” (Pividal 2009. p. 93). José Martí casi 100 años después denuncia con la misma contundencia:

Jamás hubo en América asuntos que requieran más sensatez... ni pida examen más claro y minucioso, que el convite que los Estados Unidos potentes, repletos de productos invendibles, y determinados a extender sus dominios en América, hacen a las naciones americanas de menos poder...

De la tiranía de España supo salvarse la América española; y ahora... urge decir, porque es la verdad, que ha llegado para la América española la hora de declarar su segunda independencia.
(Pividal, 2009. p. 93)

En la segunda etapa de la consolidación del imperio en el siglo XX, EE.UU. tenía injerencia en todo el territorio latinoamericano y jugaba un papel fundamental en la vida política interna y externa de los países del hemisferio. Mientras que en Europa estaba devastada por la primera guerra y segunda guerra mundial que dejaron en ruinas esos territorios, EE.UU. centró su política en abarcar todo el territorio latinoamericano con una política intervencionista en lo económico y político. En el caso de Venezuela, a inicio del siglo XX EE.UU., Inglaterra y Holanda influenciaron en la política interna llevando a derrocar al Presidente Cipriano Castro y colocando al frente de la república un dictador a su merced que dio todas las concepciones para que las potencias extranjeras se hicieran del petróleo venezolano.

En la tercera etapa del imperialismo fue la de jugar un papel crucial para frenar todos los proyectos de liberación nacional y revoluciones en América Latina, en ello se instrumentó diferentes tácticas en conjunto desde el financiamiento a sectores de derecha para instalarse en el poder en cada uno de los países, instalación de bases militares como bases de apoyo y respuesta inmediata como policía internacional, la creación de organismo internacionales que respondieron a los interés de los EE.UU. como la OEA, el derrocamiento de procesos progresistas bajo cualquier forma. En el caso de Venezuela durante todo el siglo XX Venezuela estuvo al servicio de los intereses de los EE.UU. y en períodos concretos que no favorecía a sus intereses la política de golpe de estado fue óptima para ellos, puesto que la clase dominante eran servil títeres de la potencia norteamericana.

El Plan Cóndor es expresión de esta política intervencionista, en las décadas de los 70 y 80 el Plan de coordinación de acciones y mutuo apoyo entre las cúpulas de los regímenes dictatoriales del cono Sur, un plan diseñado por el imperialismo se constituyó como una organización clandestina para la estrategia del terrorismo de Estado que provoco el asesinato y desapariciones de decenas de miles de personas opuestas a las dictaduras, la mayoría de estas personas pertenecían a movimientos de izquierda. EE.UU. para mantener su hegemonía y control en el primer y segundo territorio fuera de la influencia del pensamiento de izquierda impulsó y apoyó

dictaduras militares por citar algunos ejemplos: Argentina a Rafael Videla, Chile a Augusto Pinochet, Uruguay a Juan Bordaberry, Brasil a Ernesto Geisel, Paraguay a Alfredo Stroessner, Bolivia a Hugo Banzer. En el caso de Venezuela no fue necesario instalar una dictadura en este periodo ya que el sistema bipartidista está al servicio de los intereses de los EE.UU:

Con el desarrollo del capitalismo dependiente instaurado en casi todo el hemisferio los EE.UU. desde el punto de vista económico se pasearon por las economías latinoamericanas llevándolas a niveles no solamente de dependientes sino las condiciones de colonias. Con el desarrollo del neoliberalismo y los paquetes neoliberales condenaron el desarrollo de las nacientes llevándolas a participar en condiciones desiguales, generando una gran conmoción de desigualdad social y pobreza generalizada ahogando a las economías de los diferentes países.

En este aspecto se puede resaltar el papel que jugó los EE.UU. en la región, o la agresión continúa y sistemática hacia los procesos revolucionarios llevan a confirmar dos elementos: 1) el origen de las formas de intervención de los EE.UU. en la región bajo cualquier método y formas de ataque; 2) que los países que constituyen ideas progresistas y revolucionarias constituyen una amenaza inusual y extraordinaria para los interés expansionistas de los EE.UU. En tal sentido las agresiones que atraviesa el pueblo de Venezuela no solamente constituyen una violación hacia su soberanía sino es una agresión hacia la idea hacia la posibilidad de expandir la revolución socialista en el hemisferio, por ello todas las medidas de guerra que atraviesan países como Cuba, Nicaragua, Venezuela.

EE.UU. no perdonara la osadía de los libertadores de América por haber desarrollado en proceso de independencia, como tampoco perdona las ideas de Bolívar y Martí en harás de construir una identidad latinoamericana que excluía las ideas intervencionistas de los EE.UU., como tampoco perdonará a Cuba por haber desarrollado la revolución a pocos kilómetros de sus extrañas, como tampoco perdonan a Chávez por traer en vigencia la idea del socialismo en el siglo XXI. Esto no es meramente retórica ni hecho propagandístico, los EE.UU. conocen a la perfección el poder de las ideas y para frenarlas desarrollaran procesos de intervención bajo cualquier método que le sea efectivo.

2.2 La guerra híbrida aplicada a la revolución bolivariana

Venezuela es un territorio de grandes desafíos, donde en los últimos 20 años ha sido escenario de una confrontación permanente, donde todos los días las agresiones del imperialismo, como fase superior del capitalismo (Lenin,), conllevan una defensa permanente del proceso bolivariano. Venezuela se constituye en la primera revolución del siglo XXI de carácter antiimperialista y socialista, que ha decidido que su modelo político a construir es el socialismo del siglo XXI, (CHÁVEZ, 2005). En medio de la crisis mundial del capitalismo que atraviesa el mundo y que afecta a la población mundial en ámbitos tan vitales como la salud, educación, y sobre todo en la alimentación, el pueblo de Venezuela construye un proyecto político desde abajo hacia adentro y desde adentro hacia arriba con una participación protagónica por parte del pueblo, ante esa postura es arremetido por una ofensiva imperial, neoliberal y neofascista con el fin, no solamente de derrocar el gobierno sino de matar la esperanza de que un mundo mejor es posible.

Una raíz importante de la ideología intervencionista de los EE.UU que dan pie a estos métodos dentro de los preceptos de la guerra no convencional viene de uno de los fundadores de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) Allen Dulles, quien estableció mecanismos, manuales y proyectos para desestabilizar los países con gobiernos de izquierdas en todo el mundo. Para la década de 50 sostenía, y es una clara evidencia, que para lograr los objetivos de los EE.UU. no escatimarían ninguna un esfuerzo y ninguna acción para cumplir con tal fin:

Los Estados Unidos poseen el 50% de la riqueza del mundo, pero sólo el 6% de su población... En tales condiciones, es imposible evitar que la gente nos envidie. Nuestra auténtica tarea consiste en mantener esta posición de disparidad sin detrimento de nuestra seguridad nacional. Para lograrlo, tendremos que desprendernos de sentimentalismos y tonterías. Hemos de dejarnos de objetivos vagos y poco realistas como los derechos humanos, la mejora de los niveles de vida y la democratización.
(Dulles, 1963, p.56)

Esta sentencia determinó la base teórica e ideológica de las operaciones e injerencias de los EE.UU. sobre los países del mundo, la cual fue crucial ante la época de la unión soviética y la influencia que este ejerció en Latinoamérica y en Europa en el siglo pasado, la estrategia del imperialismo para hacer frente a la

influencia comunista en la región es sin duda una escalada atroz y descabellada de planes que actuaron en diferentes ámbitos de la vida.

Gracias a su diversificado sistema propagandístico, Estados Unidos debe imponer su visión, estilo de vida e intereses particulares al resto del mundo, en un contexto internacional donde nuestras grandes corporaciones transnacionales contarán siempre con el despliegue inmediato de las fuerzas armadas, en cualquier zona, sin que le asista a ninguno de los países agredidos el derecho natural a defenderse.
(Dulles, 1963, p.57)

Esta idea de supremacía del gobierno de los EE.UU. es una síntesis de la doctrina Monroe de ejercer su hegemonía, ya no solo sobre América Latina sino sobre todos los pueblos del mundo, tomando como modelo fundamental el modo de producción capitalista. Poniendo en evidencia la utilización de la comunicación como arma fundamental en sus planes, en esta cita de (Dulles, 1963), se puede apreciar una apología de la guerra expuesta en una especie de una trilogía de la injerencia: el poder de la economía para la dominación, el poder de la comunicación para la manipulación, el poder militar para doblegar. Donde el principal objetivo para las operaciones “será la juventud. La corromperemos, desmoralizaremos y pervertiremos.” (Dulles, 1963).

El objetivo final de la estrategia a escala planetaria, es derrotar en el terreno de la ideas las alternativas a nuestro dominio, mediante el deslumbramiento y la persuasión, la manipulación del inconsciente, la usurpación del imaginario colectivo y la recolonización de las utopías redentoras y libertarias, para lograr un producto paradójico e inquietante: que las víctimas lleguen a comprender y compartir la lógica de sus verdugos.
(Dulles, 1963, p.60)

En ese contexto, las grandes potencias lideradas por las extremas derechas de la región Sudamericana y el gobierno imperialista de los Estados Unidos de Norteamérica intentan con todo su arsenal debilitar el gobierno revolucionario de Venezuela y para ello ha definido diferentes operaciones injerencistas declarando una guerra total a toda la nación bajo métodos no convencionales y guerra híbrida.

Como se entiende la guerra no convencional (GNC) y la guerra híbrida, esto ha dado inicio a múltiples formas y a un gran debate donde la aplicación de métodos no tradicionales se conciben como golpes suaves, golpes blandos, revolución de colores, o en su efecto se vincula con lo que se conoce como guerra de cuarta generación. Entendiendo que esta última es la incorporación de operaciones psicológicas, según William Lind en (Korybko, 2015), convirtiendo este en el mecanismo como “arma operacional y estratégica dominante asumiendo la forma de

intervención mediática / informativa..., donde el objetivo atacar será las mentes a la población” (Korybko, 2015). En otras palabras en la dominación y sumisión del individuo a través del poder mediático para ejercer control sobre el mismo.

“La guerra híbrida es la combinación entre revoluciones de colores y guerras no convencionales” (Korybko, 2015). la aplicación de lo que se denomina como golpe suave a través de manifestaciones no violentas y golpe duro a través del enfrentamiento con grupos irregulares. Para el ideólogo de este modelo, Gene Sharp, la GNC es la aplicación de “armas psicológicas, armas sociales, armas económicas y armas políticas” que combinadas entre sí buscan “socavar las bases de la nación” (Sharp, 2000). Estas bases son pilares fundamentales de apoyo de un gobierno, para Warden en (Korybko, 2015). encontramos cinco pilares que varían según cada Estado: “población, medios internacionales, élite nacional, fuerza armada/policía, liderazgos”. Debilitando estos pilares en su conjunto se puede lograr el objetivo del derrocamiento de un gobierno.

La GNC se concibe como una “doctrina política y militar del aparato de guerra estadounidense” (Serafino, y Vielma, 2018). La cual se enmarca en un conjunto de manuales que se centra en la aplicación de guerras económicas, bloqueo económico, guerra psicológica, guerra mediática, guerra no violenta, como se evidencia en el documental Cómo hacer una revolución de colores (Sharp, 2000).

Tabla 2 – Pasos para dar un golpe suave según métodos de Gene Sharp

Etapas	Características
Ablandamiento	• Generar matrices de opinión en déficit reales o potenciales. • Creación de conflicto y promoción de descontento. • Promoción de factores de malestar • Denuncias de corrupción y promoción de intrigas
Deslegitimación	• Manipulación de los prejuicios ideológicos (anticomunismos por ejemplo) • Reclamo por la libertad de prensa y derechos humanos • Acusaciones de Dictaduras y totalitarismo • Fractura ético-política
Calentamiento de calle	• Conflictos y movilizaciones callejeras • Lucha y globalización por demandas políticas sociales • Generalización de protestas • Manifestaciones y toma de instituciones publicas
Desestabilización	• Organización de marchas y toma de instituciones emblemáticas • Operaciones de guerra psicológicas • Clima de ingobernabilidad • Rumores y desmoralización de organismos de seguridad.

Fractura institucional	• Se mantiene presión en las calles • Se prepara el terreno para eventual intervención militar. • Promoción de aislamiento internacional • Se obliga a la renuncia del Presidente con el golpe de Estado.
------------------------	--

Fuente: (Sharp, 2000).Elaboración propia.

En estos cinco pasos describe (Sharp, 2000) es una descripción de qué consiste y qué hacer en cada etapa, que método aplicar según las características del territorio y el contexto material y objetivo, para generar las condiciones reales para el derrocamiento de un gobierno determinado. Estos métodos de GNC pueden ser apreciar en el siguiente cuadro:

Tabla 3 – Métodos y acciones de la GNC

Métodos	Acciones
A. Métodos no violentos de protestas y persuasión	- Declaraciones formales. - Comunicaciones con un público más amplio. - Gestiones colectivas - Actos públicos simbólicos - Presiones sobre individuos (autoridades) - Teatro música - Procesiones. - Homenajes a los muertos. - Asambleas públicas. - Retiradas y reuniones.
B. Método de no-cooperación social	- Ostracismo. - No-cooperación con eventos sociales, costumbres e instituciones - Huida del sistema social
C. Métodos de no-cooperación económica, Boicots económicos	- Acciones de consumidores. - Acciones de trabajadores o productores. - Acciones de intermediarios - Acciones de propietarios y directores. - Acciones de financieros. - Acciones por gobiernos.
D. Métodos de no-cooperación económica, huelgas.	- Huelgas simbólicas - Huelgas agrícolas - Huelgas de grupos particulares. - Huelga industriales comunes - Huelgas restringidas. - Huelgas multitudinarias - Combinación de huelgas y cierres económicos
E. Métodos de no-cooperación política.	- Rechazo a la autoridad - No-cooperación de ciudadanos con el gobierno. - Alternativas ciudadanas a la obediencia. - Acciones por funcionarios gubernamentales. - Acciones gubernamentales interiores - Acciones gubernamentales internacionales.

F. Métodos de intervención violento	de no	- Intervención psicológica y política - Intervención física - Intervención social - Intervención económica
-------------------------------------	-------	---

Fuente: (Sharp, 2000). Elaboración propia.

Para la aplicación de este conjunto de métodos del golpe suave debe estar coordinada en lo que (Sharp, 2000) denomina el “plan estratégico operacional”, esto es fundamental, si los agentes sectoriales y socioterritoriales de un país determinado no conocen el plan será un conjunto de acciones realizadas sin ningún fin y la fuerza se diluirá. Esto implica que el poder mediático, militar, económico y la población estén coordinados. Este plan permite diferenciar lo que es una manifestación o acción espontánea por un suceso o contexto, de una acción orquestada por los grupos de resistencia. En el siglo XX se tenía la premisa que los golpes de Estados se concentraban en el poder económico a través del poder militar, para el siglo XXI los golpes de Estados lo dan el poder económico a través del poder mediático.

Una característica esencial de esta estrategia de GNC es que los soldados o actores que intervienen en esta guerra son personas comunes que manifiestan un descontento en contra de un “régimen” determinado. Estas personas son captadas desde diversos espacios (universidades de élite principalmente, centros de poder) el público principal es la juventud, estos son formados por diferentes institutos financiados por Organismos No Gubernamentales (ONG).

Otra característica de la GNC, no hay un territorio único para el desarrollo de las acciones coercitivas, la lucha se puede llevar a cabo desde el primer o segundo territorio, en territorio fijo y flujo. Esto va a estar determinado por las condiciones del país. El detonante puede ser una fábrica, una empresa, alguna medida tomada del sector oficial, un tema específico.

Cómo se manifiesta la GNC en el mundo y cuáles han sido sus principales resultados en los países que ejecutaron esta estrategia de guerra, obviamente auspiciada por los EE.UU. y la Unión Europea.

Figura 2 – Países afectados por la GNC.



Fuente: (TeleSur, 2020)

Este mapa permite graficar los cinco principales países donde se ha desarrollado la GNC y guerra híbrida con mayor intensidad y de manera prolongada. Podemos mencionar el caso emblemático de Libia, el país africano con el mayor índice de desarrollo de esa región y con las reservas más grandes de petróleo de ese continente, dirigido por Muamar Gadafi como presidente de ese país.

La GNC se desarrolló en cinco planos (TeleSur, 2020): en primer lugar fue lobby internacional con operaciones psicológicas generando el expediente para justificar el derrocamiento de Gadafi; el segundo elemento fue el desarrollo de un conflicto militar entre el gobierno legítimo contra fuerzas subversivas la cual contó con la sublevación de una parte del ejército, sectores de sociedad civil, contratación de mercenarios extranjeros y fuerzas de la Organización del Tratado Atlántico; el tercer escenario fue la promoción de una oposición interna por parte de los Estados Unidos y sus aliados; el cuarto elemento se desarrollaron numerosas manifestaciones contra Gadafi, se sucedieron por todo el país, alentadas por los gobiernos occidentales; y el quinto escenario fue el bloqueo y embargo económico comercial que le hicieron a las reservas internacionales de ese país.

Estas acciones de guerra culminaron con el derrocamiento del gobierno revolucionario y con el asesinato macabro de Líder Muamar Gadafi, de una manera u otra esta receta es muy similar en cómo se aplica la GNC en Siria bajo el lobby de “Guerra Civil”. Se podría mencionar otros ejemplos emblemáticos como las revoluciones de colores, el caso de Serbia en el año 2000 constituyó el inicio o el auge de este método en el siglo XXI. (Sharp, 2000): “la revolución de las rosas que tuvo lugar en Georgia en 2003, la revolución naranja en Ucrania un año más tarde, la revolución de los tulipanes en Kirguistán en 2005.” La primavera árabe es otro ejemplo claro de este método el cual se desarrolló en diferentes países de esta región la cual tuvo su influencia de los métodos de GNC plateados por el ideólogo de Gene Sharp, esto provocó grandes movilizaciones populares que en algunos casos lograron derrocar los gobiernos de turno como los es el caso de Egipto y Túnez.

En el caso de América Latina, también ha sido escenario de las GNC aunque estas se han dado en diferentes formas en contra de los gobiernos progresistas y revolucionarios, donde han surgido nuevas formas partiendo del poder judicial o constitucional en cada uno de los países.

Figura 3 – Golpes e intentos realizados en América Latina en el siglo XXI.



Fuente: (MEDINA, 2016)

A esta imagen habría que actualizarla con el caso de Brasil, con el golpe suave perpetrado contra la presidenta Dilma Rousseff la cual fue destituida de su cargo en el 2016 muy parecido al caso de Paraguay en el 2012. También habría que actualizar la imagen con el reciente golpe suave a Evo Morales en Bolivia, a menos de un mes haber ganado las elecciones ampliamente, el presidente es obligado a renunciar de su cargo.

Otra característica que ha surgido en este proceso es la inhabilitación política a diferentes líderes de izquierda latinoamericanos como fue el caso de Lula Da Silva y actualmente intentan hacer con la Vicepresidenta de Argentina Cristina Fernández, esta acción constituye una violación a los derechos a la participación política bajo la excusa jurídica.

El caso de Venezuela, producto de la guerra híbrida y GNC se han aplicado al país todos los manuales y formas existentes, los cuales se han llevado a cabo cabalmente a puño y letra, toda inventiva de los centros de poder económico mundial para debilitar la revolución bolivariana se ha perpetrado contra la nación, abriendo múltiples formas y frentes posibles de ataque.

La característica de la acciones y métodos que se han ejecutado y/o se llevan a cabo en la actualidad para desestabilizar el país provienen directamente del manual de GNC y guerra híbrida utilizando el poder de las armas en todos los sentidos económicos, social, psicológicos, políticos.

El primer elemento, y con mayor relevancia es el arma comunicacional, tiene que ver con la guerra mediática nacional e internacional que es sometido gobierno nacional, el campo de las operación psicológicas está dirigida hacia a tres público objetivo: el primero a desmoralizar y desmovilizar a la base de apoyo popular de la revolución bolivariana; el segundo será confundir a la población general no partidista venezolana; y el tercer público está en el plano internacional y concentra su accionar en generar una matriz de opinión negativa de la revolución bolivariana y sus principales líderes.

El segundo elemento es el arma económica, un poderoso instrumento para generar caos, una verdadera arma de destrucción masiva, capaz de quebrantar los pilares de un proceso determinado. Esta se aplica a Venezuela y ha tenido diferentes episodios en el transcurso de la revolución, iniciando en el 2002 con el

paro patronal petrolero, y extendiéndose hasta la actualidad con la aplicación de la guerra criminal económica iniciada con fuerza a partir del 2015 y tiene a su vez múltiples formas y dimensiones de accionar, que veremos en el siguiente segmento.

El tercer elemento es el arma política, esta podría llamarse también la agresión permanente, la guerra política hacia Venezuela ha marcado desde su inicio una ofensiva clara por parte de la derecha nacional y del pentágono de los EE.UU. en harás de frenar el avance de la revolución bolivariana. Los proyectos contra hegemónicos se contraponen y la ofensiva por reinstalar el neoliberalismo en Venezuela es cada vez más un objetivo prioritario, en tal sentido se han desarrollado las siguientes acciones, por mencionar unas de tantas:

- a) Golpe de estado perpetrado en el 2002, representó un inicio de cómo serían las cartas a jugar por parte de la oposición y el imperialismo, una forma combinada de esfuerzos nacionales e internacionales concentrando su poder en tres elementos fundamentales el papel de los medios, la movilización de calle a ciegas y militares apátridas al servicio de la derecha. Pero no contaron con el sentimiento de un pueblo que salió firme con la gallardía de Bolívar y revirtió el golpe de estado;
- b) El rebrote del post-fascismo, en este campo se dio a través de lo que se llamó las guarimbas manifestaciones de calle “pacíficas”, donde se promovió el odio de clase, de género, de activismo político, de color de piel, esto generó múltiples saldos negativos para la población y sumergiendo al país en caos, los años más brutales fueron 2014 y 2017. Esto arrojó las muertes de 43 personas, de los cuales 18 fueron quemadas vivas, el motivo ser trabajadores y en caso tal parecer ser chavista, quema de escuelas, centros infantiles con niños adentro, centros de salud, transporte público, sedes de ministerios, alcaldías, gobernaciones;
- c) Designación de un presidente interino en el 2019, esto ha sido lo más vergonzoso en la política nacional e internacional, la autoproclamación de un presidente en una plaza cualquiera, totalmente desconocido en la palestra política, donde su mayor hazaña fue pelar las nalgas a un equipo de soldados de antimotines en el 2014. Esta jugada tan macabra le dio a Venezuela un golpe duro en el plano internacional y el robo más grande de la nación de sus bienes y

activos en el extranjero;

- d) Intento de golpe de estado frustrado en el 2020, un año después de la autoproclamación, Guaidó convocó a la salida definitiva a un alzamiento cívico militar en contra del Presidente Nicolás Maduro. La misma se dio a como operación Libertad y estuvo encabezada por Juan Guaidó y Leopoldo López, ellos “esperaban que la gran mayoría de los militares venezolanos se insubordinaran y que se les unieran mandos altos y medios, para así dar pie a un golpe de Estado de gran magnitud”. Esta acción se vio frustrada por los organismos de seguridad del estado;
- e) En el lobby internacional, se ha intentado cerca a Venezuela como un estado fallido que viola los derechos humanos, las instituciones supranacionales ha decidido jugar al servicio de la bota Nortea, la Organización de Estados Americanos (OEA) ha establecido una ofensiva en contra de la patria venezolana y convocan desde esta instancia la desobediencia social y el desconocimiento internacional hacia la Revolución y sus líderes. Durante el periodo del 2015 al 2020 La OEA a través del secretario General Luis Almagro convocó y organizó el G-7, un grupo de países Colombia, Perú, Ecuador; Brasil, Argentina, Chile;
- f) Una característica que ha estado presente en esta lucha política ha sido los diferentes llamados de paz que se han realizado, y con ello la instalación de diferentes mesas de diálogos, en ese sentido desde el 2014 al 2018 se habían realizado 338 llamados a diálogo, año tras año se instalaron mesas de diálogo con participación de líderes mundiales y representantes de otros países como intermediarios, incluso el mismo Papa Francisco designó un representante apostólico para servir de mediador. Pero los representantes de la oposición se negaron a participar y en última instancia después de instalada la mesa de negociación se retiraban.

El cuarto elemento es el arma social, bajo el estandarte se han puesto en marcha diferentes planes con dos banderas principales la crisis humanitaria y la migración venezolana:

- a) La campaña de crisis humanitaria, ha sido una cortina de humo que solo ha reforzado y agravado la situación de la población venezolana;
- b) La campaña mediática puesta en marcha en casi todas las plataformas

digitales para que la población venezolana migren a otros países de la región, no se tiene con certezas cuantas personas debido a estas campañas han salido del país buscando nuevas y mejores oportunidades ya que un porcentaje elevado lo ha realizado de manera ilegal, este elemento será desarrollado en el último segmento de este capítulo para profundizar en sus causas estructurales a raíz de la guerra híbrida.

El quinto elemento son las acciones bélicas, en diferentes periodos se han desarrollado acciones que han tenido como objetivo desestabilizar el país:

- a) Magnicidio en grado de frustración, en el 2018;
- b) En el año 2019 en el marco de la juramentación de Juan Guaidó como presidente interino de Venezuela, la primera acción de este personaje en articulación con los EE.UU. fue desarrollar, bajo los preceptos de la ayuda humanitaria, una invasión paramilitar a través de la zona fronteriza del estado Táchira. Este suceso quedó grabado para la historia como la Batalla de los Puentes, la misma significó otro de las operaciones de guerra híbrida, la cual tenía dos objetivos claros: 1) invadir a Venezuela y ocupar lo que se conoce como la media luna, que comprende los estados Táchira, Mérida, Trujillo y parte del Zulia, para la instalación de bases de operaciones con ejército no regular; 2) generar una matriz de opinión internacional con los falsos positivos para justificar las acciones contra Venezuela.

La cortina de humo se presentó en la realización de un concierto Aid Live Venezuela en la frontera de lado colombiano, el mismo fue financiado por Richard Branson y contó con la participación de artistas como Mana, Juanes, Chino y Nacho entre otros. La estrategia consistía en aprovechar a la masa de gente que acudió ese día para entrar por las fuerzas por los diferentes puentes de la frontera y con ellos grupos de paramilitares armados para iniciar con el enfrentamiento armado en suelo venezolano. “La batalla que evitó la guerra”, así retracta la investigadora en su libro sobre esa batalla, la cual da evidencia de los planes de invasión que se tenía y que fueron frustrados por la acción de la juventud bolivariana que se presente en las fronteras para evitar la entrada de la falsa ayuda humanitaria.

- a) Ataques permanentes a los servicios básicos: entre ellos podemos encontrar ataque cibernético al sistema eléctrico nacional en el año 2019 que dejó sin

energía eléctrica al 80% del país incluyendo la ciudad capital. Por más de 100 días el sistema eléctrico se vio afectado;

- b) Invasión de mercenarios y paramilitares en el 2020. Esta acción se conoció como operación Gedeón orquestada desde Washington y sectores de la derecha venezolana, encabezada por Jordan Goudreau ex soldado de fuerzas especiales de Estados Unidos, (Pressly, 2020), la misma buscaba "capturar, detener o remover a Nicolás Maduro, derribar al actual régimen e instalar al presidente reconocido de Venezuela Juan Guaidó" declaró así Goudreau después de ser detenido PRESSLY (2020), La infiltración de mercenario estaba planificada por la entrada costera de la población de Chao en el estado Aragua, pero nuevamente la astucia y vigilancia permanente del pueblo venezolano neutralizaron las tropas enemigas sin necesidad de hacer un solo disparo, hombres y mujeres dedicados a la pesca frustraron los planes golpistas. Reinaldo Chávez nacido y criado en ese sector, pescador y productor de cacao, expresó "ellos son rambos nosotros somos un pueblo humilde que con la verdad siempre vamos a vencer" reseñado en (TeleSur, 2020).

Como confesión de parte los principales personeros del pentágono que han estado al frente de las sanciones contra Venezuela en los últimos cinco años, han escrito cada uno un libro donde dan a conocer como se realizaron todas estas acciones contra Venezuela, dando detalles de lo que parece algo descabellado y hasta algo absurdo, entre ellos como hicieron con la estrategia de Guaidó el cual a poco meses de desarrollar esa estrategia el propio Trump expresó a Bolton "Él [Guaidó] no tiene lo que se necesita... Aléjate un poco de él; no te involucres demasiado" (Bolton, 2020, p. 148). Los métodos empleados se explican a detalle, contradiciéndose en algunos aspecto entre su propio relato, en como los mecanismo de sanciones sería una forma hábil para lograr con el objetivo del derrocamiento del Presidente Maduro.

Con el título de "La habitación donde ocurrió", John Bolton, ex asesor de seguridad nacional de los Estados Unidos, hace una disertación sobre cómo se ha organizado cada eventualidad para derrocar, como denominan el pentágono al proceso actual venezolano, "El régimen ilegítimo de Venezuela" (Bolton, 2020) además de demostrar cómo se "presentó una oportunidad a la Administración

Trump. Pero requería una firme determinación de nuestra parte y una presión constante, total e implacable. No cumplimos con este estándar” (Bolton, 2020, p. 139).

“Never Give an Inch: Fighting for the America I Love” que traducido quiere decir “Nunca des ni un centímetro luchando por la América que amo”, es el título del libro de Mike Pompeo. “En enero de ese año. (2019), Estados Unidos se había embarcado en una campaña de presión contra el régimen de Nicolás Maduro” (Pompeo, 2022, p.2) que inició con el desconocimiento del Presidente Nicolás Maduro y reconociendo a Guaido como presidente interino, violando tocó acuerdo internacional y reconocimiento de autodeterminación de las Naciones Unidas, la segunda acción se concentraba en la invasión paramilitar desde Colombia.

A pesar de que el empuje para expulsar Maduro se quedó corto, aún presionamos al régimen y apoyamos la democracia venezolana durante el resto del mandato. Paralizamos la capacidad del régimen de Maduro para exportar sus principales generadores de dinero, el petróleo y el oro, mientras nos aseguramos de que activos importantes como Citgo, propiedad de la compañía petrolera estatal de Venezuela, estuvieran en manos del gobierno legítimo.
(Pompeo, 2022 p.2)

De manera clara podemos apreciar que la guerra no convencional y guerra híbrida son métodos de guerra de múltiples dimensiones, donde los métodos a utilizar varían entre lo político, económico, militar y comunicacional. No hay una sola táctica sino un menú de acción a desarrollar simultáneamente, pero no de forma desincronizada como se aparenta, hay una sincronización donde convergente en el poder mediático para hacer derrocar un gobierno.

2.3 Medidas coercitivas y unilaterales contra Venezuela: guerra económica y el bloqueo económico

Las características, las formas y el contexto en cómo se desarrolla la guerra contra en Venezuela, están dentro de los preceptos que plantea la guerra híbrida como hemos visto anteriormente. Esta contempla múltiples formas de acción: guerras no convencionales; guerra de cuarta generación; revolución de colores; guerra económica; es la aplicación de múltiples formas que en su conjunto buscan socavar las bases de una nación, para alcanzar el fin último que es el derrocamiento

de un gobierno determinado.

En tal sentido, las “sanciones” son medidas coercitivas unilaterales y estas pueden entenderse como el conjunto de medidas impuestas directamente por un Estado a otros, la cual en el artículo 2, párrafo 7 de los Principios básicos contenidos en la Carta de las Naciones Unidas que se refieren al principio de no intervención en los asuntos internos de los Estados: “Ninguna nación puede intervenir a otra..., bajo ninguna circunstancia puede imponer sanciones.”, en tal sentido las “sanciones” pueden entender a su vez como una violación del principio de autodeterminación de los pueblos.

Estas medidas se pueden expresar como “cierre temporal de las relaciones comerciales y financieras entre dos o más países. Esta retirada puede ser total, al prohibir la actividad comercial con todo un país” (García, A. s/f) de igual forma se pueden materializar estableciendo medidas, sanciones, “específicas contra grupos, empresas o personas” (García, s/f).

Las medidas coercitivas y unilaterales, “sanciones”, han representado una estrategia para los EE.UU., *las cuales* “han estado en vigor desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. No obstante, cobró todavía más fuerza tras la creación de los organismos financieros internacionales, surgidos como resultado del acuerdo de Bretton Woods” (García, s/f). Este acuerdo tuvo la intencionalidad de crear un nuevo orden económico mundial excluyendo a los países del campo socialista, con el fin de lograr la hegemonía económica mundial y ejercer su influencia en el mundo, en ello surgieron la creación del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial como instrumentos al servicio del capitalismo (Reyes, 2010).

Como opera los EE.UU. para ejecutar y desarrollar el conjunto de medidas, “sanciones”, que aplica a los diferentes países del mundo, ellos crean las sanciones y medios para controlar apoyado por el aparato económico corporativo y los organismos multinacionales que se han creado, en caso interno de los EE.UU. han Creado a la Oficina de Control de Activos Extranjeros (OFAC).

La OFAC es una división del Departamento del Tesoro de los EE.UU. que administra y aplica sanciones económicas y comerciales basadas en la política exterior de los EE. UU. Y los objetivos de seguridad nacional contra países y regímenes extranjeros, terroristas, narcotraficantes internacionales, aquellos involucrados en actividades relacionadas con la proliferación de armas de destrucción masiva y otras amenazas a la seguridad nacional, la política exterior o la economía de los Estados Unidos

(Vendata Sanciones, s/f, p.32)

Bajo este pretexto de la seguridad nacional, los Estados Unidos crean el árbitro, crean las excusas o razones, crean los instrumentos legales, crean las sanciones, y crean las condiciones idóneas para “sancionar” a todas aquellas naciones que no se subordinan a sus intereses según la política exterior de los EE.UU. esta forma se repite en las mayorías de los casos de los países sancionados por este país.

Estas medidas coercitivas unilaterales no tienen un marco jurídico regulatorio específico. Por ello, en una primera instancia, el Consejo de Derechos Humanos considera que estas resultan distintas de las adoptadas por el Consejo de Seguridad, en virtud del artículo 41 de la Carta de las Naciones Unidas (Organización de Naciones Unidas, 2015). Dichas medidas constituyen una violación del Derecho Internacional, y de los propósitos y principios consagrados en la Carta; así como de las normas que rigen el comercio internacional.

(Pino y Díaz. 2002, p.34)

Las medidas coercitivas y unilaterales contra Venezuela responden al objetivo de socavar la base de apoyo popular a la revolución e ir generando las condiciones subjetivas para lograr el derrocamiento del gobierno revolucionario. Estas medidas aplicadas contra Venezuela se expresan en lo que se ha definido como guerra económica y bloqueo económico, ya que estas representan una agresión permanente al pueblo venezolano y una violación fragante al derecho internacional y a la autodeterminación libre de los pueblos.

Esta situación no solamente es aplicada a Venezuela, la imposición de medidas coercitivas y unilaterales juegan un rol importante en la estrategia injerencista imperial que desarrolla los EE.UU. sobre los pueblos del mundo, la mismas tienden a ser más efectivas que las medidas de guerra convencional y menos costosas el gobierno norteamericano. En esta misma situación podemos encontrar un conjunto de países donde se han aplicado estas medidas.

Figura 4 – Países donde EE.UU. ha aplicado medidas económicas coercitivas y unilaterales.



Fuente: (García, s/f)

Figura 5 – Países con la mayor cantidad de medidas coercitivas unilaterales aplicadas en el mundo.



Fuente: (Márquez, 2022)

En estas siete naciones que se presenta en la imagen anterior EE.UU. ha aplicado 15.251 medidas coercitivas unilaterales, estas fungen como declaraciones de guerra en condiciones desigual.

La base de operaciones de esta guerra se encuentra en el mismo Pentágono y el Congreso de los EE.UU., en otras palabras en el cuartel general del capitalismo mundial, estas medidas se instrumentalizan por la aprobación de un conjunto de leyes y órdenes ejecutivas que propician todo tipo de acciones en contra de una nación determinada. La siguiente cronología presenta los registros sistemáticos de las leyes y las siete Órdenes Ejecutivas emitidos por el Gobierno de Estados Unidos contra la República Bolivariana de Venezuela, a sus autoridades, entidades públicas y privadas y sectores económicos entre diciembre de 2014 y diciembre de 2023.

Tabla 4 – Sanciones impuestas por los EE.UU. a Venezuela

Sanciones impuesta por los EE.UU. a Venezuela		
Año	Presidente encargado, Leyes y órdenes ejecutiva (OE)	Características
18/12/2014	Presidente Obama. Ley Pública 113-278: Ley de Defensa de los Derechos Humanos y la Sociedad Civil en Venezuela	Objetivo primordial imponer sanciones específicas a personas responsables de supuestas violaciones a los derechos humanos de protestante anti Gobierno en Venezuela, fortalecer la sociedad civil del país y otros propósitos
08/03/2015	Presidente Obama. Orden Ejecutiva 13692, Decreto Obama	Se declara a Venezuela como una amenaza inusual y extraordinaria para la seguridad de los EE.UU. Impone sanciones a funcionarios del área de seguridad y orden público por contener las acciones violentas en Venezuela.
24/08/2017	Presidente Obama. Orden Ejecutiva 13808	Dicta medidas contra la industria petrolera nacional iniciando un cerco financiero y jurídico para evitar transacciones relacionadas con la provisión de financiamiento y otros tratos en materia de deudas, capital nuevo, pagos de dividendos, compras, directas o indirectamente de petróleos de Venezuela, S.A. o del Gobierno de Venezuela
19/03/2018	Presidente Trump. Orden Ejecutiva 13827	Sanciona la emisión de la criptomoneda Petro, por parte del Gobierno de Venezuela y de cualquier otra moneda o instrumento de economía digital, que pueda ser usada por el país para enfrentar el bloqueo a su economía.
21/05/2018	Presidente Trump. Orden Ejecutiva 13835	Escala de sanciones contra PDVSA y las finanzas públicas al prohibir cualquier operación financiera o jurídica que permita a Venezuela obtener financiamiento internacional, realizar compras o pago de deudas, la venta, transferencia, cesión o

		hipoteca de actos de Venezuela o cualquier otra operación
01/11/2018	Presidente Trump. Orden Ejecutiva 13850	Impide las operaciones en el sector oro de la economía venezolana, o en cualquier otro sector económico, que determine el Departamento del Tesoro de los EE.UU. El Objetivo de la medida es paralizar todos los proyectos de inversiones y asociaciones estratégicas de Venezuela para desarrollar su inmenso potencial minero y restringir aún los ingresos del país
25/01/2019	Presidente Trump. Orden Ejecutiva 13857	Es dictada dos días después de la auto proclamación de Guaido, con el objetivo de adaptar los textos de todas las sanciones y legitimar el reconocimiento político realizado por EE.UU. Se trata de medida coercitiva unilateral destinada a permitir el asalto sobre Citgo y otros activos de Venezuela en territorio estadounidense y en el mundo
05/08/2019	Presidente Trump. Orden Ejecutiva 13884	Dicta bloqueo general sobre los activos de Venezuela en territorio estadounidense. Esta OE permite las medidas de confiscación de CITGO, otros activos financieros y no financieros de Venezuela, incluyendo el asalto a sus sedes diplomáticas, entre otros.
20/12/2019	Presidente Trump. Ley Pública 116-94: Ley de Ayuda de Emergencia Asistencia a la Democracia y Desarrollo de Venezuela	El objetivo es brindar apoyo al supuesto presidente interino de Venezuela y el reconocimiento de la Asamblea Nacional del 2015, exhortar al Departamento de Estado a invitar a los Gobiernos de América Latina y Europa a implementar MCU
01/03/2023	Presidente Biden. Orden ejecutiva 13692	Renovación del decreto de Obama, considerando a Venezuela en una amenaza inusual y extraordinaria para la seguridad de los EE.UU.

Fuente: Observatorio venezolano antibloqueo. Elaboración propia.

Estas leyes y decretos son evidencias legítimas de una agresión hacia la estabilidad política, económica y social de Venezuela, las mismas dan paso a generar una política de asedio por parte de los EEUU, y que otros Estados de la región y del mundo “bajo su influencia adopten medidas coercitivas unilaterales en contra de Venezuela” (Curcio, 2016). Estas medidas están dirigidas en tres ámbitos: 1) personas naturales o jurídicas principalmente a altos funcionarios del gobierno venezolano y personas jurídicas que tengan algún tipo de vínculo con la administración del gobierno revolucionario; 2) bienes a nivel internacional la prohibición de hacer uso, o vender, hipotecar o rentar los mismos así como la imposibilidad de adquirir algún tipo de bien en el exterior; 3) empresas del estado venezolano tanto públicas como privadas, así como también toda empresa que se vincule con el Gobierno de Venezuela.

Tabla 5 – Tipos y países que imponen sanciones a Venezuela.

Tipos y países que imponen sanciones a Venezuela			
Sanciones	Cantidad de Sanciones impuestas	País que sanciona	Tipo de sanción que se establece
Personas	536	EE.UU. Reino Unido, Unión Europea, Albania, Bosnia y Herzegovina, Georgia, Islandia, Macedonia, Moldavia, Montenegro, Liechtenstein, Noruega y Ucrania, Canadá, Suiza, Panamá.	Inmovilización de cualquier activo que pueda tener bajo la jurisdicción de los EEUU y prohibición a los estadounidenses a realizar transacciones con ellos. Congelación de activos bajo la jurisdicción de Canadá y prohibición a los canadienses de realizar transacciones con ellos.
Bienes	142	EE.UU.	Congelación de fondos y recursos económicos y prohibición de ingreso a Europa.
Empresas	168	EE.UU., Panamá,	

Fuente: Portal web Vendata sanciones. Elaboración propia.

La guerra económica y bloqueo económico que atraviesa Venezuela tiene a su vez diversas líneas de ataques a la población y entre las armas que han utilizado contra el pueblo venezolano se encuentran, (Curcio, 2016): Desabastecimiento programado de bienes esenciales; Inflación inducida, boicot en el suministro de los bienes de primera necesidad; Embargo comercial encubierto; Sanciones a altos funcionarios del gobierno venezolano.

Desabastecimiento programado de bienes esenciales “es una práctica encubierta ejecutada por actores oponentes al proceso bolivariano que no solo persigue fines especulativos o de negocio fácil acaparando alimentos, si no que posee fines políticos, electorales o guarimberos” (Portal de noticias Lara). Principales productos que desaparecieron y forman parte de los productos regulados: Aceite, granos, jugos de frutas, pasteurizados, azúcar, café, pollo, carne de res, compotas, carne de cerdo, leche, enjuagues para el cabello, quesos, pan, agua, mineral, pasta, cereales, jabón de baño, arroz, sorgo, suavizantes, enjuagues para la ropa, maíz, harina de maíz precocido, crema dental, pescados, champú para el cabello, desodorante, pañales para bebé, papel higiénico, máquinas de afeitar, limpiadores, cloro, jabón para lavar para platos y ceras para pisos.

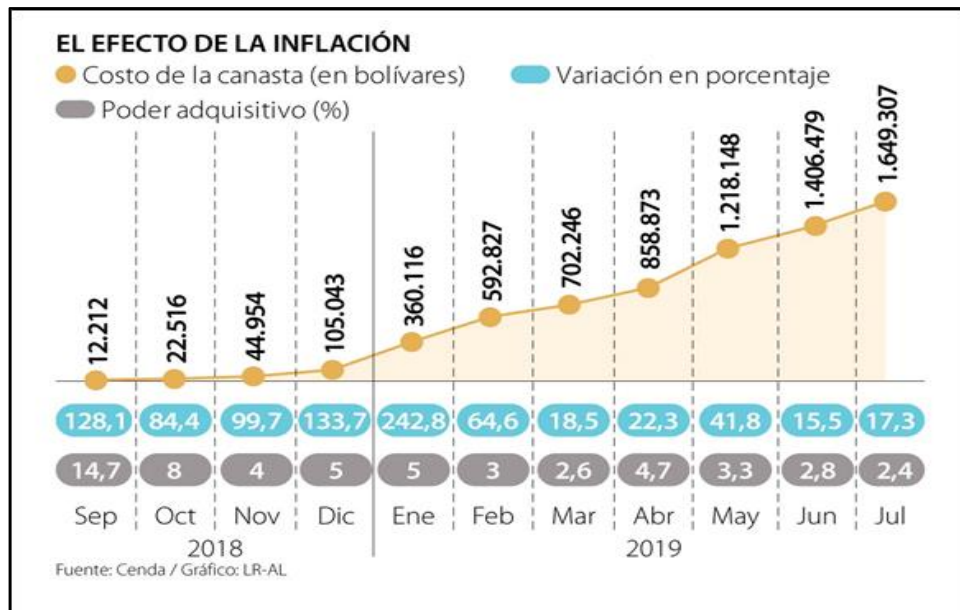
En el desabastecimiento programado aparecieron formas como el

“bachaqueo”, expresión popular para identificar a los que comercializaban productos acaparados, de esto los hubo de grandes cadenas de distribución y personas comunes que ante la necesidad se prestaban a la red de especuladores y acaparadores de los productos de primera necesidad.

Inflación inducida o mejor dicho la hiperinflación inducida, y no es mera retórica, que ha sido sometida la economía venezolana sin duda alguna es una acción criminal que no responde a los estándares teóricos de la economía, ni por la demanda agregada ni por la liquidez monetaria (Curcio, 2016). Esta hiperinflación responde a la manipulación en la tasa de cambio de la moneda nacional con referencia al dólar paralelo, esto afecta a todos los eslabones de la economía nacional generando como consecuencia un desorden en la estructura de costo en toda la cadena productiva y una hiper especulación en los precios de los bienes y servicios (Curcio, 2016). Desde los productores primarios, desde las cadenas oligopólicas, hasta una red de distribución, o una tienda comercial o un vendedor ambulante se ven afectados y se ven involucrados a participar directamente o indirectamente en juego especulativo con intencionalidad o sin intencionalidad.

La especulación, un elemento esencial para los que desarrollan la guerra económica contra Venezuela (Brito en Curcio, 2016) es que “sin necesidad de invasión foránea ni de conflicto armado, un ejército de especuladores va destruyendo impunemente el proyecto socialista”. Este arsenal al servicio del interés de la oposición venezolana y de los EE.UU. permite trazar una ofensiva sobre los precios de bienes, servicios y rubros básicos de primera necesidad, incrementado discriminadamente el precio de los productos afectando directamente a las familias venezolanas.

Figura 6 – Efecto de la inflación en Venezuela para el año 2018 al 2019



Fuente: (Monterrosa, 2019)

Esta imagen como elemento referencial para comprender el comportamiento de la hiperinflación inducida en Venezuela durante los últimos años, permite graficar y apreciar el fenómeno económico que en menos de un año el incremento de la canasta básica aumentó 13.505,4% mientras que el poder adquisitivo de los trabajos disminuyó 12,3 puntos porcentuales con referencia a la capacidad de adquirir la cesta básica alimenticia.

El tema del boicot en el suministro de los bienes de primera necesidad es consecuencia del bloqueo económico mundial que se impone a Venezuela, el mismo como forma operación tiene sus fuentes en el recurso internacional de las calificadoras de riesgo que determinan el riesgo de un país, ante este recurso o amparo la derecha internacional opera en contra de la economía venezolana conjugando formas de agredir cada vez la economía del país.

A continuación, se presenta un listado cronológico seleccionado de obstáculos concretos que enfrentó Venezuela:

Tabla 6 – Cronología seleccionado de obstáculos concretos que enfrentó Venezuela

Abril 2016	Instituciones financieras comienzan a dejar de recibir pagos en dólares realizados por instituciones venezolanas.
Mayo 2016	Banco Commerzbank (Alemania) cierra cuentas de bancos venezolanos y PDVSA

Julio 2016	Citibank cierra cuentas de corresponsalía de instituciones y bancos venezolanos, entre ellos la del Banco Central de Venezuela. El cierre de cuentas de corresponsalía merma la capacidad de realizar pagos en dólares, imponiendo costos extra por hacer transacciones en otras monedas
Agosto 2016	Banco Novo Portugal prohíbe realizar transacciones con bancos e instituciones venezolanas
Julio 2017	La empresa Delaware, agente de pago de PDVSA, se niega a recibir fondos provenientes de la petrolera venezolana
Julio 2017	Citibank se niega a recibir fondos venezolanos para la importación de 300.000 dosis de insulina
Mayo 2017	Empresas de origen ruso, contratistas a cargo de elaborar la cadena de bloques Petro utilizando el código NEM, desisten de continuar con el contrato argumentando razones de fuerza mayor tras haber sido presionadas por la Security Exchange Commission de EE. UU.
Agosto 2017	Bancos chinos informan que no pueden realizar operaciones en divisa a favor de Venezuela por presión del Departamento de Tesoro de EE. UU., y Rusia informa la imposibilidad de hacer transacciones a bancos venezolanos por la restricción de bancos corresponsales estadounidenses.
Agosto 2017	El banco corresponsal del banco chino BDC Shandong paraliza por tres semanas una transacción de 200 millones de dólares girados por China
Agosto 2017	Por presiones de la OFAC, la empresa Euroclear retiene 1.200 millones de dólares sin posibilidad de movilización.
Octubre 2017	El Deutsche Bank cierra las cuentas de corresponsalía del Citic Bank chino por procesar pagos de PDVSA, lo que demuestra la presión a la banca internacional
Octubre 2017	Se retrasa cuatro meses el ingreso de vacunas al país porque el bloqueo estadounidense imposibilita realizar pagos en el Banco Suizo UBS.
Noviembre 2017	Venezuela realiza el pago para adquirir primaquina y cloroquina (para el tratamiento antimalárico), solicitado al laboratorio BSN Medical en Colombia. El Gobierno colombiano bloquea el despacho de medicamentos.
Noviembre 2017	El Deutsche Bank, principal corresponsal del BCV, cierra definitivamente las cuentas de corresponsalía a esta institución.
Diciembre 2017	Fueron devueltos 29,7 millones de dólares desde bancos en Europa que tenían por destino el pago a proveedores de alimentos a través del programa alimentario CLAPS. También en ese mes las autoridades colombianas impidieron el traslado a Venezuela de más de 1.700 toneladas de pernil.
Mayo 2018	Se bloqueó el pago de 9 millones de dólares para la adquisición de insumos para diálisis.
Noviembre 2018	Desde este mes el Banco de Inglaterra retiene 1.200 millones de dólares que el Gobierno venezolano mantenía depositados en esa entidad.

Fuente: CELAG.ORG. 2019. Elaboración propia.

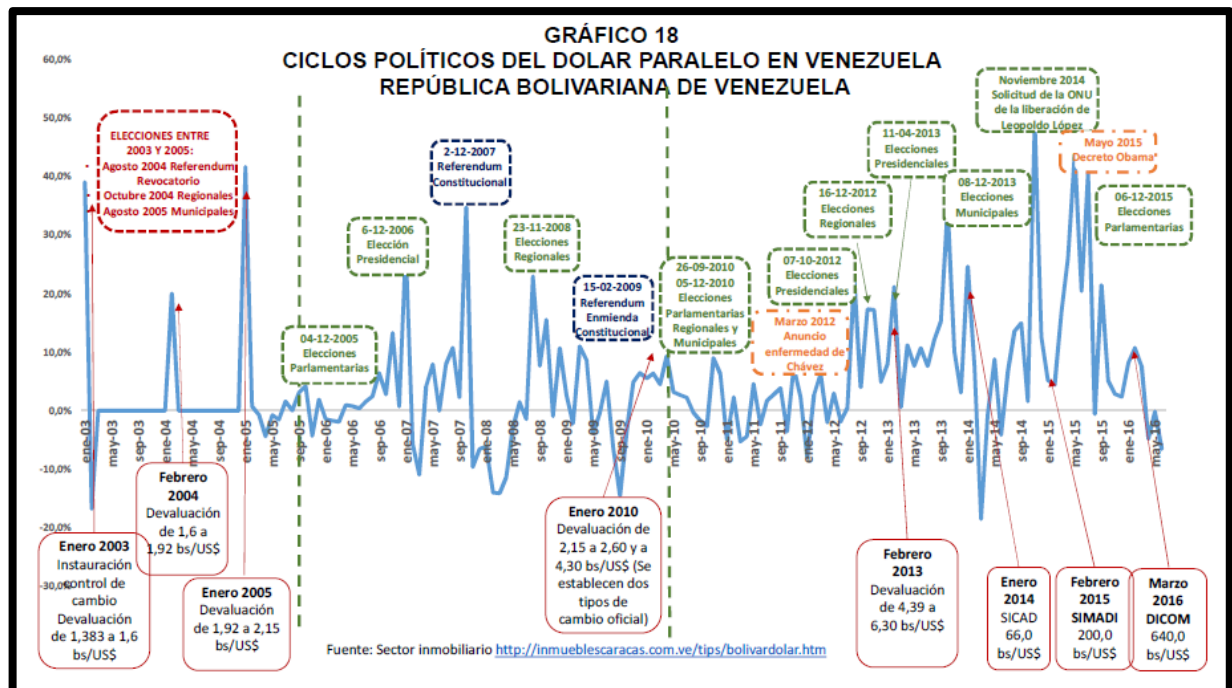
Dice Mayer Amschel Rothschild (Observatorio Venezolano Antibloqueo, 2023) "Dadme el control de la moneda de un país y no me importará quién hace las leyes". En ese sentido el ataque a la moneda nacional, el Bolívar (Bs) moneda oficial de Venezuela, ha sido objeto de una sistemática y permanente agresión afectando el sistema económico nacional. Se puede mencionar dos formas concretas de acción que van dirigida a desestabilizar la economía afectando al pueblo directamente: la primera tiene que ver con el comportamiento del dólar y la segunda la desaparición de la moneda nacional en físico, ambas debilitando a la moneda nacional.

La creación del Portal DolarToday en el 2010, con su sede en Miami, la cual se auto define como "una forma de protesta contra una dictadura cada vez más comprometida en silenciar e intimidar a los medios de comunicación en Venezuela" (Dólar Today, 2010), pero en realidad esta plataforma se constituyó como el arma más feroz en contra de la economía venezolana a través de la fijación del precio dólar de manera ilegal en paralelo al precio oficial que marca el Banco Central de Venezuela (BCV).

Esta marcación de precio de DólarToday no responde a ningún criterio o leyes económicas, sencillamente la variación del precio va estar determinada por intereses y sucesos políticos. La tasa de inflación implícita que utiliza DolarToday se basa en información calculada por Steve Hanke del Instituto Cato, a través de la empresa Inter-American Trends contratada por Wall Street, esta empresa trabaja para los grandes banco a nivel mundial (Goldman Sachs, -JP Morgan, Morgan Stanley, Bank Of America, Wells Forgo y Citigroup) así cuando está fija el precio especulativo lo hace en nombre del centro del poder económico mundial (Serafino y Vielma, 2018)

Por otro lado el contrabando del Bolívar (Bs) hacia Colombia, representó un desgarramiento de la moneda nacional generando una crisis para realizar operaciones comunes territoriales imposibilitando el pago de cuentas del día como el pasaje de transporte, compras diarias, entrega de cambios. La forma de operar de este arsenal consistía en desaparecer grandes sumas de dinero en efectivo sacándolo de contrabando hacia Cúcuta-Colombia.

Figura 7 – Ciclos políticos del dólar paralelo en Venezuela

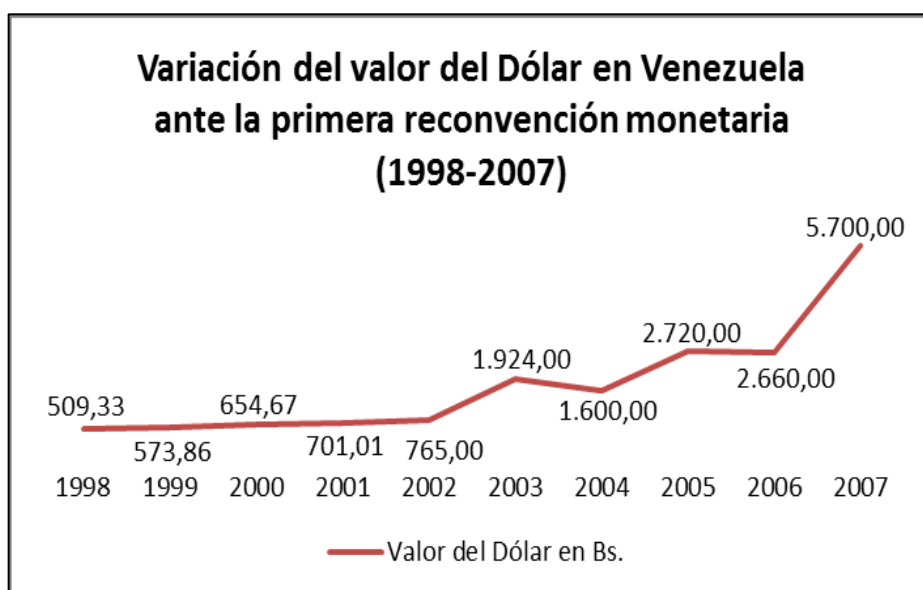


Fuente: (Curcio, 2016).

Este comportamiento de los tiempos políticos con relación a la moneda evidencia que estas acciones generaron una gran devaluación del bolívar, generando al ejecutivo nacional realizar diferentes ajustes para mantener o contener el desequilibrio que género el ataque a la moneda nacional, uno de estos ajustes fueron las reconvenciones monetarias, la cuales veremos a continuación seguida de una imagen sobre el comportamiento del dólar ante cada reconvención:

La primera reconversión ocurrió con base en el Decreto No. 5.229, con Rango, Valor y Fuerza de Ley de Reconversión Monetaria, el cual fue publicado en la Gaceta Oficial Nro. 38.638 del 6 de marzo de 2007. Dicho Decreto Ley fue acompañado por diversas normas de carácter técnico, incluyendo la Resolución Nro. 07-06-02, por la cual se dictan las Normas que rigen la Reexpresión Monetaria y el Redondeo el cual fue publicado en la Gaceta Oficial Nro. 38.711 del 22 de junio de 2007. (Dávila, 202, p.12)

Figura 8 – Variación del dólar en Venezuela ante la primera reconvención monetaria (1998-2007)

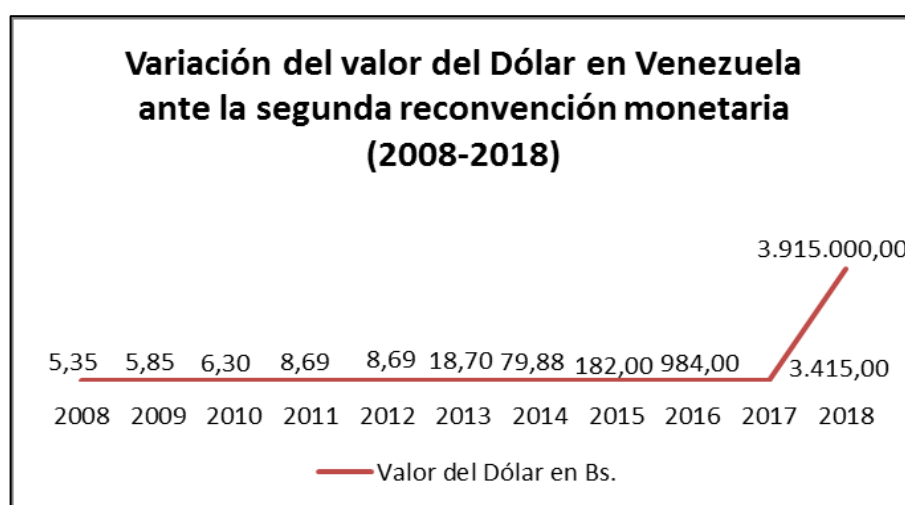


Fuente: Dolarparalelotoday. Elaboración propia.

La segunda reconversión es establecida en Decreto No. 3.332, mediante el cual se establece que, a partir del 4 de junio de 2018, se reexpresa la unidad del sistema monetario de la República Bolivariana de Venezuela, en el equivalente a mil bolívars (Bs. 1.000). El bolívar resultante de esta reconversión, continuará presentándose con el símbolo «Bs.», siendo divisible en cien (100) céntimos. En consecuencia, todo importe expresado en moneda nacional antes de la citada fecha, deberá ser convertido a la nueva unidad, dividiéndolo entre mil (1.000). Dicho Decreto se publica en la Gaceta Oficial Nro. 41.366 del 22 de marzo de 2018.

(Dávila, 2021, p.13)

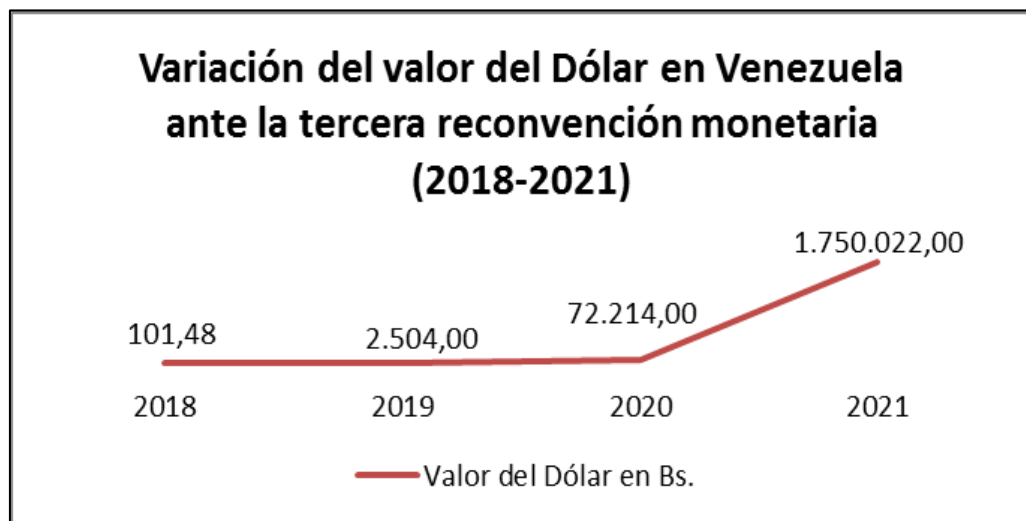
Figura 9 – Variación del dólar en Venezuela ante la segunda reconvención monetaria (2008-2018)



Fuente: Dolarparalelotoday. Elaboración propia

La tercera reconversión es implementada en el Decreto No. 4.553, mediante el cual el Ejecutivo Nacional decretó la nueva expresión monetaria. Dicho decreto fue publicado en la Gaceta Oficial No. 42.185 del 6 de agosto de 2021 (el "Decreto de Reconversión 2021"). Seguidamente, el Banco Central de Venezuela ("Banco Central") en su Resolución No. 21-08-01, dictó las "Normas que Rigen la Nueva Expresión Monetaria", las cuales quedaron publicadas en la Gaceta Oficial No. 42.191 del 16 de agosto de 2021 (las "Normas Técnicas 2021").
(Dávila, 2021, p.14)

Figura 10 – Variación del dólar en Venezuela ante la tercera reconversión monetaria
(2018-2021)



Fuente: Dolarparalelotoday. Elaboración propia.

Quienes fueron los responsables directos de las agresiones económicas contra Venezuela, el conjunto de empresas nacionales e internacionales juegan un rol importante en el agotamiento de la economía venezolana y son responsables directo de las consecuencias que se han descrito anteriormente. Por un lado los oligopolios y monopolios en la cadena productiva generan las condiciones para desarrollar las medidas coercitivas dictadas por Washington y las empresas nacionales bajo este amparo se subordinan a este interés nacional.

Figura 11 – Empresas nacionales que operan a favor de la guerra económica en Venezuela



Fuente: (Serafino y Vielma, 2018).

La campaña de máxima presión viola el principio internacional de la igualdad soberana de los Estados... las sanciones contra Venezuela han tenido un efecto devastador en toda la población, afectando su acceso a alimentos, medicinas, e insumos necesarios, socavando los derechos humanos y los fundamentos mismos de la vida social. (Douhan en Observatorio Venezolano Antibloqueo, 2023)

Douhan Alena, relatora especial de ONU sobre las medidas coercitivas y unilaterales que se aplica a Venezuela, en su visita al país tuvo un despliegue en diferentes partes de Venezuela contactando la realidad sin intermediarios y sin

voceros oficiales, directamente en la venas del pueblo. La declaración de Douhan no gustaron al poder mediático, ni económico, la verdad de lo vio y la denuncia que hizo sencillamente no fue importante para las corresponsables de la guerra comunicacional contra Venezuela, el silencio reino ante su apreciación. Pero si ella hubiese emitido un juicio parcial a las potencias extranjeras seguramente hubiese ganado un premio nobel por su valentía y coraje.

La guerra económica y el bloqueo económico son las armas más poderosas que ha usado el gobierno de los EE.UU. contra Venezuela, de una manera u otra se repite la historia de Chile, cuando el mismo presidente Nitzo expresaba que harían chillar la economía chilena, el resultado de esa frase fue el derrocamiento del presidente Salvador Allende y la instauración de una dictadura militar y la implementación de un plan económico que terminaría entregando al país a la potencia extranjera.

2.4 Impacto de las medidas coercitivas aplicadas a Venezuela en la sociedad venezolana

Cuantificar todas y cada una de las afectaciones de la guerra que el imperialismo ha declarado al pueblo venezolano es imposible. Las agresiones que desde 1999 hemos vivido los venezolanos no solo han sido económicas, han sido también psicológicas. No hay manera de medir las secuelas del odio que la oposición antidemocrática, siguiendo los manuales de EEUU para derrocar gobiernos, ha sembrado al punto de quemar vivas a personas por el solo hecho de ser o parecer chavistas.
(Curcio, 2020, p.14).

“La guerra, sentenció Clausewitz, es la continuación de la política por otros medios. Podemos añadir que la política es la continuación de la economía, por otras vías. Toda guerra comienza como conflicto económico, y termina arrojando consecuencias financieras” (Curcio, 2016). El impacto de estas medidas coercitivas y unilaterales combinadas con la guerra híbrida que se aplica a Venezuela, es abismal y sin precedente. “Las pérdidas económicas entre el año 2016 y 2019 suman US \$194.192 millones” (Curcio, 2020), esto sin contar lo que ha generado el deterioro de la infraestructura del país producto del bloqueo.

Tabla 7 – Las pérdidas económicas entre el año 2016 y 2019

Causa de las pérdidas de la economía de Venezuela	Monto
Bloqueados/robados/saqueados	S\$ 24.913 millones
Lo que hemos dejado de producir en la industria petrolera.	US\$ 63.854 millones de dólares
El ataque al bolívar, a la moneda nacional	US\$ 105.425 millones de dólares

Fuente: (Curcio, 2020). Elaboración propia.

En la tabla anterior observamos el impacto que ha generado la guerra económica con estas tres formas de ataques a la economía venezolana, los cuales son el embargo económico, el ataque a la industria petrolera y ataque a la moneda nacional, hay otras causas o formas de ataque, pero estas son las más resaltantes y han sido detonantes de situaciones que han agravado la realidad económica.

Figura 12 – Pérdidas económicas ocasionadas por el dinero y los activos que han sido bloqueados/robados/saqueados por el sistema financiero internacional

PÉRDIDAS ECONÓMICAS OCASIONADAS POR LAS MEDIDAS COERCITIVAS UNILATERALES	
Pérdidas por apropiación ilegal de la empresa petrolera y venezolana CITGO	US\$ 11.000 MILLONES
Apropiación ilegal de los activos de CITGO	US\$ 7.000 MILLONES
Fondos retenidos, congelados o confiscados por bancos internacionales	US\$ 5.470 MILLONES
Descenso del valor de los títulos valores en custodia en Euroclear	US\$ 467 MILLONES
Trabas operativas que vienen imponiendo las navieras y los puertos	US\$ 37 MILLONES
Transferencias, consultas de pagos, enmiendas de las transferencias	US\$ 655 MIL
Diferencial cambiario al verse obligada la República a adoptar otras divisas	US\$ 20 MILLONES
Pérdida del bono adquirido a través de Credit Suisse correspondiente a la deuda pública externa	US\$ 264 MILLONES
	US\$ 24.913 MILLONES

Fuente: Ministerio del poder popular para las Relaciones Exteriores. "Sanciones y bloqueo. Crimen de lesa humanidad contra Venezuela".

Fuente: (Curcio, 2020).

Figura 13 – Fondos de la República Bolivariana de Venezuela retenidos y confiscados al 30 de abril de 2019

Banco	País	USD	EUROS
Novo Banco	Portugal	1.547.322.175	1.381.290.997
Banco de Inglaterra (oro)	Inglaterra	1.323.228.162	1.181.242.780
Clearstream-Londres (títulos deuda)	Inglaterra	517.088.580	461.603.802
Sumitomo	EE.UU	507.506.853	453.050.216
Citibank	EE.UU	458.415.178	409.226.189
Union Bank	EE.UU	230.024.462	205.342.315
Euroclear (Títulos)	Bélgica	140.519.752	125.441.664
Banque Eni	Bélgica	53.084.499	47.388.411
Delubac	Francia	38.698.931	34.546.447
Otros 41 bancos e inst. finan.	17 países	654.142.049	583.951.123
TOTAL		5.470.030.641	4.883.083.944

Fuente: Últimas Noticias. Más de \$5 mil millones del país están bloqueados. 24 de mayo de 2019.
<http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/economia/mas-de-5-mil-millones-del-pais-estan-bloqueados/> tomado de cuenta en Twitter @DesbloqueaVE

Fuente: (Curcio, 2020).

Con todo ese recurso perdido que ha generado la guerra económica se podría estimar la inversión por 9,8 años en el sector salud, educación, alimentación, como podemos apreciar a continuación en la siguiente tabla.

Tabla 8 – Proyección estimada del financiamiento que se podría hacer a raíz del recurso perdido ocasionado por la guerra económica

Proyección estimada del financiamiento que se podría hacer a raíz del recurso perdido ocasionado por la guerra económica:		
Tipo de Inversión	Monto	Cantidad de años que se podría asegurar la inversión con las pérdidas económicas ocasionadas.
Educación	US\$ 8.700 millones	22 años de inversión
Salud	US\$ 6.602 millones	29 años de inversión
Alimentación y medicamentos	US\$ 4.300 millones	45 años de inversión
Educación, salud, alimentación y medicamentos	US\$ 19.602 millones	9,8 años de inversión

Pago de la deuda externa	US\$ 110.159 millones	Pago completo
--------------------------	-----------------------	---------------

Fuente: (Curcio, 2020). Elaboración propia.

La forma en que opera el bloqueo económico son en diferentes ámbitos y formas, la congelación de activos, la negación de pagos, la imposibilidad de adquirir productos, impedimento en las transacciones económicas, es un arsenal de medidas que es imposible ver la magnitud en general, en el amplio espectro del territorio nacional y su vida orgánica que afecta las relaciones sociales desde el territorio.

Por citar algunos ejemplos de este bloqueo encontramos:

- a) Un cargamento de 300 mil dosis de insulina pagadas por el Estado venezolano no llegan al país porque el banco Citibank boicoteó la compra de este importante insumo;
- b) El desembarco de 18 millones de cajas de alimentos subsidiados del programa Comité Locales de Abastecimiento y Precios es interrumpido por trabas impuestas por el sistema financiero estadounidense;
- c) El bloqueo financiero de EEUU imposibilita a Venezuela depositar en el banco suizo UBS recursos para vacunas y medicamentos adquiridos a través del Fondo Rotatorio y Estratégico de la Organización Panamericana de la Salud, lo que generó un retraso de cuatro meses en la adquisición de vacunas, alterando los esquemas de vacunación en el país;
- d) Las transnacionales farmacéuticas Baster, Abbot y Pfizer se niegan a emitir certificados de exportación a medicamentos oncológicos imposibilitando la posibilidad de compra por parte de Venezuela;
- e) EEUU sanciona e inhabilita a funcionarios venezolanos que administran los programas de provisión de alimentos, impidiéndoles firmar acuerdos comerciales o convenios internacionales que favorezcan la política alimentaria de Venezuela;
- f) Un total de 23 operaciones financieras de Venezuela, destinadas a la compra de alimentos, insumos básicos y medicamentos por 39 millones de dólares, son devueltas por bancos internacionales;
- g) Bloquean el pago de nueve millones de dólares destinados a la adquisición de insumos para diálisis, para el tratamiento de 15 mil pacientes de hemodiálisis;
- h) El gobierno colombiano bloquea el envío a Venezuela de 400 mil kilos de

alimentos del programa de subsidio alimentario de los Comités Locales de Abastecimiento y Producción socialista CLAPS;

- i) El gobierno de Brasil dejó de pagar 40 millones de dólares que adeuda a la Corporación Eléctrica de Venezuela por suministro de energía al estado de Roraima. El canciller de Brasil, Aloysio Nunes, declaró que la deuda eléctrica “no ha sido cancelada por el bloqueo económico y financiero impuesto por EEUU y la Unión Europea contra Venezuela”.

Estas cifras de las pérdidas económicas bajo las operaciones de la guerra y bloqueo económico pueden calcularse a nivel de detalle con un nivel minucioso de precisión, pero lo que nunca se podrá calcular es la afectación psicológica, el odio inducido y la desmoralización, por las campañas mediáticas que han desatado y que afectan a las familias venezolanas en general. Cómo se mide el dolor que ha generado la pérdida de un familiar producto de una guarimba, por un tratamiento médico que no está disponible en el país o su costo es excesivamente costoso, o el dolor que sienten las 18 familias donde uno de sus integrantes fue quemado por ser o parecer ser chavista. O la angustia de un productor por ver perdida su producción por insumo agrícola que no logró asegurar.

Ante esta clara situación de bloqueo el planteamiento de la oligarquía nacional y del sistema neoliberal mundial, es que la realidad de Venezuela es producto de las malas políticas implementadas por el gobierno nacional y del fracaso del modelo socialista, es la línea discursiva que expresan varios de sus voceros desde la Casa Blanca y los opositores en toda la región. Pero la realidad es que: “un país que cuenta con la mayor reserva de petróleo del planeta, la segunda más grande de gas, y la más grande de agua dulce, oro y coltán en el mundo”, (Curcio 2016), es apetitoso para las grandes potencias a nivel mundial, desarrollar cualquier acción para adueñarse de sus riquezas por descabellada que sea las medidas siempre será un acción a ejecutar sin importar los daños. En plena crisis del sistema capitalista, será un objetivo a conquistar. No es casual que “los que dirigen estas acciones de guerra no convencional son las grandes corporaciones transnacionales en complicidad con los monopolios nacionales de los alimentos, medicamentos y productos de higiene” (Curcio, 2016), ¿con qué fin? desestabilizar la revolución bolivariana.

Para (Smith, 1996) existe una “mano invisible del mercado” que rige como

dios de la economía y controla por sí solo y regula la actividad económica, por su parte (Curcio, 2016) le rebate, no solo negando ese principio de la economía liberal y neoliberal de la existencia de una “mano invisible, sino que, por el contrario, existen manos visibles”, que controlan e influyen, toman decisión, mueven sus piezas, ejercen su poder en el mundo, el imperialismo, los monopolios, las grandes corporaciones son la mano visible de los mercados.

La guerra económica, ha venido afectando de manera real y concreta la política alimentaria del país y la marcha hacia la soberanía alimentaria, no solamente en la adquisición de productos alimenticios de primera necesidad para la distribución al pueblo, sino que ha afectado la actividad económica productiva en los campos venezolanos. Sin poder acceder a los recursos económicos legítimos del pueblo se acompleja la posibilidad de realizar las inversiones necesarias para la ejecución de políticas públicas que permitan avanzar hacia la soberanía alimentaria, que se concreta en la adquisición de insumos y tecnologías en el tema agrícola.

Así como (Smith, 1996) considera que existe una mano invisible del mercado, el modo de producción capitalista y sus grandes corporaciones que engloban las políticas neoliberales consideran a los alimentos como meras mercancías para comprar y vender.

¿Cómo se desarrolla esta guerra en el territorio?, ¿cómo afecta la guerra económica al pueblo directamente?, los productores entrevistados de Caracas en esta investigación, retratan su realidad concreta cuando se les abordó, y las respuestas más comunes fueron: no encontrar los productos de la cesta básica alimenticia, realizar de largas colas para comprar, el alto costo de los productos, la afectación del salario, entre otras. Esto impacta directamente las relaciones sociales propias de cada territorio, tanto del primer territorio de gobernanza y segundo territorio privado y comunitario (Fernandes, 2009).

Imaginemos una familia de clase obrera, donde su poder adquisitivo para el año 2012 le alcanzaba para alimentarse, cubrir los gastos para la educación, la salud, establecer planes de ahorro para la recreación y acceso a la tecnología, y que de la noche a la mañana su poder adquisitivo solo alcance muy vagamente para alimentarse. Cuando se trata de explicar estos elementos de la guerra a la población en el territorio así como un jefe o una jefa de familia tiene que rediseñar toda su economía para garantizar el bienestar de su familia estableciendo prioridades, el

gobierno nacional debe así mismo establecer una nueva arquitectura económica para poder garantizar el bienestar del pueblo según las prioridades del día. A pesar de eso se hace difícil para una familia común cubrir con todo los gastos operativos de la vida.

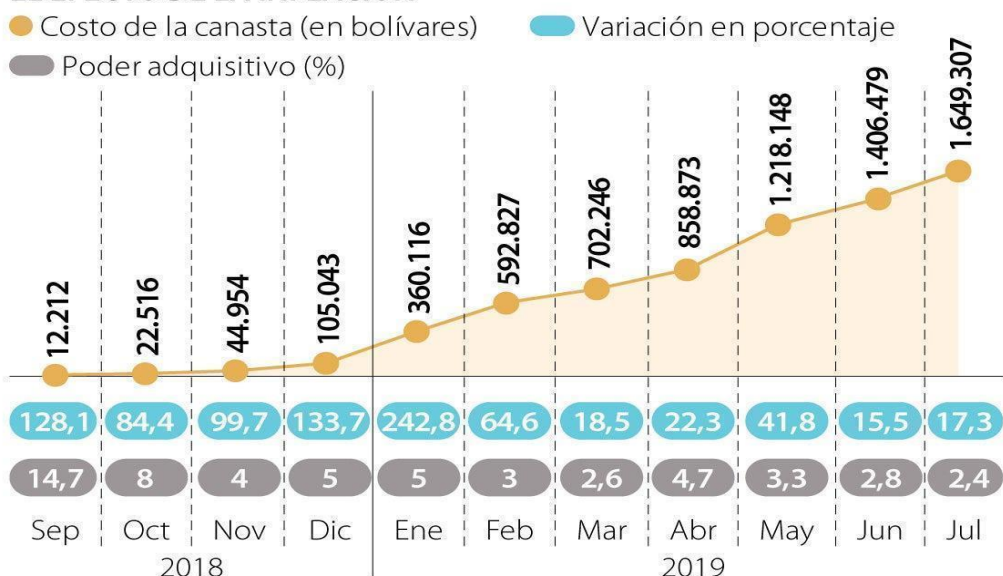
Una consecuencia directa del bloqueo económico y guerra económica ha sido la afectación al salario de los trabajadores y trabajadoras, en este sentido la combinación del dólar paralelo con el ataque a la moneda que ha devenido a su devaluación, sumado a la inflación programada y el acaparamiento inducido, ha generado o genere la devaluación del salario en Venezuela, sumado a esto al ataque a la industria petrolera como principal renta en la adquisición de divisas.

Para tener una idea del ataque al salario para el año 2012 antes de iniciar las sanciones económicas el salario mínimo en Venezuela llegó a 1.780,45 Bs equivalente a 102 dólares, al inicio de las sanciones económicas en el 2015 el salario alcanzó 7.421,68 Bs. equivalente a 3,26 dólares, para el año 2023 el salario mínimo se mantiene en 130,00 Bs.D. equivalente a 5,4 dólares (BCV).

Figura 14 – Desempeño de la canasta básica en Venezuela

DESEMPEÑO DE LA CANASTA BÁSICA EN VENEZUELA**Movimiento de los precios entre junio y julio**

RUBROS	Costo (en bolívars)		Variación	
	Junio de 2019	Julio de 2019	En bolívars	Porcentaje
Cereales y productos derivados	282.268,34	320.859,44	38.591,10	13,67
Carnes y sus preparados	239.667,21	280.423,19	40.755,98	17,01
Pescados	110.672,35	131.076,21	20.403,86	18,44
Leche, quesos y huevos	223.595,96	248.146,55	24.550,59	10,98
Grasas y aceites	100.591,66	118.021,92	17.430,26	17,33
Frutas y hortalizas	177.387,03	226.845,62	49.458,59	27,88
Raíces, tubérculos y otros	54.887,89	67.404,21	12.516,32	22,80
Semillas, oleaginosas y leguminosas	35.786,95	53.368,54	17.581,59	49,13
Azúcar y similares	32.584,79	39.380,39	6.795,60	20,86
Productos alimenticios	71.595,47	85.755,79	14.160,32	19,78
Bebidas no alcohólicas	77.441,55	78.024,89	583,34	0,75
Total canasta alimentaria	1.406.479,20	1.649.306,75	242.827,55	17,26

EL EFECTO DE LA INFLACIÓN

Fuente: Cenda / Gráfico: LR-AL

Fuente: (Monterrosa, 2019)

Con la devaluación inducida del salario, para un trabajador le es imposible adquirir la canasta alimenticia, hecho que se sostiene por las diversas razones que se mencionaron anteriormente. Esto sin calcular otros elementos de la cotidianidad de la familia como telecomunicaciones, traslados, salud, recreación, entre otros. Situación que agudiza la precariedad de los trabajadores y trabajadoras sobre todo del sector público. Datos oficiales señalan que en Venezuela hay 5,5 millones de trabajadores que pertenecen a la administración pública, a los que se suman otros cinco millones de pensionista, en total suman 10,5 millones (Singer, 2023).

El bloque económico atenta contra la estabilidad laboral, social, económica, cultural, las condiciones concretas para garantizar y desarrollar la vida se tornan precarias e insuficientes producto de esa realidad. El bloqueo es una política de guerra, el bloqueo es una política ilegal y criminal, el bloqueo es una política cruel e inhumana.

El conjunto de sanciones económicas que se aplica de manera violatoria generan las condiciones objetivas para la desestabilizar la vida orgánica del todo el país, afectando directamente a las familias venezolanas desde sus territorios, sumado a este elemento la guerra híbrida a través de la guerra no convencional generan las condiciones subjetivas dirigido directamente a la población venezolana. Es por ello que estos dos factores inciden en el proceso migratorio emprendido por los venezolanos a otros territorios, en tal sentido la guerra económica es también una política de desterritorialización del territorio venezolano.

La migración venezolana en un tema que afecta a la región, la cual se ha convertido en un tema de estudio complicado en cómo se manifiesta y cómo se aborda desde el tratamiento mediático al mismo. En la actualidad no hay una información oficial certera que aborde este problema, los portales más coherentes lo establece la Agencia de la ONU para los refugiados ACNUR (2023), la cual da un aproximación de la cantidad de migrantes venezolanos a la fecha van más de “7 millones de personas refugiadas y migrantes de Venezuela, la mayoría de las cuales vive en países de América Latina y el Caribe”.

Cuando se procesan la información de la base de dato que maneja ACNUR publicado en su portal web, se evidencia una incongruencia con el dato discriminado por categorías y países con el dato anterior que presentan como portada en su espacio web de 7 millones, independientemente, el dato que se

presenta es una evidencia sin duda alguna de la migración venezolana en búsqueda de nuevas oportunidades.

Tabla 9 – Procesos migratorios de 2018 al 2021

Proceso migratorio de 2018 al 2021		
País	Personas con permiso de residencia	Solicitud de condición de refugiados
Argentina	281.500	5.084
Bolivia	6.900	25
Brasil	145.462	92.645
Canadá	5.705	900
Chile	610.035	2.690
Colombia	344.688	15.811
Costa Rica	7.046	6.502
Curazao	1.291	285
Ecuador	202.489	3.972
Estados Unidos	s/d	230.260
México	42.763	8.565
Panamá	79.700	2.453
Paraguay	3.200	841
Perú	362.800	531.579
República Dominicana	7.946	278
España	s/d	14.100
Trinidad y Tobago	16.523	17.815
Uruguay	19.700	1.013
Varios países	s/d	3.031
Total	2.137.748	937.849

Fuente: (ACNUR 2023). Elaboración propia.

Las personas continúan saliendo de Venezuela ya sea para huir de las condiciones materiales de vida actual: falta de alimentos, medicinas y servicios esenciales, condiciones que son productos o consecuencias por las medidas

coercitivas unilaterales que afronta Venezuela, sin desconocer esta realidad que es una de las consecuencias de la migración hay que mencionar otros factores que incidieron en este proceso.

Pero cabe destacar algunas características que son muy peculiares del proceso migratorio venezolano, el primer elemento tiene que ver con las campañas mediáticas emprendidas por el poderío comunicacional con la estrategia de: “me iría demasiado” y “Caracas, ciudad de despedidas” fueron prioridad en las redes sociales a partir de 2012 hasta finales del 2017, el planteamiento: jóvenes talentosos supuestamente están abandonando Venezuela de forma masiva, estas campañas transmitían miedos, fobias, inseguridad y segregación social. Sumando a estas estrategias se incorporó “pero tenemos patria” que llevó a la despolitización de todo sentido y valores patrióticos. El segundo elemento tiene que ver con la financiación a la juventud para la migración a otros países durante los años 2013 al 2015, no eran cualquier jóvenes, eran captados a través de las redes y los movimientos de “resistencia” no se tiene certeza la cantidad de jóvenes que migraron.

El proceso migratorio generó además una campaña de xenofobia en contra de los migrantes venezolanos, esta estrategia fue desarrollada por la derecha venezolana, los principales líderes de derecha tenían como línea discursiva referirse al proceso migratorio: plaga chavista o bolivariana, anunciando catástrofe en las economías de los países receptores incluso aconsejaban no dar estancia a los venezolanos. Esta campaña iba dirigida a los países latinoamericanos, no solamente a la población sino a los más altos funcionarios de los gobiernos y al sector económico para que tomaran carta en el asunto. Y como última estocada final a la población migrante hacer desvanecer cualquier rasgo de identidad con la patria de Bolívar.

El impacto que ha generado el bloque económico y la guerra económica solo tiene comparación con similitud a la de un país bajo un conflicto armado, incluso de magnitudes más complejas, no solamente por la pérdida que ha generado en términos económicos, sino por el estancamiento o descenso que se genera en el desarrollo del país.

3 CUESTIÓN ALIMENTARIA Y PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN VENEZUELA

3.1 Contextualización histórica de la Cuestión Agraria en Venezuela

Figura 15 – Mapa oficial de la República Bolivariana de Venezuela



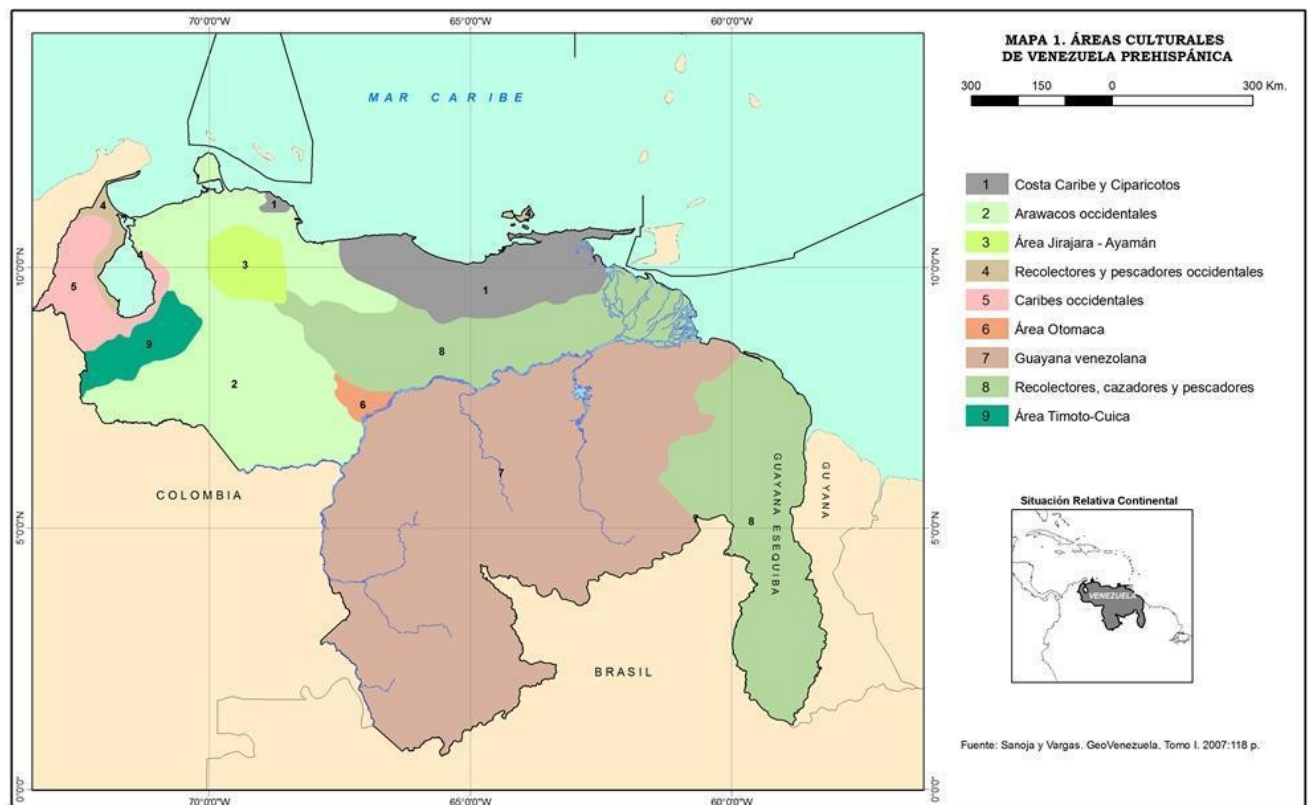
Fuente: Instituto Geográfico de Venezuela "Simón Bolívar", 2018. <http://www.mppp.gob.ve/wp->

content/uploads/2021/01/MAPA_OFICIAL_RBv.pdf

Para comprender la cuestión agraria en Venezuela es necesario hacer un pasaje por varios periodos históricos del país, en etapas claramente definidos: en el primer período se concentra en dos etapas en un antes y un después del proceso de colonización; y el segundo periodo concentra en dos etapas en un antes y un después del auge petrolero.

En el período prehispánico, antes de la invasión y saqueo español, Venezuela mantenía una población aproximadamente entre 350.000 y 500.000 personas (Steward en Brito, 1975) la cual estaban distribuidas en todo el territorio con diversas formas organizativas y culturales, que comprenden pueblos sedentarios, semi nómadas y nómadas, esta última con mayor predominancia en el territorio (Brito, 1975).

Figura 16 – Áreas cultivables de la Venezuela prehispánica



Fuente: Sanoja y Vargas en Pérez, 2018.

https://www.redalyc.org/journal/721/72156172008/html/#redalyc_72156172008_ref23

De acuerdo a la información geoespacial que brinda el mapa anterior se aprecia la ocupación territorial de los principales pueblos indígenas que predominan

a la fecha. Esta ocupación no era de manera uniforme y varía de acuerdo a la organización territorial y cultural de cada pueblo indígena las cuales responden a las características geográficas y naturales de cada región (Pérez, 2018). En ese sentido se pueden organizar esta ocupación territorial en tres grandes áreas demográficas (Brito, 1975): a) Área demográfica Costero Montañosa: era el área más poblada y comprendía los Andes venezolanos, la franja costero-montañosa, valles occidentales, centrales y orientales, la cual se encontraban grupos sedentarios y grupos nómadas en su mayoría. b) Área demográfica Los Llanos: con escasa población y comprendía todos los llanos extendiéndose hasta áreas del Orinoco, predominaba en nomadismo y estaban especializados en la pesca. c) Área demográfica Amazónico-orinoquense: con escasa población, grupos nómadas.

En este contexto histórico se apoya la tesis de que las relaciones de producción correspondía al modo de producción de comunidades naturales o primitivas que plantea Marx en su obra *El Capital* (Brito, 1975) con particularidades genuinas. En ese sentido el desarrollo de las fuerzas productivas estaban basadas en cuatro aspectos esenciales (Brito, 1975): 1) recolección, caza y pesca; 2) con incipiente cultivo de plantas; 3) con agricultura de azada; 4) con agricultura de riego y sistemas de cultivo intensivo. No obstante su organización económica era diversa y se cruzaban entre sí cada uno de los aspectos antes descritos.

La concepción de la propiedad privada de la tierra para los pueblos originarios en Venezuela no se tenía como en el viejo mundo, la utilidad de la tierra tenía un sentido en usufructo para la comunidad (Brito, 1975). La división natural del trabajo estaba basada en las relaciones de cooperación mutua, se desempeñaban tareas en beneficio de los integrantes de la comunidad donde incluía la participación de todos y todas, donde las mujeres tenían amplia participación en toda la vida orgánica de la misma (Brito, 1975).

No se registra en los pueblos originarios características de la sociedad esclavista, aunque existían especies de prisioneros de guerra que cumplían labores y posterior eran puesto en libertad o asumidos como integrantes de la comunidad, donde se desarrollaron estas experiencias los cautivos eran llamados “*los macos, itotos, poitos, peitos, pretos o moavis*” (Brito, 1975). Esta característica estaba presente en los diferentes pueblos originarios y la relación con el cautivo no era de posesión sobre la vida en sí o dueño del mismo, sino para el uso como fuerza

productiva en el desarrollo de alguna actividad puntual.

Tampoco se registra una formación de clases sociales y menos de una clase superior que se beneficiaba del trabajo colectivo acumulando riqueza, sin embargo existía una estructura social de carácter colectiva donde cumplían roles bajo una dirección colectiva, se designaban jefes para la paz y para la guerra que eran reconocidos en algunos pueblos como caciques, en la mayoría de los casos estos caciques eran designados por sus cualidades y conocimientos, muy pocos pueblos era de carácter hereditario (Brito, 1975).

En este periodo se encuentra sin duda alguna el génesis de la Venezuela agraria, el saber del campesino indígena como retracts el maestro (Sanoja, 1981). en su obra *Los hombres de la yuca y el maíz*, determina una vertiente del origen del sistema agrario venezolano en los pueblos originarios donde su formación económica estaba basada en la agricultura. La práctica agrícola estaba basada, hoy conocida como la vegecultura y semicultura, logrando domesticar el maíz, la yuca, la batata, la papa, el ñame entre otras especies de raíces, tubérculos, algunas leguminosas y una gran variedad de plantas (Sanoja, 1981). Esto permitió el abandono parcial de la economía natural hacia un sentido de racionalidad económica en la explotación de los recursos de subsistencia, ocasionando a su vez el establecimiento de poblados y desarrollo de fuerzas productivas y nuevas formas de relaciones sociales y con el entorno natural.

En estas nuevas relaciones se desarrollaron diferentes técnicas agrícolas permitiendo, en el transcurso del tiempo, el avance para el proceso de producción de alimentos para mejorar la selección de semillas, proceso productivo, implementación de sistemas de riego, producción de herramientas aptas para estas actividades agrícolas. Así como también la transformación de las relaciones territoriales con relación al espacio y a las relaciones humanas. En las áreas demográficas donde se desarrolló la agricultura por el campesinado indígena se encuentra vigente en la actualidad como zonas con excelente tradición agrícola, por mencionar uno caso los Andes Venezolanos donde se desarrollaron los pueblos Timo-cuicas.

El periodo colonial es un periodo de la historia venezolana muy controversial y sangrienta que duro cerca de 300 años y arrojó la desterritorialización de los pueblos originarios condenados en gran número a la muerte, a la esclavitud o a la servidumbre que a la larga era una forma peculiar de esclavitud. En este primer

punto la primera gran contradicción con relación al sistema de organización de los pueblos originarios o modo de producción con las nuevas formas de dominación y ocupación del territorio y despojo de sus culturas, pasando de ser libres a ser siervos y/o esclavos del rey de España.

La acumulación originaria del modo de producción capitalista mercantil fue alimentada por las diferentes formas de expropiación y explotación de los diversos recursos encontrados en el nuevo mundo que garantizó el aceleramiento de las fuerzas y capacidades productivas de la Burguesía Comercial Europea, la cual contribuyó con el financiamiento a las diferentes expediciones de Cristóbal Colón y posterior al proceso expansionista y colonizador.

En el caso venezolano el modelo de Encomienda, institución de estirpe feudal, se instaló en todo el proceso de la conquista. Una característica fue la concepción de tierras a mercedes, principal del proceso colonial venezolano o hacienda fue instalado a lo largo y ancho del territorio, inicialmente donde los pueblos originarios están asentados bajo el modelo productivo agrario extendiéndose por todo el territorio, salvo a lugares remoto donde la cultura de la economía de los indígenas continuó. Este sistema de encomiendas, iniciado en el territorio venezolano en 1545, colocó a la población indígena sobreviviente en una sujeción de carácter servil con relación a los encomenderos, ya no solo como objeto como esclavo, sino ahora como siervo y con ello el tributo al rey con su fuerza de trabajo.

En este contexto en “la estructura económica de Venezuela colonial se desarrollaron en diferentes sistemas globales de producción, con características de régimen económico esclavista y de relaciones de servidumbre” (Brito, 1975). En el proceso de otorgamiento de títulos por parte del rey de España, por vía de mercedes, que otorgaban la posesión de la tierra, esto dio paso al desarrollo de la actividad agraria colonial.

Los rasgos cualitativos de la estructura económica de Venezuela colonial se destacan al estudiar las primeras actividades económicas, el comercio de esclavos, la formación de la propiedad territorial agraria, la evolución de la mano de obra, la significación capital usurario y las conexiones de la producción agropecuaria venezolana con el mercado capitalista mundial. (Brito, 1975 p.64)

Con esta característica, el desarrollo agrario fue un elemento esencial en el avance económico de Venezuela, la disminución o exterminio de la población

indígena y el crecimiento de la base y estructura económica que estaba alcanzando se hizo necesario la implementación del trabajo esclavo proveniente de África como mano de obra. En este sentido en Venezuela hubo una mezcla de modelos aplicados en la colonización la Hacienda y la Plantación, desarrollaron así el cultivo del cacao, el café, algodón, caña de azúcar y ganadería que durante todo el periodo colonial dejaron inmensas riquezas a los colonizadores.

En el caso de la producción agraria se concentró en función de satisfacer las demandas del mercado mundial, el comercio de la producción del cacao en Venezuela inicio sus primeros pasos a finales del siglo XVI convirtiéndose rápidamente en el primer eslabón de la economía colonial en esta categoría, la cual se extendió por diferentes zonas del territorio, ya para el siglo XVIII las exportaciones del cacao superaban 503.117.220 libras correspondiente únicamente a la provincia de Caracas y Maracaibo con destino a Veracruz y a España para el comercio hispano y mundial (Battaglini, 2009), para el desarrollo de esta actividad fue crucial el papel de los indios y negros esclavos e indios tributarios y no tributarios.

Tabla 10 – Explotación del cacao de la provincia de Caracas

Explotación del cacao de la provincia de caracas		
Décadas	Nueva España	España
SIGLO XVII	109.801	15.470
SIGLO VIII	1.250.972	1.435.378
Totales	1.360.773	1.450.848

Fuente: (Battaglini, 2009). Elaboración propia.

No obstante también se desarrolló la producción de tabaco, cueros y añil que participaron con productos agropecuarios en el mercado capitalista comercial mundial dejando grandes ganancias. El añil, arrojó un saldo productivo de 1.876.519 libras a principios del siglo XIX, la cual se mantuvo durante algunos años de ese mismo siglo con una producción de 500.000 libras anuales (Battaglini, 2009).

Para el años de 1.800 la producción ganadera se extendía en un superficie de 150 leguas de este a oeste y 40 leguas de norte a sur, alcanzando de los cálculos de la

riqueza ganadera expresa en “1.200.000 vacunos, 180.000 caballos, 90.000 mulas e innumerables cantidades de carneros y ovejas” (Brito, 1975). Dejando saldos para el desarrollo de productos derivados de estos como la carne y cueros de animales. La expansión del territorio para el desarrollo ganadero desplazó a los pueblos indígenas de sus territorios naturales para la producción de alimentos.

El proceso de colonización arrasó con la población indígena, la cual fue desterritorializada por la población española quienes en los mismos territorios que ocupaba los pueblos originarios fueron acentuado la nueva sociedad, estableciendo una nueva casta social, en dos factores, por factor político económico y por el factor étnico que devino producto del modelo esclavista instaurado en el nuevo mundo.

Tabla 11 – Estratificación étnico social de la población venezolana en 1800

Categoría étnico y social	Población	%
Blancos peninsulares y canarios	12.000	1,3
Blancos criollos	172.727	19,0
Pardos	407.000	45,0
Negros libres y manumisos	33.362	4,0
Negros esclavos	87.800	9,7
Negros cimarrones	24.000	2,6
Indios tributarios	75.564	8,4
Indios no tributarios	25.590	3,3
Población indígena marginal	60.000	6,7

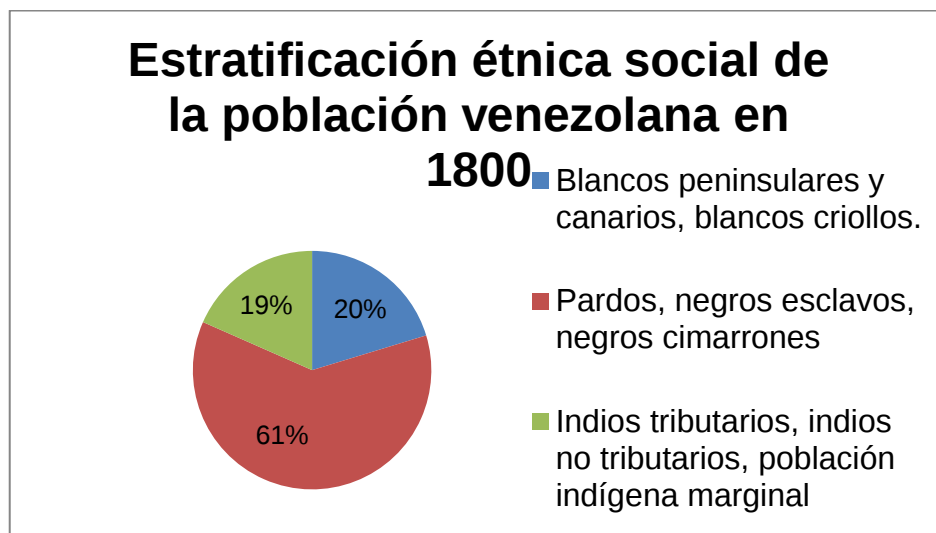
Fuente: (Battaglini, 2009). Elaboración propia

Partiendo del cuadro anterior la estratificación en ese contexto se distribuyen en (Battaglini, 2009): 1) la oligarquía de encomenderos ubicados en el primer sector dueños de la explotación de las tierras y recursos minerales; 2) la oligarquía mercantil importadora (clásico del capitalismo mercantil); 3) la población esclava negra y los encomendados indígenas; 4) la población esclava negra y encomendados indígenas; 5) la población libre de negra e indígena que se suma con pardos ejerciendo tareas de economía de subsistencia artesanos pequeños

comerciantes a escala local.

En los extractos más desposeídos se fue dando los primeros paso a paso la clase campesina venezolana. Pues estos extractos de la sociedad tenían que producir sus medios de subsistencia enraizando una identidad entre la mezcla obligatoria de tres culturas la indígena, la española y la africana. La condiciones objetivas de estos extractos sociales era infrahumano obligados a cumplir con su fuerza de trabajo grandes jornadas y para su existencia debían desarrollar pequeños huertos para alimentarse cerca de las propiedades, o en caso de los cimarrones a fundar pequeñas aldeas de hombres y mujeres libres que escapaban de las plantaciones y haciendas al igual que la población indígena que se mantuvo en el territorio venezolano manteniendo sus formas organizativas.

Figura 17 – Estratificación étnica social de la población venezolana en 1800



Fuente: (Battaglini, 2009). Elaboración propia.

El sistema de Encomienda género a su vez una gran masa de excluidos y de desigualdades, estas constituyeron los primeros indicios de una clase social despojada de derechos. Estas relaciones desiguales a lo interno de Venezuela entre el poder político y el poder económico y la relación entre y con los extractos esclavos y siervos, fueron las bases de las pugnas de clases que en el devenir del tiempo fueron creando las condiciones para levantamiento en contra del régimen Encomendero y esclavista.

El periodo independentista en Venezuela tuvo a su vez diferentes etapas y justos intereses, una primera etapa son los movimientos insurgentes como la

rebelión de José Leonardo Chirino en 1795, la conspiración de Gual y España 1797, la expedición revolucionaria de Francisco de Miranda en 1806, la conspiración de los mantuanos en 1808 entre los que conspiraban para defender a España y no reconocer a Francia y los que conspiraban para ser independientes de España. Estos movimientos fueron decisivos como antecedentes de la independencia los mismos fueron frustrados por diferentes causas, entre ellas el insuficiente apoyo popular y el exiguo apoyo o interés de la clase social con poder económico con estos movimientos.

La situación de España ante la invasión de Napoleón fue aprovechada circunstancialmente por los que enarbolaban las banderas de independencia en el nuevo mundo, los procesos de independencias de América estuvieron influenciados por la revolución burguesa que dio sus pasos más significante en la Revolución francesa con las ideas de Libertad Igualdad y Hermandad, la misma buscaba abolir el sistema monárquico y distribuir el poder político en los estándares de la democracia representativa.

En el proyecto de la independencia se pueden vislumbrar dos visiones que por su naturaleza son antagónicas ya que responden a los intereses clases, una primera visión está en cara de la oligarquía mantuana que concentra su interés de independizarse de España pero mantener las mismas estructuras coloniales y el sistema esclavista de producción, la segunda visión está en cara de un proyecto político republicano. La libertad pues tendría varias acepciones los que luchaban con la proeza de ser libres ante las oligarquías y el sistema esclavista, los que luchaban por la proeza de tener libertad o autonomía ante el reino de España, pero los que luchaban por esta última no perseguían los mismos deseos de la libertad de los hombres.

Aunque la disputa de las visiones sobre el proceso de independencia se mantuvo se logró imponer un proyecto político con las siguientes características (Battaglini, 2009): 1) la independencia, 2) la concepción continental de la independencia, 3) el carácter centralista y confederado que debían asumir los Estados, 4) la unión de las naciones, 5) la participación de todos los sectores de la sociedad en la causa por la independencia. Estas ideas planteadas por Miranda y Nariño fueron tomadas en cuenta en el proyecto político presentado y desarrollado por el Libertador Simón Bolívar.

Definir cuándo inició la guerra por ser libres e independientes habría que hacer una mirada retrospectiva desde la llegada de los españoles y las luchas de pueblos originarios en defensa de su territorio o la osadía de los cimarrones de crear su quilombo o su cumbe de hombres libres. De 1811 a 1824 se libraron más de 80 batallas por la independencia hasta la decisiva Batalla de Ayacucho que puso fin a la guerra y terminó de expulsar a las últimas fuerzas realistas del territorio, no solo de Venezuela sino en gran parte de Hispanoamérica.

El periodo de 1810 y 1830 ha sido dividido por la historiografía venezolana en cuatro partes: Primera República (1810-1812), Segunda República (1813-1814), Tercera República (1817-1819) y la Gran Colombia (1819-1830). Todo este periodo histórico de la naciente república estuvo inmerso en una gran inestabilidad económica, política y social y en medio de la devastadora guerra para lograrla independencia definitiva, lo que agrava la situación para lograr una estabilidad en los ámbitos antes mencionados.

En el caso de la economía sufrió un gran impacto, producto de la guerra, la producción agropecuaria venezolana disminuyó considerablemente en este periodo. La mayoría de los hacendados y propietarios que se sumaron a la lucha dejaron en abandono las actividades económicas en el caso de la agricultura las provincias con mayor producción agraria apenas podían garantizar el consumo interno de su población que no participó directamente o indirectamente en la guerra. La producción de los principales rubros como el café, el cacao, el añil cayeron al 25%, la producción de ganado que para la fecha de 1812 se mantenía en 4.500.000 de reses en términos de un año quedó en 256.000 reses en 1813. En el caso de los esclavos pasaron a formar parte de los diferentes ejércitos en busca de su libertad pasando de un bando a otro.

La tenencia de la tierra sufrió diferentes cambios producto de la inestabilidad política, en ambos bandos, realistas y patriotas, se decretaron leyes para la expropiación y confiscación de propiedades y bienes de quienes participaban en la guerra. La iniciativa tomada por el realista “Domingo de Monteverde a través del Tribunal de Secuestro y el Tribunal de Proscripciones” (Brito, 1975) despojó de sus propiedades a los dueños y herederos por participación o sospecha en la guerra patria. Este mecanismo fue adoptado posteriormente por los patriotas a medida que iban declarando territorios liberados, las propiedades y bienes pasaron a ser botiquín

de guerra durante este periodo.

Posterior al triunfo de los patriotas en 1821, El Libertador Simón Bolívar dictó diferentes leyes para regularizar la tenencia y distribución de la tierra, los últimos dictámenes establecía la distribución de la tierra a todos los que participaron en la lucha por la independencia desde soldados a generales como haberes militares, y además de decretar la devolución de las propiedades confiscada por los realistas durante la guerra a sus propietarios antiguos y descendientes. En este contexto se dieron las más grandes contradicciones y pugnas de clases en torno a la propiedad de la tierra y su distribución de los que participaron en el proceso de independencia entre amos y esclavos, terratenientes y personas en situación servidumbres.

Estas contradicciones alimentaron a lo interno de la república un conjunto de conspiraciones políticas y económicas que debilitaron la estructura económica del país. El ministro de hacienda del Libertador, Revenga para el año de 1828 dibujaba un panorama poco favorable para la república, el estancamiento de la agricultura sin fondos para el desarrollo agrario, en el caso del comercio interno y externo no era favorable corría la misma suerte que la agricultura y en agravamiento, puesto que los principales productos en circulación nacional venía del exterior algunos que antes era de producción nacional.

El proceso de independencia terminó con una estructura económica dependiente y al servicio del mercado y del comercio mundial, generando un estancamiento de la activación diversificada del aparato productivo, concentrándose únicamente en ser proveedores de materia prima para el capitalismo comercial e industrial. Esto no ocurrió únicamente por causa de la independencia sino también por la incorporación de agentes mercantiles proveniente de Estados Unidos y Inglaterra, que bajo la falacia del libre cambio estas naciones se vieron obligados a caer a este mecanismo, también fue producto de las traiciones internas y la inestabilidad política de la república que conllevó a disolución de la Gran Colombia en 1830.

Para el periodo post guerra de independencia se conoce en la historiografía como Venezuela agraria el cual fue de 1830-1925, donde la economía pasó a depender de la agricultura y la ganadería principalmente dentro de los estándares del mercado mundial. Posterior a la muerte del Libertador y la promulgación de la nueva constitución, que dio a inicio a la IV República, sepultó las ideas de Bolívar y

la proeza de una sociedad justa y de la gran nación hispanoamericana, la oligarquía y el paecismo, José Antonio Páez principal caudillo de Venezuela que se hizo del poder como presidente de la república, restablecieron el orden esclavista y latifundista que existía antes de la independencia.

Después de la guerra nacional de la independencia de estos países – pregunta el escritor colombiano Manuel maría Machado– ¿qué ganaron los pueblos, las masas que habían hecho el enorme gasto de esa fiesta terrible? Donde estaban sentados los españoles de Europa, se sentaban los españoles de América, con todas sus viejas tradiciones coloniales y con sobrado campo para remedar a los antiguos opresores (Battaglini, 2009, p.183)

En ese contexto la restauración del sistema latifundista y el retorno de la esclavitud conllevó al fortalecimiento de la oligarquía como clase dominante económica y políticamente. El sistema jurídico y político al servicio de las oligarquías y terratenientes de 1830 a 1854 generó el auge de nuevos caudillos que surgieron en beneficio de la distribución de las tierras y propiedades confiscadas en la guerra de independencia y tierras ociosas, vinculados a Páez y a la oligarquía. La fusión de estas dos masas amorfas de oligarcas, los viejos heredados de la colonial y los nuevos heredados de la guerra de independencia, se constituyeron una nueva clase social llena de ambiciones y sin proyecto claro, quedando bautizada como la república goda (los godos eran nombrados así peyorativamente al partido conservador que reunía a la clase oligarca y terrateniente). En este periodo no solo se monopolizó la tierra sino también los derechos políticos reducido al círculo de quienes poseían la tierra o recibían una renta (Battaglini, 2009). Estas características se mantuvieron durante el resto del siglo XIX, generando una realidad inestable y fragmentada por los diferentes caudillos donde el enfrentamiento armado entre caudillos se hizo presente y permanentemente.

Para este periodo, como resultado del proceso independentista, la economía venezolana se abrió al tráfico del comercio internacional capitalista sin intermediario, la cual dentro de las lógicas del mercado mundial y de libre cambio pasaría estar rápidamente subordinada a las nacientes potencias extranjeras industrializadas o en proceso de industrialización como Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Alemania y Holanda (Brito, 1975). El intercambio desigual y la no diversificación del aparato productivo al proceso industrial declinó en un estancamiento de la economía exclusivamente al tema agrario y una dependencia del mercado mundial, dándole un carácter de la economía en un modelo monoprodutor, principalmente en la

producción de café, cacao, añil, y en la ganadería en cueros, cuernos de res.

A pesar de que se registró un incremento relativo en el mercado agroexportador, este no se reflejó en el desarrollo de las fuerzas productivas y no superó las contradicciones de las relaciones de producción latifundistas, para este panorama influyó la crisis de sobreproducción del capitalismo mundial 1847 (Brito, 1975). Estas características devino en la crisis de agricultura esclava, la cual dejó de ser rentable y fue insostenible el desarrollo de la misma, generando así necesidad manumitir la fuerza esclava, esto creó una nueva oportunidad para los latifundistas terratenientes el cual en ley se fijó la libertad de los esclavos mediante la indemnización de los latifundistas. La fuerza trabajadora estaba expresada para la fecha en esclavos, esclavos manumisión que terminaron como peones, arrendatarios, campesino enfeudados, sin embargo la relación de esclavitud y servidumbre se extendió hasta finales del siglo XIX.

Esta situación y las condiciones concretas de la mano de obra esclava género una gran masa de excluidos con un profundo resentimiento y odio hacia los oligarcas (Battaglini, 2009), la lucha de los esclavos y los campesinos enfeudados de 1830 a 1854 se presentaron con el objetivo de venganza y justicia pero de manera desarticulada entre ellos, entre las formas que optaron están las “fugas individuales, rebeliones conatos de sublevaciones, participación activa en las conspiraciones y revueltas organizadas por otros extractos sociales” (Brito, 1975). Para este periodo se registran más 145 rebeliones que están vinculadas tanto a los conservadores godos como a los liberales.

A mediados del siglo XIX se desarrolló la guerra de la federación liderada por el partido liberal en lo político y al frente del ejército por Ezequiel Zamora, el general del pueblo soberano, que reunía a las masas de esclavos y campesinos de todas las razas desposeídas, sin derechos y sedientos de justicia. Con el grito de tierra y hombres libres, elecciones populares, horror a la oligarquía, iba la masa de pueblo confiando su destino en sus propias manos. Con el tratado de Coche se puso fin a la guerra y la vil traición nuevamente fue protagonista y con la muerte de Zamora se vio diluida la revolución de los pobres. Este episodio es una raíz simbólica de la lucha campesina por el derecho a la tierra, a la libertad, a lecciones populares y a la justicia social.

A pesar de que el triunfo correspondió a los federales las condiciones

concretas con relación al latifundio se mantuvo y se extendió a finales del siglo, para 1891 “la tierra incorporada al dominio privado estaba representada por 19.184 leguas cuadradas y los propietarios rurales por 21.085 personas, pero solamente 1184 controlaban 14.184 leguas cuadradas” (Brito, 1975). La fuerza productiva estaba concentrada el 80% en mano de obra enfeudada, el 19% trabajadores en centros urbanos y el 1% propietarios rurales.

A finales del siglo XIX e inicio del siglo XX “la economía venezolana agroexportadora, especialmente concentrada en los cultivos de café y cacao. Las ventas agrícolas al exterior aún eran suficientes para financiar las importaciones de productos manufacturados” (Wexell, 2009, p.28). Lo que denota una estabilidad para el intercambio económico del comercio mundial, Venezuela en este periodo logró ocupar los primeros lugares de producción y exportación de café y cacao a escala mundial. En este proceso ayudó mucho la dictadura de Juan Vicente Gómez a inicio de siglo que se extendió hasta 1935 con su muerte.

“El sistema de producción se sustentaba en latifundios, controlados por muy pocos terratenientes, y su mercantilización se hacía a través de negociantes locales asociados al mercado mundial” (Wexell, 2009, p.28). El latifundio como formación económica aún persistía, ahora con enlaces del mercado capitalista mundial lo que permitió el crecimiento y la consolidación de la producción en estos dos rubros, café y cacao, pero de una manera u otra, esto no permitió la consolidación de una economía agrícola robusta y diversificada sino enfocada en estos dos rubros principalmente. Este poder económico agrario estaba concentrado “durante los primeros años del siglo XX: casi el 80% de las tierras estaban bajo control de solamente un 4% de los propietarios” (De la Plaza, 1974, p.48).

Esta realidad económica productiva tuvo un cambio drásticamente radical desde el inicio de la explotación petrolera en Venezuela, que trajo consigo un sin fin de contradicciones en el modelo de desarrollo del país y propias del sistema capitalista. Desde la puesta en marcha del primer pozo petrolero a finales del siglo XIX y en la consolidación de esta actividad a mediados del siglo XX, la pugna en hacerse del petróleo trajo consigo el abandono, la desinversión de la actividad agropecuaria.

Tabla 12 – Composición de las principales exportaciones de Venezuela entre 1888 y 1969

Composición de las principales exportaciones de Venezuela entre 1888 y 1969					
Producto / periodos	1888	1908	1928	1948	1966
Café	72,30%	53,50%	13,70%	2,00%	0,20%
Cacao	10,10%	23,60%	4,40%	1,40%	0,30%
Ganado Vacuno	1,20%	1,50%	0,50%	0,00%	0,00%
Hidrocarburos	0,00%	0,90%	76,60%	95,60%	93,40%
Otros	15,60%	20,50%	4,70%	0,60%	6,10%

Fuente: (Venegas, citado en Wexell, 2009, p.31).

El ciclo del petróleo iniciaba destronando el cultivo de café y cacao haciendo irreversible su hegemonía como actividad económica principal. En menos de 20 años se sustituyó la exportación de Venezuela ganando terreno los hidrocarburos ya para mediados del siglo XX fue irreversible su consolidación lo que generó el abandono de otras actividades económicas productivas en especial la agricultura. Y de esa manera “se estancaron las expectativas y aspiraciones de los que consideraban la agricultura como el principal motor de la economía venezolana” (Araque, citado en Wexell, 2009, p.35).

Uno de los elementos que contribuyó a este declive de la producción agropecuaria la interrupción del “intercambio comercial con Europa, consecuencias de la Primera Guerra Mundial, provocaron una violenta reducción de las exportaciones de cacao, café, ganado y de productos pecuarios” (De la Plaza, 1974, p.30), el petróleo como fuente de energía para la guerra jugó un papel decisivo. En virtud de esto y como hecho contradictorio la concentración de tierras paso de los terratenientes a las empresas petroleras, “el petróleo conspiró en contra de los hacendados, ganaderos y el caudillismo rural, al mismo tiempo fortaleció el latifundio” (Wexell, 2009). Las extensiones de tierra fueron asignadas en fortalecimiento de la extracción del petróleo “las empresas petroleras dominaron extensas áreas territoriales y se convirtieron en el primer latifundista del país” (Brito, 1996, p.379).

La estructura económica de la Venezuela contemporánea se caracterizó por ser la de un país semicolonial y subdesarrollado, con pocas o nula inversión a la industrialización, con una economía dependiente del mercado mundial y subordinada a los países capitalistas. Cinco elementos se resaltan de la formación económica economía venezolana para ese período:

1) un sistema económico de orden comunal primitivo; 2) un sistema de pequeña producción mercantil; 3) un sistema de pequeña producción agropecuaria, precapitalista en lo fundamental, en el que se desarrollan elementos de orden feudal y, de modo limitada hasta reminiscencias esclavistas; 5) un sistema capitalista dominado por los monopolios de los países imperialistas o metropolitanos.
(Brito, 1975, p. 429)

Partiendo de estas características de la formación económica, la priorización de la actividad petrolera trajo consigo la conformación de la clase proletaria, de la condición enfeudada del campo a los centros urbanos del trabajo industrial con la dinámica capitalista. En este sentido el éxodo campesino durante todo el siglo XX avanzó de manera rápida, para inicio de siglo el 80% de la población estaba se concentraban a la zona rural y finalizando el siglo solo quedó un 20% mientras que el 80% se concentró en las principales ciudades.

En este periodo durante el siglo XX la tenencia de la tierra como perspectiva agraria sufrió algunos cambios, en ese sentido se desarrolló tres reformas de Ley Agraria, en 1945 bajo el Gobierno de Isaías medina Angarita, 1948 por Rómulo Gallegos ambas buscan fortalecer el sistema productivo nacional y hacer una justa distribución de la tierra que beneficiara a los campesinos, pero estas dos iniciativas no se lograron desarrollar a cabalidad producto de que estos gobiernos sufrieron golpes de estados. Este último fue ejecutado por Marcos Pérez Jiménez que instaló una dictadura militar de 1948 a 1958.

Como resultado de la dictadura militar se llevó a cabo una política de ajuste en la estructura agraria con el objetivo de no alterar el sistema latifundista. En tal sentido “se implementó un programa de colonización en tierras de frontera agrícola que perseguía la creación de una clase de campesinos acomodados que sirviera de impedimento a la propagación de la ideología comunista en el campo” (Rodríguez, 2013). Este proceso de colonización consistía en la asignación de tierras a los inmigrantes de Europa que venían producto de la primera y segunda guerra mundial, más de 9000.000 de inmigrantes provenientes de Italia, España, Portugal entraron a

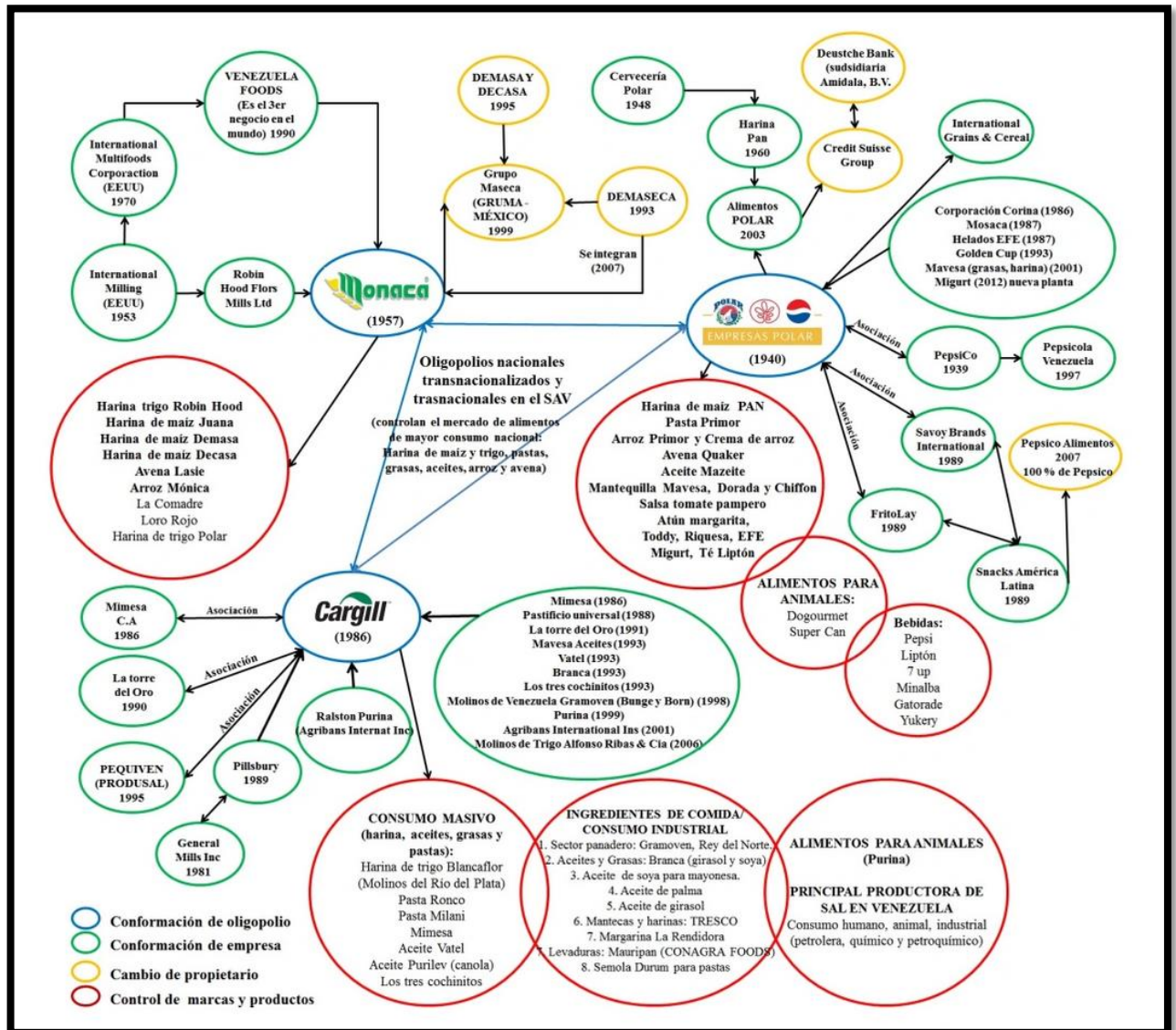
Venezuela.

Con el derrocamiento de Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958 por el movimiento popular y con el pacto de Punto Fijo, que excluía al Partido Comunista de toda participación política, se instauró en Venezuela una nueva dictadura “democrática” bipartidista que beneficiaba al Partido Copei y Acción democrática. Bajo este auge de la democracia representativa se pone en marcha la tercera propuesta de Ley de Reforma Agraria empleada en 1960 por Rómulo Betancourt.

Para 1950 y finales de los noventa tiende a consolidarse una vía de desarrollo «farmer» estimulada por el sesgo del cambio tecnológico y la orientación de las políticas de colonización y reforma agraria. Una nueva agenda política privilegió la seguridad alimentaria y la creación de derechos de propiedad a favor de los empresarios agrícolas.
(Rodríguez, 2011, p.68)

En ese auge no solamente las transnacionales petroleras se hicieron del botín de los venezolanos, a mediados del siglo XX las principales empresas de la agroindustria formaban parte de las principales empresas de producción agroalimentaria del país, desplazando ampliamente a los productores nacionales, sobreviviendo solamente los que colindaban con los intereses del poder extranjero.

Figura 18 – Principales empresas oligopólicas nacionales y transnacionales presentes en el sistema agroalimentario venezolano.



Fuente: Sánchez, 2019 en el portal web Alimentos y Poder.

La agricultura nacional a partir de la década de los 60 a 80 se concentró principalmente en los cultivos de cereales los cuales se desarrollaron los encadenamientos de su ciclo productivo, inversión y comercio. Como cultivo principal los cereales llegaron a ocupar una gran superficie de las tierras productivas y con ellas el "uso de insumos (semillas mejoradas, fertilizantes, maquinaria y agroquímicos), mano de obra, servicios de mecanización y transporte" (Berroteran y Urdaneta, 2015). El arroz y el maíz constituyeron los principales rubros de producción nacional, convirtiéndose en el principal alimento en el plato de las familias venezolanas.

Para finales del siglo XX la agricultura estaba entregada a las manos extranjeras “dominada por renglones de producción foránea: insecticidas, herbicidas, fungicidas, maquinaria, repuestos e implementos medios y hasta menores para el trabajo agrícola” (Figueroa, 1989, p.65). De tal manera se consolidó a finales del siglo pasado una agricultura que no responde a los intereses de la sociedad venezolana sino al interés de las transnacionales de la agroindustria.

En este recorrido histórico se puede constatar que el sistema predominante instalado y que reinó en Venezuela es el sistema latifundista que sufrió algunas variaciones según el contexto.

3.2 Sistema agroalimentario actual venezolano y medidas del gobierno nacional para la promoción de una política hacia la soberanía alimentaria (2000-2020)

Venezuela mantiene una política alimentaria que responde a los preceptos de concebir la alimentación como un derecho humano vital y a partir de 1.999 está concebido como un derecho constitucional estipulado en artículo 40 de la Carta Magna, por tal motivo el estado debe garantizar una política alimentaria que sea capaz de cumplir con este derecho fundamental.

La situación económica y social que hereda el país en el año 2000 producto de los 169 años de la V República deja un cuadro poco alentador para el sistema productivo. Tales condiciones tienen que ver con deformaciones estructurales que han surgido de la falta de una política coherente de desarrollo agrícola.

En nuestra agricultura es relativamente fácil establecer cuáles son sus principales limitaciones (Lanz, 2008):

- a) Escasa productividad por hectáreas, generado por los siguientes factores:
 - Semillas con problemas de calidad y de adaptación a las condiciones del suelo y a la adversidad del clima;
 - Fallas en el control de plagas y enfermedades;
 - Inexistencia de sistemas de riego adecuado;
 - Alta erosión y pérdida de fertilidad del suelo;

- Limitaciones en la transferencia, adaptación e innovación tecnológica.
- b) Monocultivo e importación indiscriminada;
- c) Aplicación de tecnologías inadecuadas, abuso en el empleo de agroquímicos que dañan el ambiente;
- d) Monopolio de las aguas y concentración de la propiedad en los suelos más fértiles y productivos;
- e) Roscas en los canales de procesamiento y comercialización de la producción agrícola;
- f) Alto nivel de desocupación y pobreza crítica;
- g) Envilecimiento de los precios. Los pequeños productores o conuqueros venden muy barato a los diversos intermediarios, pero al final de la cadena de intermediación el valor de los productos agrícolas resultan caros;
- h) No existen centros de acopio ni cadena de frío que le sirvan a la mayoría de los productores. Por ello, estos son cuellos de botellas para construir nuevas cadenas de distribución y comercialización;
- i) Migración y abandono del campo.

Esta caracterización más que problemas son desafíos a superar en el sistema productivo y alimentario, en tal sentido la política agraria a partir del año 2000 corresponde principalmente al desarrollo de planes y proyectos que transite hacia la soberanía alimentaria y el desarrollo de las capacidades productivas reflejados en los artículos 305 al 308 donde se definen la orientación de las políticas públicas en materia de agricultura, desarrollo rural y redistribución de la tierra. Esta normativa central es instrumentada por un conjunto de leyes entre las que destacan la Ley de Tierras y Desarrollo Agrario, la Ley Orgánica de Seguridad y Soberanía Alimentaria, la Ley de Salud Agrícola Integral, la Ley de Pesca y Acuicultura, la Ley del Fondo de Desarrollo Agropecuario, Pesquero, Forestal y Afines, entre otras.

A inicio del siglo el gobierno nacional ponía en marcha una reforma agraria con la Ley de Tierras y Desarrollo Agrario, para desarrollar las potencialidades productivas del país y saldar una deuda social con los campesinos y campesinas, generando las condiciones para la activación de nueva fuerza productiva, con transferencia de poder y recurso.

En se sentido se han desarrollado diferentes programas para el fomento de la producción fortaleciendo al pequeño y mediano productor, una de ella es los Núcleos

de Desarrollo Endógeno, los Fundos Zamoranos, Proyecto Todas las Manos a Siembra, Plan Vuelta al Campo.

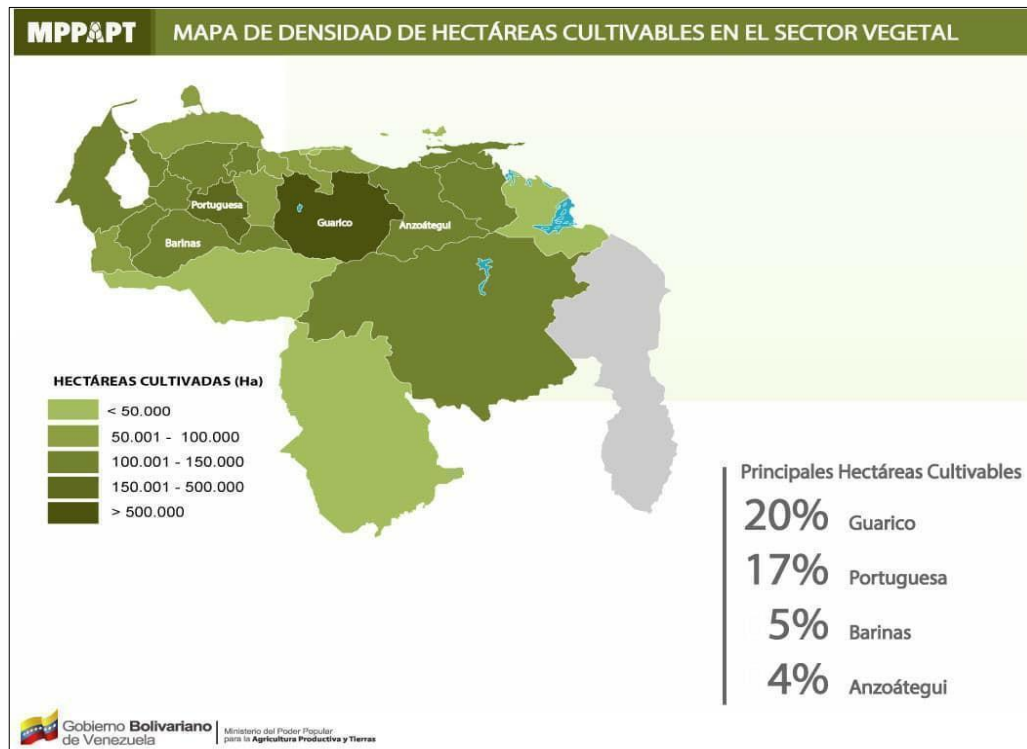
Los Fundos Zamoranos son una modalidad de explotación colectiva de la tierra, surgida luego de la Ley de Tierras y Desarrollo Agrario de 2001. Esta ley, que tiene como uno de sus objetivos eliminar el latifundio, autoriza la expropiación por el Instituto Nacional de Tierras de las tierras ociosas, y su distribución a campesinos. A diferencia de lo que sucedió en la Reforma Agraria de 1961, las tierras son distribuidas en forma colectiva, a grupos de campesinos organizados en cooperativas, que reciben financiamiento del Fondo de Desarrollo Agrario Socialista. Desde 2005, el Estado apoya de manera más integral el desarrollo de los Fundos Zamoranos, mediante intervenciones en infraestructura, vivienda, educación y comercialización. Existen 84 Fundos Zamoranos en todo el país. Hoy el 50% marcha con muchas dificultades, ya sea por la falta de recursos, por falta de conocimientos, por no desarrollar una política de seguimiento, control y mantenimiento.

La composición actual de la producción de alimentos corresponde a tres formas principalmente o provenientes de tres sectores: el privado con el conjunto de empresas nacionales e internacionales; el popular con las diferentes formas organizativas e iniciativas en el campo productivo y la intervención del poder ejecutivo quien desarrolla la política alimentaria del estado venezolano.

Venezuela cuenta con una gran potencialidad y reservas naturales para el desarrollo agroalimentario: cuenta con más de 21 millones de hectáreas cultivables; una amplia línea costera marina de 2.183 Km; las más grandes reservas de agua dulce de Latinoamérica y del mundo; una gran biodiversidad y cuenta con la mayor reserva certificadas de petróleo y gas del mundo (Sánchez, 2019). Este gran potencial le permite a Venezuela poder desarrollar a gran escala actividades productivas como: la agricultura, la ganadería con doble propósito y la ganadería menor, la pesca.

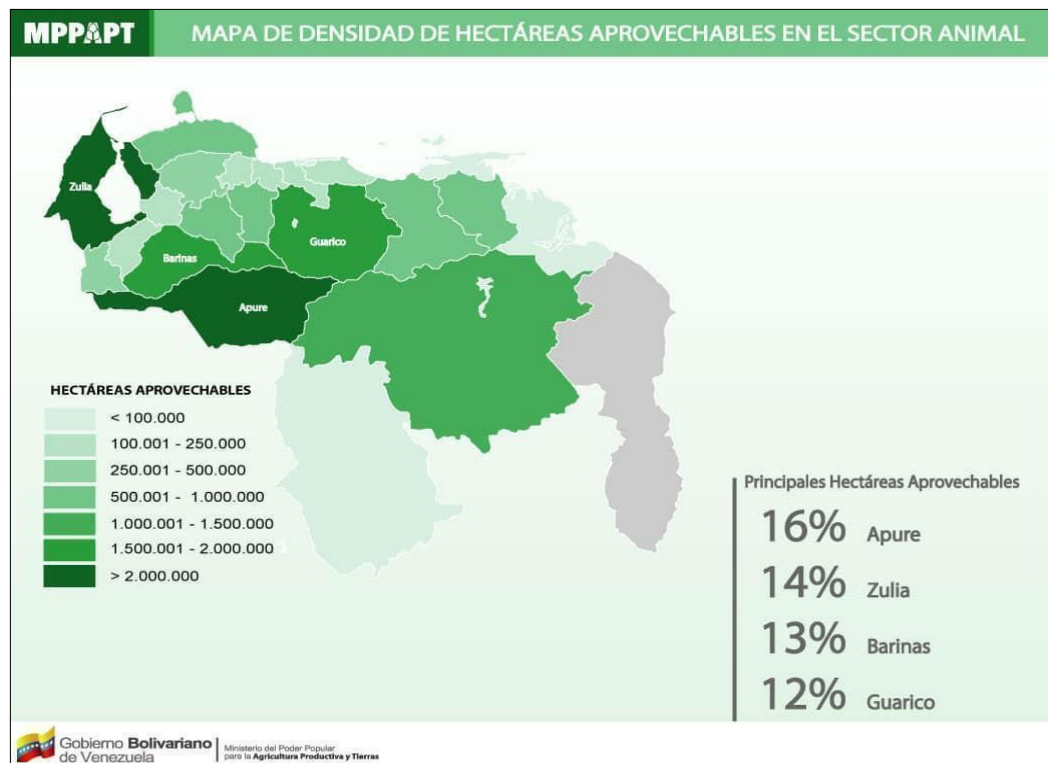
En el transcurso de los últimos años se han perfeccionado diversas iniciativas para el desarrollo agrícola en el país, pero debido a la ofensiva de los grupos económicos han desatado en Venezuela un bloqueo criminal que apunta a frenar todo el aparato productivo del país y evitar el desarrollo de sus capacidades.

Figura 19 – Mapa de densidad de hectáreas cultivables en el sector vegetal



Fuente: Ministerio del Poder Popular para Agricultura Productiva y Tierra.

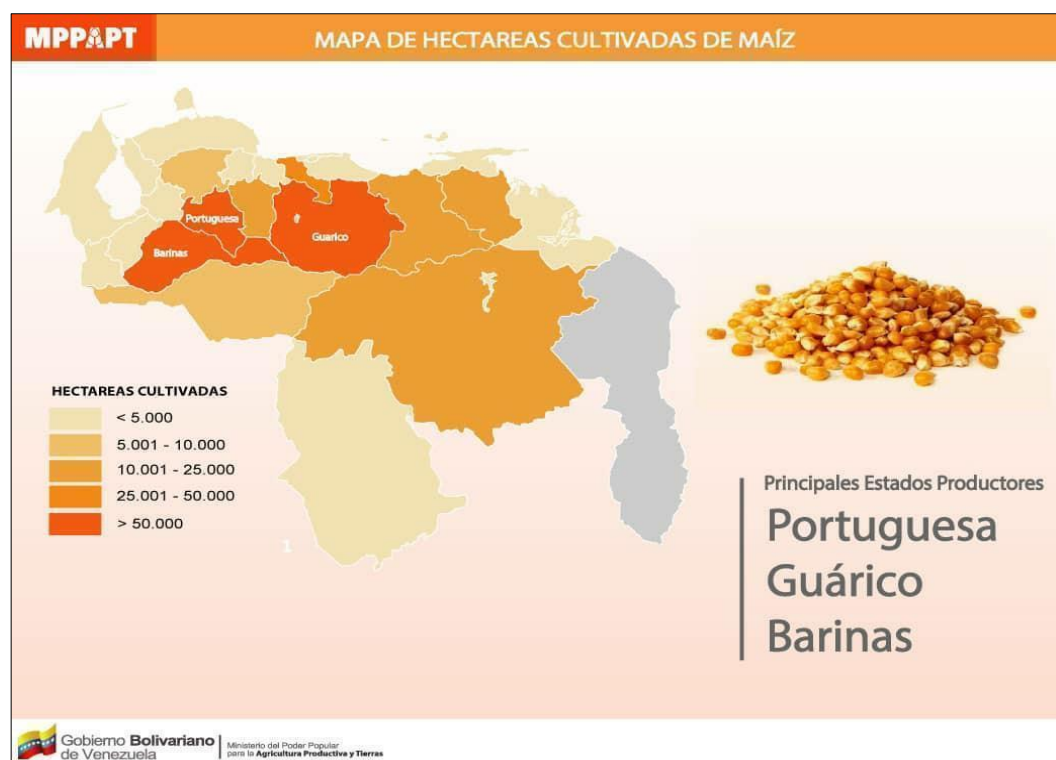
Figura 20 – Mapa de densidad de hectáreas aprovechables en el sector animal



Fuente: Ministerio del Poder Popular para Agricultura Productiva y Tierra.

En la figura 19 y 20 podemos apreciar el potencial territorial para el desarrollo de la agricultura y la ganadería en Venezuela, la distribución por territorio y el potencial de hectáreas cultivables actualmente es aprovechado bajo un sistema mixto entre la siembra extensiva de monocultivos de los principales rubros que consume la población y policultivos desarrollado por los pequeños y pequeñas desarrollado bajo diferentes técnicas semi-industriales y artesanal; en el caso de las hectáreas aprovechables para la ganadería se aprecia cual existen tres sistemas de producción ganadera: producción de carne no especializada; producción de doble propósito (lácteos y carne de vacuno); y producción láctea especializada.

Figura 21 – Mapa de hectáreas cultivadas de maíz



Fuente: Ministerio del Poder Popular para Agricultura Productiva y Tierra.

Figura 22 – Mapa de hectáreas cultivadas de arroz



Fuente: Ministerio del Poder Popular para Agricultura Productiva y Tierra.

En Venezuela, el maíz y el arroz constituyen uno de los principales cereales de consumo de la población y por tanto de la producción agrícola del país. La dieta alimenticia de los venezolanos y venezolanas está cubierta esencialmente de estos dos rubros por preferencia que representa una estimación del 30,4% del consumo de alimentos per cápita diario (INE, 2015), los cuales constituyen unas de las principales fuentes de carbohidratos y calorías.

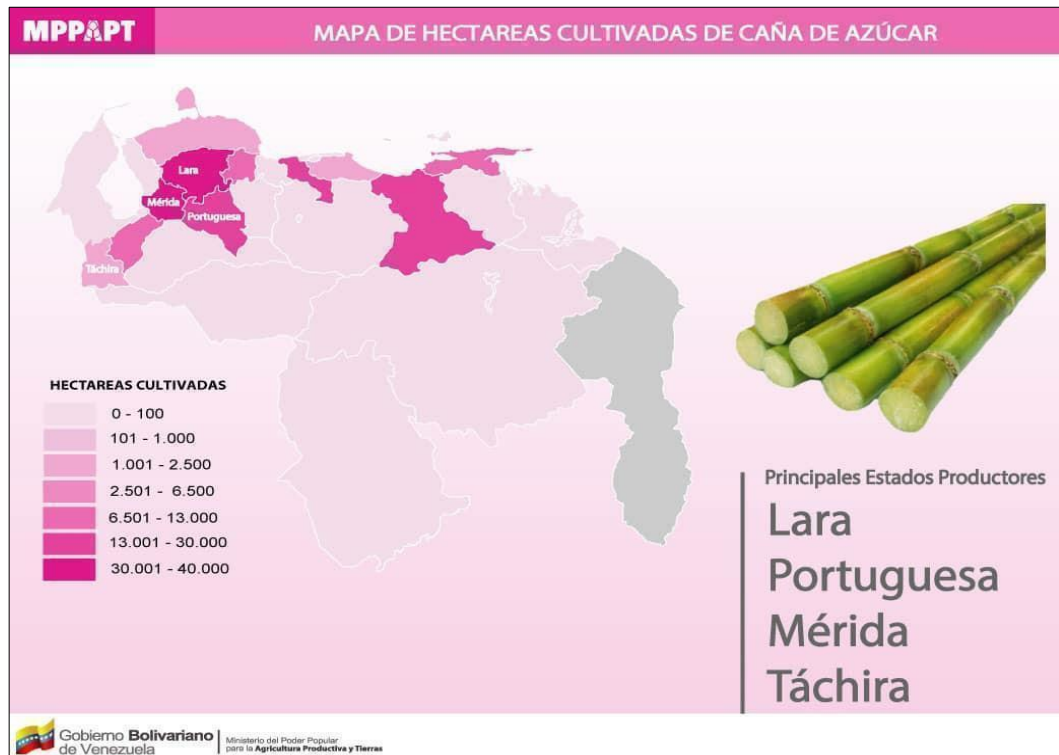
Es por ello que es imprescindible el desarrollo productivo de estos dos rubros a gran escala para cubrir la demanda nacional, gran parte de la infraestructura y la tecnología agrícola está destinada principalmente a estos dos rubros. En el caso puntual del maíz se encuentra un componente cultural de consumo y en el proceso productivo, este rubro para el movimiento campesino y popular es uno de los más producidos y constituye una pieza fundamental dentro de la cosmovisión del conuco.

Figura 23 – Mapa de hectáreas cultivadas de café



Fuente: Ministerio del Poder Popular para Agricultura Productiva y Tierra.

Figura 24 – Mapa de hectáreas cultivadas de caña de azúcar

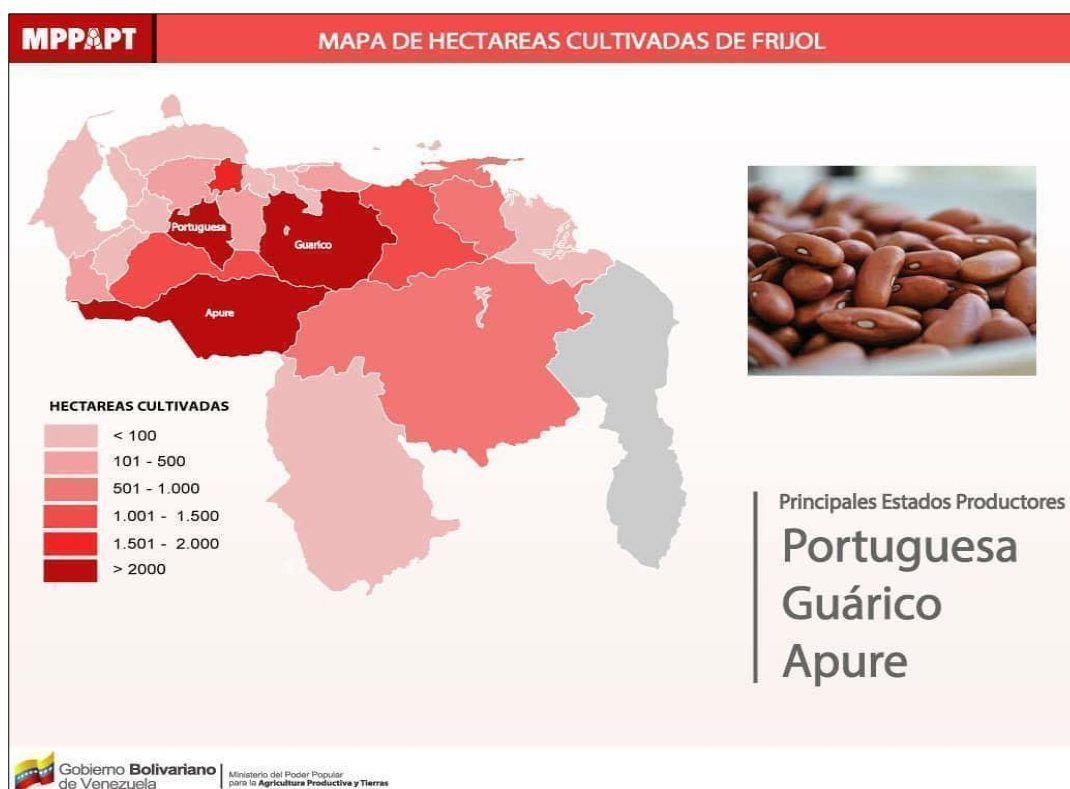


Fuente: Ministerio del Poder Popular para Agricultura Productiva y Tierra.

El consumo de azúcar y café presenta una fuente de adquisición de energía para el ser humano, el proceso de consumo de estos dos rubros van de la mano pues su proceso de ingesta se da principalmente en preferencia juntos. Dentro de la dieta alimenticia de los venezolanos y venezolanas el café constituye, una estimación, el 19.7% del consumo de las bebidas per cápita diario (INE, 2015).

El desarrollo productivo de estos dos rubros a gran escala es vital y, por imposición desde la época colonial, tiene en Venezuela una larga tradición en la producción de estos dos rubros sobre todo el en café que data de siglo XVII en adelante llegó a ser uno de los rubros primarios de exportación durante el siglo XIX hasta inicios del siglo XX el cual se vino en declive con el nacimiento de la actividad petrolera (Wexell, 2009)

Figura 25 – Mapa de hectáreas cultivadas de frijol



Fuente: Ministerio del Poder Popular para Agricultura Productiva y Tierra.

Figura 26 – Mapa de hectáreas cultivadas de caraota

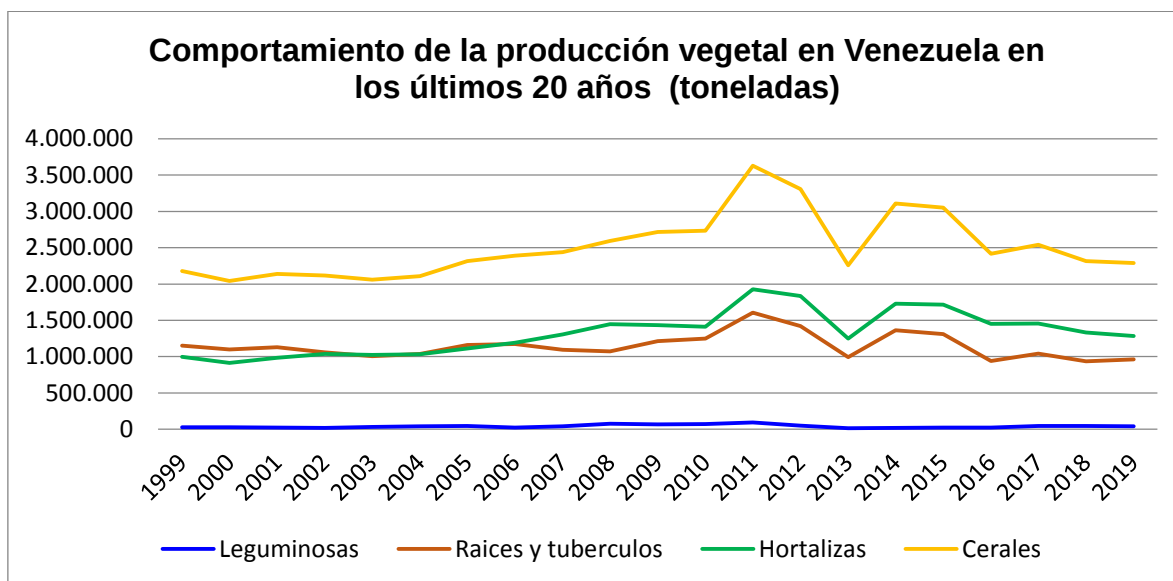


Fuente: Ministerio del Poder Popular para Agricultura Productiva y Tierra.

El consumo de leguminosas constituye una fuente vital de proteínas para el ser humano. Dentro de la dieta alimenticia de los venezolanos y venezolanas las leguminosas constituyen, una estimación, el 6,7% del consumo per cápita diario (INE, 2015). El proceso productivo de leguminosas, principalmente de caraotas, es uno de los principales rubros de preferencias de los pequeños agricultores que realizan sus labores de manera cultural, debido a la incorporación de nutrientes al suelo que garantiza este rubro y que de manera tradicional se produce en asociación con el maíz. Este componente cultural de consumo y en el proceso productivo es asumido por el movimiento campesino y popular ya que representa es un eslabón principal dentro de la cosmovisión del conuco.

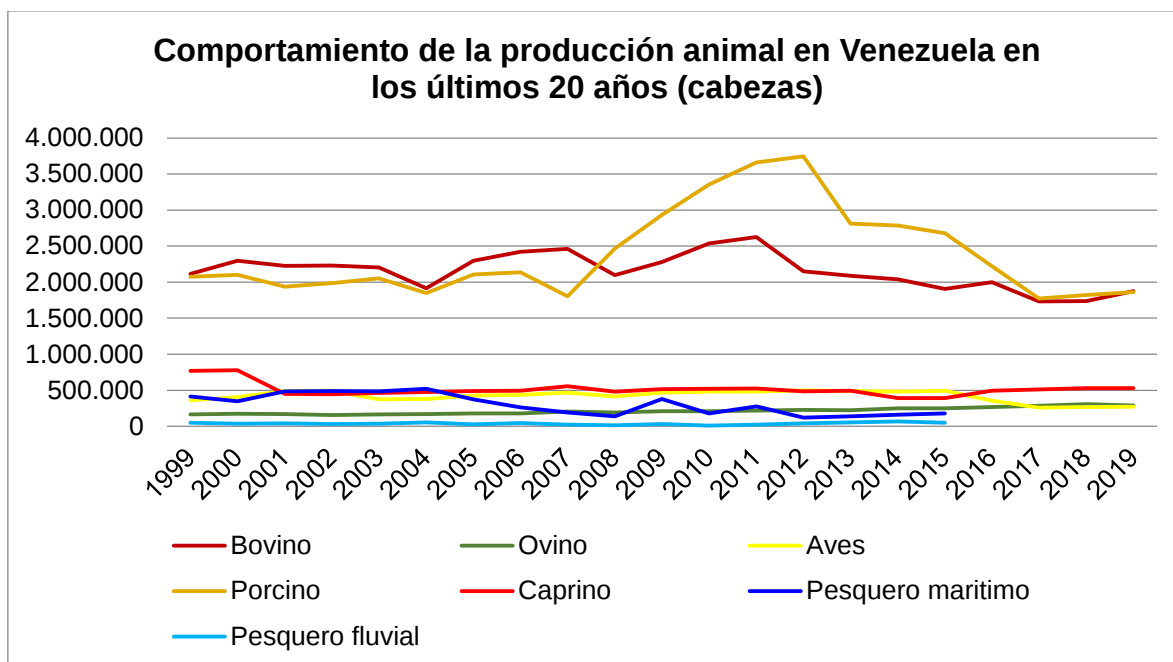
Estas series de imágenes son una representación territorial del aparato productivo instalado actualmente, a pesar de que Venezuela contiene una gran potencialidad para el desarrollo agrícola el mismo no ha alcanzado los niveles óptimos de producción, y su sistema de productivo responde a los esquemas cerealeros a gran escala y de las principales empresas de que intervienen en el sistema productivo del país.

Figura 27 – Comportamiento de la producción vegetal en Venezuela en los últimos 20 años (toneladas)



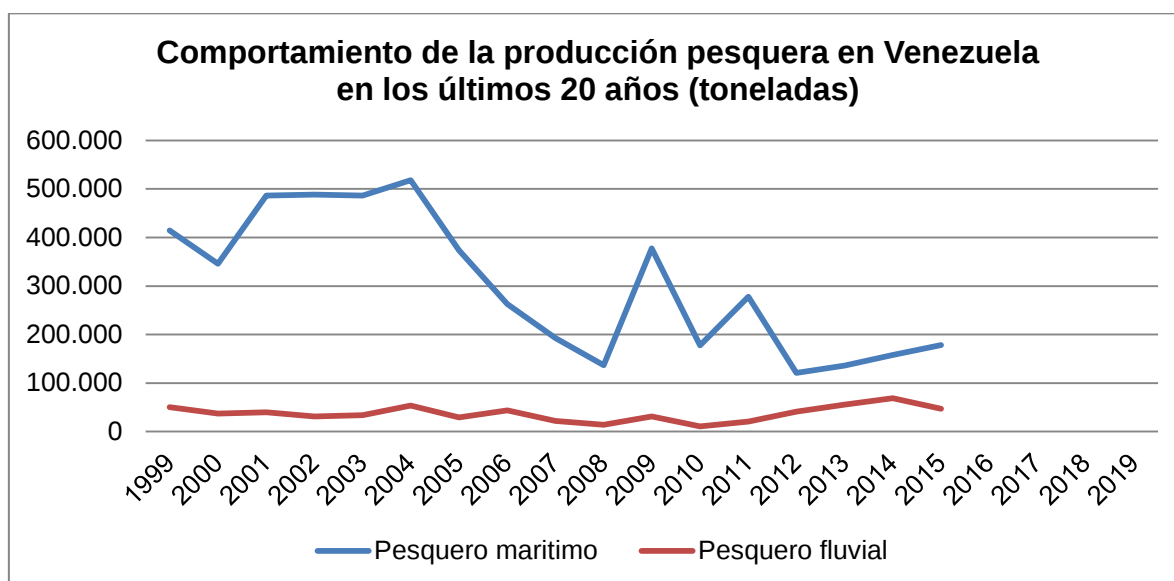
Fuente: FEDEAGRO. Elaboración propia

Figura 28 – Comportamiento de la producción animal en Venezuela en los últimos 20 años (cabezas)



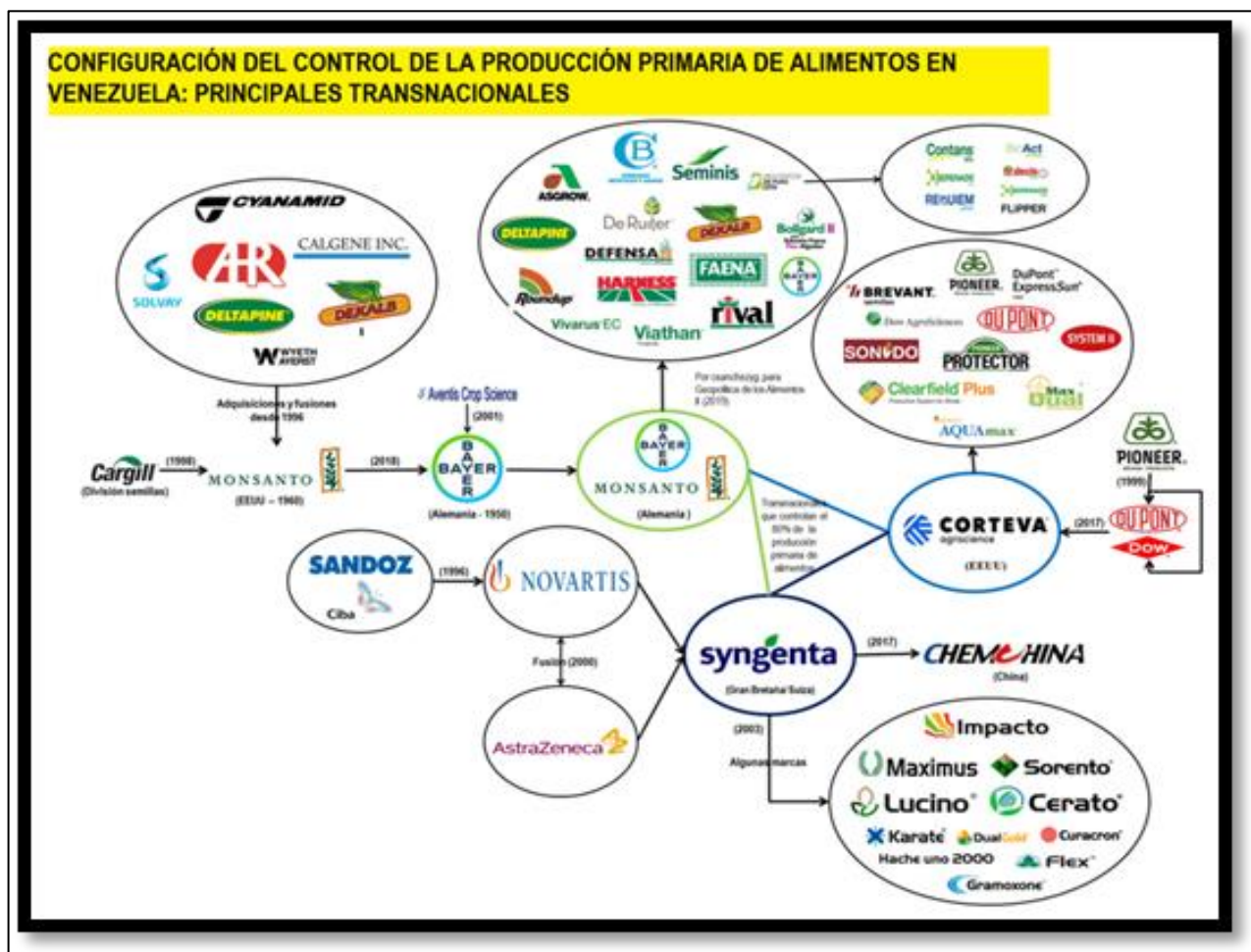
Fuente: FEDEAGRO. Elaboración propia

Figura 29 – Comportamiento de la producción pesquera en Venezuela en los últimos 20 años (toneladas)



Fuente: FEDEAGRO. Elaboración propia.

Figura 30 – Configuración del control de la producción primaria de alimentos en Venezuela: principales transnacionales.



Fuente: SÁNCHEZ, 2019 en el portal web Alimentos Y Poder.

“Quien controla los alimentos, controlará a la gente, quien controla el petróleo, controlará a las naciones” Henry Kissinger en (Sánchez, 2019). Sin duda alguna este pensamiento de uno de los máximos exponentes de la política neoliberal e imperial de los EE.UU. rige la doctrina empresarial corporativa actual, el objetivo y lo deja claro no será por el hecho productivo solamente sino para el control total del mundo. En la imagen anterior observamos las principales empresas que constituyen la agroindustria en Venezuela y las diferentes conexiones que se establecen entre ellas, para el control de la producción nacional directa e indirectamente, en este conjunto de oligopolios está concentrado toda la actividad productiva en todas sus fases lo que facilita para las corporaciones hacerse del control de la producción.

Para (Sánchez, 2019) hay dos características esenciales que ejercen control

en el sistema agroalimentario venezolano y/o inciden de manera contundente en este campo de la producción, el primero son los oligopolios creados en la industria agroalimentaria que aliadas entre sí son capaces de inferir en el destino productivo del país, el segundo elemento es la dependencia al sector transnacional. Estas características le otorgan al aparato productivo venezolano cierto dominio a los oligopolios en intervenir en toda la cadena productiva: desde la semilla, tecnología agrícola, insumos y destino final de lo que se produce.

Un claro ejemplo de ello se puede evidenciar en el trigo, Venezuela no ha sido productor por excelencia de trigo en ninguna escala que se haya registrado ha sido muy baja la experiencia productiva en este rubro, pero a mediados y finales del siglo pasado se instaló en el país la llamada las “tres grandes de EEUU en referencia a la International Milling, General Mills y Pillsburg y Ralston Purina, principalmente a través de la instalación de molinos y procesamiento de alimentos.” (Sánchez, 2019). Estas realizaron las mayores importaciones de trigo y pasó a ser un elemento principal en el aparato productivo del país aun cuando no se producía en el país.

Del conjunto de empresas transnacionales presentes en Venezuela las siguientes que se mencionan a continuación, tiene un gran poderío en la nación en el sector agroindustrial: semillas, herbicidas, plaguicidas, asociados también a otras ramas como la industria farmacéutica, distribución y comercialización.

Bayer: de tintes para el cabello a la aspirina y Monsanto (Alemania)...; Monsanto: de la sacarina (coca – cola), el agente naranja y el glifosato, a los ogm y Bayer...; Corteva Agriscience: heredera de Dupont-Pioneer y Dow Agriscience (EEUU)...; Syngenta, del continente europeo al asiático (China) (Sánchez, 2019, p.5).

En hechos concretos este conjunto de empresas tiene sus productos en la dieta básica alimenticia de la población venezolana, como se puede observar en la siguiente imagen.

Figura 31 – Principales empresas oligopólicas nacionales y transnacionales presentes en el sistema agroalimentario venezolano que controlan el consumo masivo de alimentos de la dieta nacional

Alimento/Marcas	Cargill	Monaca	Polar	Mary
Harina de maíz		Juana y Demasa	Harina Pan	
Harina de trigo	Blancaflor	Robin hood		Mary
Pastas	Ronco, Milani, Mimesa		Pasta primor	Pastas Mary
Arroz		Mónica	Arroz Primor	Arroz Mary
Aceites	Vatel		Mazeite	
Grasas	Los tres cochinitos		Margarina y mayonesa Mavesa, Dorada y Chiffón; Riquesa	
Salsas y Ketchup	Salsa ronco		Salsa Pampero	
Avena	Lasie		Quaker	
Granos				Arvejas, caraotas, frijol, lentejas,
Otros alimentos			Toddy, Anon Margarita, Liptón, MiGurt	

Fuente: Elaborado por csanchezyg (2019)

Fuente: Elaborado (Sánchez, 2019) en el portal web Alimentos y Poder.

En el escenario de guerra económica que atraviesa Venezuela estas características son una debilidad hacia el tránsito de la soberanía alimentaria que se plantea. Las principales empresas que inciden en el sistema alimentario actualmente forman parte del tablero de guerra en contra de Venezuela, como alfil de tablero de ajedrez mueven sus tentáculos afectando gravemente la economía productiva del país como establece (Britto, 2018)

Ante este escenario cabe preguntar ¿qué formas y métodos se plantea el gobierno nacional para la promoción de una política agroalimentaria que transite hacia la soberanía alimentaria bajo el escenario de guerra económica y bloqueo que atraviesa Venezuela? Plan contra Plan como diría Martí, ofensiva neoliberal y contraofensiva revolucionaria. Como primera idea fuerza, abordamos los preceptos

de Vía Campesina sobre soberanía alimentaria como un “derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica”. En la segunda idea fuerza consideramos el planteamiento de la (FAO, en Méndez, Ramírez y Pérez, sf), “La seguridad alimentaria a nivel individual, familiar, nacional, regional y global se alcanza cuando todas las personas tienen, acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos, sanos y nutritivos”. Dos visiones en este aspecto, que están presentes en los programas y políticas para garantizar la alimentación al pueblo.

El gobierno nacional en el diseño de sus políticas públicas mantiene tres elementos esenciales: 1) el anclaje socioterritorial de la política; 2) y la participación de un pueblo consciente que se incorpora a la batalla de ideas con un plan concreto de acción; 3) es la creatividad en la búsqueda de soluciones. Estas premisas están pensadas desde el escenario de guerra, y esto es de vital importancia; no se puede realizar ningún análisis que no parta del escenario de guerra que atraviesa el país. Diseñar una política en medio de este contexto pasa por reconocer todas las opciones que están en la mesa. Según (Rosset, 2004), la Soberanía Alimentaria es el derecho de cada pueblo a definir sus propias políticas agropecuarias y en materia de alimentación. Por ello es necesario tomar elementos de la seguridad alimentaria y la soberanía alimentaria en la construcción de la política alimentaria.

En tal sentido el gobierno revolucionario ha trazado diferentes directrices para la construcción de la soberanía alimentaria y la seguridad alimentaria en los últimos 5 años que tiene. Estas políticas tienen como principios la “participación ciudadana, la reforma agraria, la promoción de los derechos de propiedad para la población local y el acceso de los pequeños agricultores a los mercados locales y regionales”. (Arthur citado en López, 2013, p.1363).

En la creación del Ministerio del Poder Popular para la Agricultura Urbana, en el año 2016 el Presidente Nicolás Maduro crea esta cartera como parte del “gran proceso de rectificación y reconexión con las necesidades y la realidad verdadera de nuestro pueblo”. Este ministerio surge con la imperiosa tarea de promover la agricultura urbana en las principales ciudades del país, fomentar la organización y formación del poder popular y las formas colectivas para el desarrollo de los procesos productivos a nivel local. Ante la guerra económica la organización popular y la producción de alimentos son tareas que asumen los movimientos

socioterritoriales que van tejiendo nuevas formas de relacionarse, no solamente entre las personas, sino ahora desde la ciudad romantizar su relación con la naturaleza, volviendo poco a poco hacia los orígenes.

Comité Local de Abastecimiento y Producción Socialista (CLAPS), 2016 es una política pública de organización y atención al pueblo a nivel nacional con énfasis en las zonas populares con mayor pobreza, anclada al primer y segundo territorio, (Fernandes, 2009). Tiene como grandes objetivos en primer lugar distribuir alimentos (llamada caja CLAPS) a través del poder popular y segundo acelerar la producción de alimentos y otras áreas económicas de manera local, generando a su vez mercados internos en cada localidad para el intercambio de productos, no solo de manera monetaria sino a través de trueques. En el caso de Caracas donde existen 2.600 Comunidades CLAPS que agrupa a 775.834 familias, la cual distribuye mensualmente los alimentos subsidiados a la población de Caracas. Esto ha permitido que desde el territorio se surjan nuevas relaciones sociales basadas en el principio de la solidaridad, cooperativismo y de trabajo en equipo, como afirma Milton Santos: “el Territorio es el lugar donde fluyen todas las acciones, todas las pasiones, todos los poderes, todas las fortalezas, todas las debilidades” (Fernandes, 2008).

Decreto 3.824 (2019), es el Decreto N°16 en el marco del Estado de Excepción y de Emergencia Económica en Venezuela, mediante el cual se declaran como cultivo y cría de guerra algunas especies vegetal y animal por su alta productividad y valor nutritivo, y su adaptación a las características edafoclimáticas de cada región, con el fin de priorizar su producción y encadenamiento productivo a nivel nacional. Encontramos, especies vegetales: frijol, topocho, plátano, caraotas, maíz, papa, quinchoncho, yuca, ocumo, ñame, auyama, apio, plantas medicinales. Especies animales: caprino, cunícola, avícola, ovino y porcino. Más que una ley, ha sido un instrumento para contribuir al desarrollo productivo del país, que implica una transformación cultural en todo el hecho productivo de alimentos, el cambio hacia una nueva cultura alimentaria, con alimentos más sanos y más de ellos que respondan a las características territoriales del país.

Reimpulso de la Gran Misión AgroVenezuela, este programa nació en el año 2012 con una visión integral en la soberanía alimentaria, el mismo dio avances significativo hasta finales del 2014, posterior a eso, debido a la guerra económica y bloqueo que atraviesa el país ha afectado este plan de desarrollo agroalimentario en

los últimos cinco años. En el año 2020 el Presidente Constitucional de República Bolivariana de Venezuela Nicolás Maduro convocó a las fuerzas productivas del sector agroalimentario del país, tanto sector del poder popular como el sector privado, para el reimpulso y aceleramiento de esta gran misión como una política pública de prioridad de todos los y las patriotas.

El objetivo de esta gran misión será “fortalecer la Producción Nacional de Alimentos en todas sus escalas”, este programa cuenta en su diseño con 9 vértices o ámbitos de trabajo: 1. Tierra y Espacios Productivos; 2. Buenas prácticas agrícolas, mecanización e implementos; 3. Insumos Biológicos y sintéticos; 4. Semilla y genética soberana; 5. Organización de base del Poder Popular; 6. Circuito de financiamiento AgroPetro; 7. Producción, Procesamiento, Distribución y Abastecimiento; 8. Investigación, Desarrollo e Innovación; 9. Defensa, Seguridad y Paz integral.

A medida de que se prolonga la guerra, crece la amenaza para garantizar los alimentos a la población Venezolana, nuevas medidas coercitivas y unilaterales e ilegales por parte del gobierno de los Estados Unidos y grupos de poder están a la vuelta de la esquina para agudizar la guerra contra el pueblo. He allí la importancia de la soberanía alimentaria como “el derecho de cada nación a mantener y desarrollar su capacidad de producir alimentos básicos, en lo concerniente a la diversidad cultural y productiva y el derecho a producir nuestro propio alimento en nuestro territorio” (Bringel, en Méndez, Ramírez y Pérez, s/f).

Hoy a pesar del avance de la revolución en el aspecto agrario, no es suficiente, el capitalismo dependiente y rentista instalado en Venezuela de más de 180 años tiene a su vez una fuerte correlación de fuerza que vencerlo implica superar las contradicciones históricas y actuales. En ese sentido el maestro Carlos Lanz hace alerta temprana que hoy recoge fuerza sus reflexiones (Lanz, 2008):

- a) Las relaciones de producción capitalistas centrada en la explotación del trabajo y en la obtención de la máxima ganancia, generan un conjunto de deformaciones e insuficiencias estructurales, entre las que están la contradicción ciudad – campo, la desproporción entre la agricultura, la industria y el comercio, las asimetrías en la ocupación del territorio;
- b) Concreción de tales deformaciones la encontramos en la posesión de las tierras con el predominio del latifundio, el monopolio en la cadena de

transformación y distribución de alimentos, en la imposición de determinados patrones de consumo;

- c) En tal sentido existen clases sociales, grupos e individualidades en pugna, cuyo conflicto de intereses también se expresa en las instituciones rectoras de la política agrícola. Sin esta precisión no se comprendería como el MAT en diferentes épocas ha cedido a las presiones de las roscas latifundistas o de la agroindustria, perpetuando por ejemplo el modelo agroquímico que favorece a Monsanto o Agroisleña. Por ello, el predominio de criterios y prácticas agroquímicas no sólo responden a determinados paradigmas científicos técnicos sino que también están asociados a intereses económicos, nacionales o transnacionales;
- d) En esa misma onda está la subestimación de los saberes y experiencias populares que se acercan a las prácticas agro-ecológicas, como es el caso del conuco. De igual manera se le puede agregar el poco respaldo académico para las tecnologías alternativas en el agro, la ausencia de investigaciones y publicaciones respecto al tema.

3.3 El capitalismo y la crisis agroalimentaria mundial

Quieren hacernos creer que el clima es el problema, y se habla de crisis climática.

Quieren hacernos creer que los alimentos son el problema, y se habla de crisis alimentaria.

Quieren hacernos creer que los modelos políticos insurgentes de países soberanos como Cuba, Venezuela, Nicaragua, son el problema, entonces se habla de crisis humanitaria y sanciones unilaterales.

Nos hicieron creer que las mujeres son el sexo débil, y mataron y matan, y quemaron y queman a mujeres por la osadía de desafiar al mundo entero.

Nos hicieron creer que África y lo que se conoce hoy como América éramos razas inferiores, y nos esclavizaron, nos mataron casi al exterminio, saquearon y robaron.

Nos hicieron creer que el socialismo era el problema, y la guerra fría instauró o reinstauró el capitalismo: interviniendo a los países que se atrevieron a pensar y actuar diferente.

Nos hicieron creer que el problema es el terrorismo, y saquearon e invadieron a diferentes países de medio Oriente.

Nos hacen creer que el problema somos nosotros, la humanidad, los que luchamos.

Así es el sistema, nos roban, nos matan y nos hacen sentir culpables.

Mientras tanto el capitalismo en su enloquecida idea busca tierras fuera del planeta para invadir, porque ya no existe rincón en este mundo que no hayan sido invadidos.

Poema: Luis Ortuño.

“El capitalismo es la ciencia de la destrucción” (Chávez, 2006, en Sarfati, 2011, p.34), esta aseveración es sin duda alguna una verdad real y palpable. El modo de producción capitalista a medidas que se desarrolló va acabando con las condiciones de su propia existencia y arrastra todo aquello con que se relaciona y todo lo que lo rodea. Es como una metáfora donde la el ser humano cava su propia tumba, están creadas las condiciones objetivas y subjetivas para aniquilar a la humanidad, y paradójicamente los desposeídos constituye un importante, son el objetivo aniquilar: la clase obrera, pobre, esclava, desposeída, en fin. El capitalismo ha creado el sistema de crisis, ante su mayor crisis que es él mismo, y como fieles creyentes de Adam Smith hay una mano invisible que mueve los hilos de la historia para cumplir tal fin, es la perversión contra natura del sistema que genera, con toda intencionalidad, las crisis que vivimos en la actualidad.

El capitalismo como sistema atraviesa una de las peores crisis de su existencia, es una crisis generalizada que apunta a la extinción rápida y progresiva de las condiciones materiales de vida de la humanidad y de la vida del planeta en general (Castro, 1992), está se manifiesta en todas las esferas la vida y están relacionadas entre sí y mantiene un mismo patrón de operación.

Esta crisis generalizada se manifiesta en un sistema de crisis y tiene su expresión y/o afectación en: el sistema financiero; el sistema económico; en el ambiente y a su vez en el sector energético; en el sistema de producción y alimentación; en el sector salud; en lo político; en lo cultural y comunicacional; todo ello sin duda afecta y está inmerso a la humanidad y está a su vez tiene su expresión o se manifiesta en la crisis de lo humano (Feo y otros, 2020).

Una característica principal de esta crisis generalizada sigue siendo la acumulación de capital y crecimiento económico, la concentración de poder y de la riqueza del mundo producto de la hegemonía del sistema capitalista a nivel mundial. Esta expansión y dominio a escala plantearía respondió, entre otras cosas, a la ofensiva desarrollada por el capitalismo a finales del siglo XX a través de la implementación del neoliberalismo con una “firme voluntad internacionalista que

impulsó deliberadamente la expansión mundial del proyecto de capitalismo democrático en clave neoliberal” (Fair, 2008).

Tres factores fundamentales que incidieron en la globalización neoliberal: 1) el desarrollo de la guerra fría y la caída del campo socialista para la construcción del mundo unipolar; 2) la implementación de un modelo de desarrollo al servicio del capitalismo a través del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) en la imposición de políticas de libre mercado y la desaparición drástica del Estado que se desarrolló en gran medida en Latinoamérica y Europa; 3) la crisis de la deuda externa principalmente de los países Latinoamericanos (Peck, 2012).

Figura 32 – Presencia del neoliberalismo para el año 1970



Fuente: (Peck, 2012).

Figura 33 – Presencia del neoliberalismo para el siglo XXI



Fuente: (Peck, 2012)

La onda neoliberal se inició a expandir en medios de alianzas entre EE.UU y Gran Bretaña, y en Latinoamérica gracias a la instalación de las dictaduras militares tal como lo fue en Chile con Pinochet y de ahí se fue extendió territorialmente hasta el siglo XXI tener una hegemonía mundial.

Otra característica esencial o consecuencia ha sido la desigualdad generalizada y estructural que genera este sistema de crisis, que se manifiesta en la precarización de la vida y la socavación de los recursos naturales y la diferenciación social, a pesar del “desarrollo económico” no garantiza una justa distribución “crece la riqueza, pero se concentra en pocas manos y por lo tanto, los ricos se hacen mucho más ricos, y los pobres se hacen más, y más pobres” (Feo y otros, 2020). Esta desigualdad total, se manifiesta en lo que muchos quieren negar pero es una realidad, y lo plantea Marx, se ve reflejado en la lucha de clases.

En este contexto, una de las expresiones de la crisis sistémica del capitalismo se manifiesta con lo que se ha denominado la crisis alimentaria y/o crisis agroalimentaria, está no solamente está vinculado el sistema de alimentación sino también el sistema de producción de alimentos a escala mundial. Esta crisis al igual que las demás es impulsada o provocada desde el seno de las grandes

corporaciones capitalistas mundiales.

Es sin duda una anomalía dentro del mismo sistema, el desarrollo de las capacidades productivas en el tema alimentación y todo lo que implica esta cadena de producción ha llegado a niveles exorbitantes y rentables dentro de los últimos años y en pleno desarrollo de gran crisis. Podríamos indagar por qué se genera la crisis en este sector y seguramente encontraremos respuestas dentro de los parámetros financieros y de producción, pero en términos más concretos y reales, la crisis alimentaria es reflejo de los principios reales del propio sistema capitalista.

El capitalismo es tan salvaje, que muchas veces llegan los capitalistas, sobre todo los grandes monopolios, a derramar o a echar a la basura o los mares toneladas y toneladas de alimentos. ¡Los botan! ¿Para qué? Para no sobrepasar lo que ellos llaman el tope de producción rentable, para que no bajen los precios. No les importa que se mueran de hambre los pobres; ése es el capitalismo.

(Chávez, 2008, en Sarfati, p 35.)

Ante este escenario la crisis alimentaria se teje como una red, que obviamente, solo beneficia al capital o al servicio de él. Donde el centro sigue siendo la ganancia por encima de las necesidades de la humanidad, incluso tomando las necesidades y transformándola en mercancía para ser exhibida en un anaquel. Este primer elemento que plantea el comandante Chávez sobre el salvajismo del sistema, es sin duda un principio del capitalismo que actúa o impone sobre la humanidad, ese antagonismo de necesidad y abundancia y no satisfacción por razones de orden nefasto genera las condiciones para que la crisis creada en el sector alimentario se agudice cada vez.

Para (Rubio, 2011) la crisis alimentaria ha generado grandes ganancias para la gran industria:

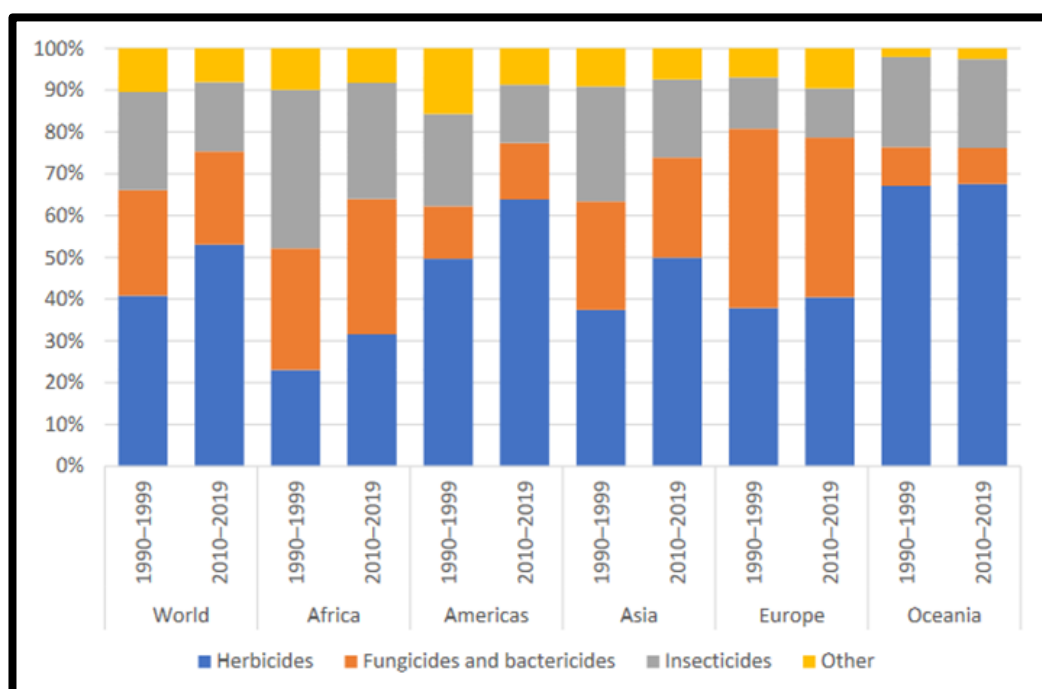
La llamada "crisis alimentaria" ha traído consigo el incremento de los precios y con ello de las ganancias en un selecto sector de empresarios y transnacionales agroalimentarias. Este aumento de los precios ha impulsado la expansión de la superficie sembrada en los países desarrollados, principalmente Estados Unidos... Esto implica que el sector agroalimentario no ha enfrentado una crisis productiva que genere la caída de la rentabilidad y la quiebra empresarial como ha ocurrido en los sectores industriales.

(Rubio, 2011, p. 63-64)

Cómo entender este dilema, hay un incremento en los niveles de producción en el sector alimentación pero en paralelo se mantiene la narrativa de crisis alimentaria. A nivel mundial, el uso total de plaguicidas en la agricultura en 2019, fue

4,2 millones de toneladas (Mt) de ingredientes activos. La aplicación mundial de plaguicidas por área de tierra de cultivo fue de 2,7 kg / ha. El comercio de plaguicidas alcanzó aproximadamente 5,6 Mt de productos formulados en 2019, con un valor de USD 35,5 mil millones cifras según (FAO, 2021). En la siguiente imagen podemos ver con detenimiento el aumento del uso de insumos agrícolas a nivel mundial:

Figura 34 – Gráfica uso de pesticida por región, 1990-1999 y 2010-2019



Fuente: FAO, 2021.

Para (Rubio, 2011) existe:

En el sector agropecuario y agroalimentario no ha ocurrido hasta ahora una crisis productiva que implique el declive del precio, la sobreproducción de alimentos, la caída de la ganancia y de la producción, el decrecimiento de la superficie sembrada y la quiebra masiva de los empresarios... Aun cuando este factor existe, lo que desde nuestra perspectiva ha llevado a que el sector agropecuario y agroalimentario se comporte de manera diferente en la crisis actual, tiene que ver con el hecho de que la agricultura mundial constituye una de las salidas a la crisis energética mediante la producción de agrocombustibles.
(Rubio, 2011, p. 67)

De acuerdo con este planteamiento podemos observar que la crisis alimentaria no radica en el proceso productivo y en sus cadenas de producción, al contrario la industria del alimento se ha fortalecido y ha crecido en los últimos años. Entonces qué ocasiona esta crisis, donde están sus orígenes, podemos analizar que principalmente está la toma decisiones que solo beneficia a un sector de la

población, que controla las cadenas de producción, procesamiento y distribución y que al surgimiento de los agrocombustibles las grandes corporaciones pueden destinar cambiar el destino de la producción o el propósito de la producción de alimentos para distribución al mercado humano y colocarlo en el mercado para la producción de energía.

En otras palabras, la producción de alimentos está destinada por las grandes corporaciones para la industria automotriz y no para la alimentación de la humanidad. Cabe destacar, según datos de la Oficina de Cambio Climático de las Naciones Unidas, solo 10% de la población mundial consumen el 90% de la energía en el planeta mientras que 90% de la población solo tiene acceso raquímicamente al 10% de la energía que se produce en el planeta.

Recordemos que para el años 2002 al 2003 los precios del petróleo se vieron afectados, la búsqueda de nuevas formas de obtener energía ha constituido una búsqueda incesable una de ellas como lo afirma Rubio es la “producción de agrocombustibles, fundamentalmente de maíz para producir etanol en Estados Unidos y colza para producir biodiesel en Europa” ya sea para abaratar el costo de los hidrocarburos y sustituir fuentes de energía. En tal sentido el incremento de la producción de la producción de agrocombustibles constituye una medida que agrede el derecho a la alimentación, ya que a pesar de que hay grandes niveles de producción esa producción se destina a otros objetivos y no al de alimentar a la humanidad.

Cómo alimentar al mundo, si los alimentos están destinados a producir combustibles. Según la FAO, cerca de 690 millones de personas padecen hambre en el mundo, es decir, 8,9% de la población mundial. La tasa de personas que mueren de hambre o por sus causas relacionadas es de 24.000 cada día. El hambre mata al 16% de las 150.000 que fallecen diariamente en el mundo. Los mismos señores de la (FAO, 2021) hacen esta reflexión “si hoy día tú sumas toda la producción mundial en términos de calorías, tenemos para alimentar a todo el mundo. No es un problema de mayor producción. Es de distribución. Y eso está atado a la desigualdad” Máximo Torero Cullen, economista jefe de la FAO. Podríamos agregar que no es un problema ni de distribución ni de distribución, es la lógica del capitalismo, no podemos pensar que el capitalismo va resolver el problema, cuando ellos, el propio sistema son el problema real.

En los principales anaqueles de los supermercados de cada ciudad, se exponen una gama mercancía de las grandes transnacionales y corporaciones seduciendo con ilustres diseños llamativos para ser comprados, los mismos no garantizan ser sanos y ni consumibles, ese no es el fin, el fin es comercializar. Esto provoca a su vez un conjunto situaciones que empeoran la situación alimentaria: 1) el desplazamiento paulatinamente de la producción local; 2) imposición de un cambio gastronómico único a nivel mundial; 3) afectación en los precios de las mercancías; 4) problemas asociados a la salud por el consumo de alimentos no saludables; 5) afectación a los sistemas de producción local. Estas son algunas afectaciones que se pueden mencionar.

Otro elemento que genera la crisis alimentaria creada por el capitalismo, es la afectación a los sistemas locales de producción de alimentos los cuales se ven afectados o amenazado producto de la homogeneización de un sistema único de producción, esto rompe con las lógicas locales culturales sobre qué, cómo y cuándo producir. Los pequeños y medianos productores se ven afectados, abandonando sus prácticas al no tener resistencia a estas formas. Estas grandes corporaciones están conectadas con gobiernos nacionales y locales, imponiendo leyes para cumplir con sus objetivos. Que recae en una política alimentaria donde las grandes corporaciones tengan el control absoluto en cada territorio.

En esa infraestructura internacional donde los pequeños agricultores y propietarios no tiene cabida, se ven forzados a dos elementos o a jugar de acuerdo a las reglas desiguales del juego, con padronización de los procesos productivos afectando sistemas alimentarios autóctonos, desaparecer como sujetos o actores, y la segunda plantear desde la resistencia mecanismo diferentes de cooperación, producción e intercambio, que se suscriben desde la soberanía alimentaria.

Hay un proceso de colonización de nuestro paladar que vive la población mundial producto de la globalización y hegemonía alimenticia, nuestro gusto pasa ser un territorio a conquistar, tiene que ver con la territorialización de productos fabricados por las grandes corporaciones, pasa por procesos de desculturización de nuestros alimentos autóctonos para el consumo de mercancías, a decir del poeta somos lo que comemos. Hoy la industria de alimentos plantea qué comer, a qué hora comer, cuántas veces comer sus productos, esto genera o trae grandes consecuencias en la salud y sobre todo el abandono de los patrones culturales

locales alimenticios.

Tabla 13 – Principales rubros producidos a nivel mundial para el año 2002

Rubros	Principales países productores	Producción: expresada en millones de toneladas
Soja	Estados Unidos, Brasil, Argentina, China, India	180
Azúcar	Brasil, India, China, Estados Unidos, Tailandia, Francia, México, Alemania, Cuba	143
Trigo	China, India, Rusia, Estados Unidos, Francia, Turquía, Alemania, Ucrania	573
Arroz	China, India, Indonesia, Bangladesh, Vietnam, Tailandia, Birmania, Filipinas	576
Carne vacuno	Estados Unidos, Unión Europea, Brasil, China, Argentina	51
Carne de cerdo	China, Unión Europea, Estados Unidos, Brasil, Rusia.	85

Fuente: (Guazzelli y Ribeiro, 2015) Elaboración propia

El sistema alimentario mundial va responder o estará diseñado para los principales rubros que se producen y comercializan en el mundo y de interés de la industria agroalimentaria, para ello el desarrollo tecnológico jugará un papel fundamental.

El surgimiento de tecnologías agrícolas desde la perspectiva de la agroindustria genera a su vez una mesa servida, un paquete tecnológico que engloba semillas, insumos, control y manejo. Al usar estas tecnologías quedas atrapado, como adicto a algo que no puedes soltar. Para (Guazzelli y Ribeiro, 2015) la agroindustria ha acumulado “uma crescente concentração corporativa, apoiada em fusões e aquisições de empresas e em normativas a seu favor, bem como no uso de novas tecnologias que lhe permite, cada vez mais, usar recursos naturais e aumentar seus monopólios”

Estas nuevas tecnologías se pueden entender mejor desde el régimen alimentario el cual determina la política de qué, cuándo, cantidades, cómo se desarrolla la producción de alimentos y a quién va dirigido la producción a nivel mundial. Para (Mcmichael, 2017, p.67) el actual régimen alimentario corporativo surgió en el seno de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) bajo el principio y en favor del libre comercio y de los

intereses de las grandes empresas trasnacionales y las grandes potencias. El comercio internacional corporativo determina la organización de la agricultura y la circulación de los alimentos, el establecimiento de regiones sectorizadas en la producción permite administrar los territorios y adoptar relaciones institucionales a conveniencia de los intereses del mercado.

Estas características de los regímenes alimentarios generan que las relaciones de poder transforman los alimentos en mercancía; necesidad en disponibilidad en el mercado. El acceso a los alimentos va estar determinado por los cánones de la ciencia económica-financiera capitalista. La desigualdad se mantiene creciendo, no sólo en el hecho productivo sino en el derecho a la alimentación de los pueblos. Si estos sistemas surgen desde el seno del modelo capitalista es por ende que las relaciones están expresadas en el sistema de valores capitalista.

La hegemonía de la industria del agronegocio determina no solamente el comportamiento con relación a qué y cómo producir, sino que influyen en los sistemas de gobierno y mecanismo multinacionales para la creación de leyes, normativas y reglas en beneficio de la industria y/o corporaciones, determinando las relaciones que se establecen en todo el proceso de comercialización. El papel de hegemónico de los entes financieros, supranacionales, juegan y determinan el mercado internacional con relación a qué producir, cómo producirlo, a donde comercializarlo y bajo qué condiciones, es proceso de estandarización, es desigual. No todos tienen las mismas condiciones pero todos juegan bajo esas reglas. Las corporaciones son como dioses de las leyes internacionales.

..la competencia y la sed de ganancia sin límites del sistema capitalista está destrozando el planeta. Para el capitalismo no somos seres humanos, somos consumidores. Para el capitalismo no existe la madre tierra, sino materias primas. El capitalismo es la fuente de las asimetrías y destruye el mundo. Genera lujo, ostentación y derroche para unos pocos, mientras millones mueren de hambre en el mundo. En manos del capitalismo todo se convierte en mercancía, el agua, la tierra, el genoma humano, las culturas ancestrales, la justicia, la ética, la salud, la muerte, la vida misma... todo, absolutamente todo se vende y se compra...

(Morales citado en Feo, Rodrigues, Saavedra; Quintana y Alcalá. p.20)

Otro elemento que se vincula y agudiza la crisis alimentaria, desde los territorios locales, tiene que ver con la política de paramilitarización de los territorios potencialidades agrícolas en cada uno de los países, generando desplazamiento de los campesinos y campesinas, logrando el dominio de territorios que se suman a la agroindustria.

4 DESARROLLO DE LA AGRICULTURA URBANA EN LA CIUDAD DE CARACAS

HEROÍNAS Y HÉROES ANÓNIMOS I

(A los guerreros y guerreras de la parroquia 23 de Enero, Caracas)
Y del pueblo surgieron hombres y mujeres valerosas y valientes,
hombres y mujeres que construyen a diario su verdad con tal heroísmo y
pasión que te enamoran y te conectan con la biota,
se cuestionan, te cuestionan, indagan y buscan resolver el peo,
en medio de la pandemia crean su propia
resiliencia y se hacen invencibles.

Todas y todos a producir,
convocan a los sabios sabias
y espíritus inmortales del campo venezolano
un caudal de conocimiento germina desde los corazones,
alguien dice con toque caraqueño:
“venimos de ahí y sabemos que lo que”
se activa la red de productores,
hombres y mujeres todos a producir
techos verdes activos desde los bloques históricos del 23,
la lucha continúa y la pelea es produciendo.
Los vientos huracanados vienen bio-fertilizados con el sudor del pueblo
llenos de esperanza y alegría.

Se inventa el propio método,
se rompe la lógica impuesta,
los agrotóxicos los destruimos desde pensamiento
la agroindustria ahora bailará la salsa al ritmo de los viejos revolucionarios
que resucitados andan chambeando con uno,
los combatientes de antes y los de ahora son conuqueros
agroecólogos y tecnólogos
y entre todos nos apoyamos en un solo canto.

Hombres productivos, mujeres productivas, Casas productivas,
es lo mismo decir patria soberana,
combatientes desde la costa con hijo de pesca y bayoneta al hombro,
combatientes desde el 23 escardilla al hombro semilla en mano patria
productiva con fusil cruzado, que nadie se equivoque.
Cada uno con una tarea concreta
desde la recolecta de semilla
los insumos
el diseño del plan
cada uno en su trinchera pariendo ideas.

De todos los rincones surge un espacio,
Sobran razones y esfuerzos
Días tras día se suman uno diez cien,
millones a producir
no fallaremos
nos observa el gigante Chávez desde la Montaña,
el horizonte se extiende y la victoria es nuestra.

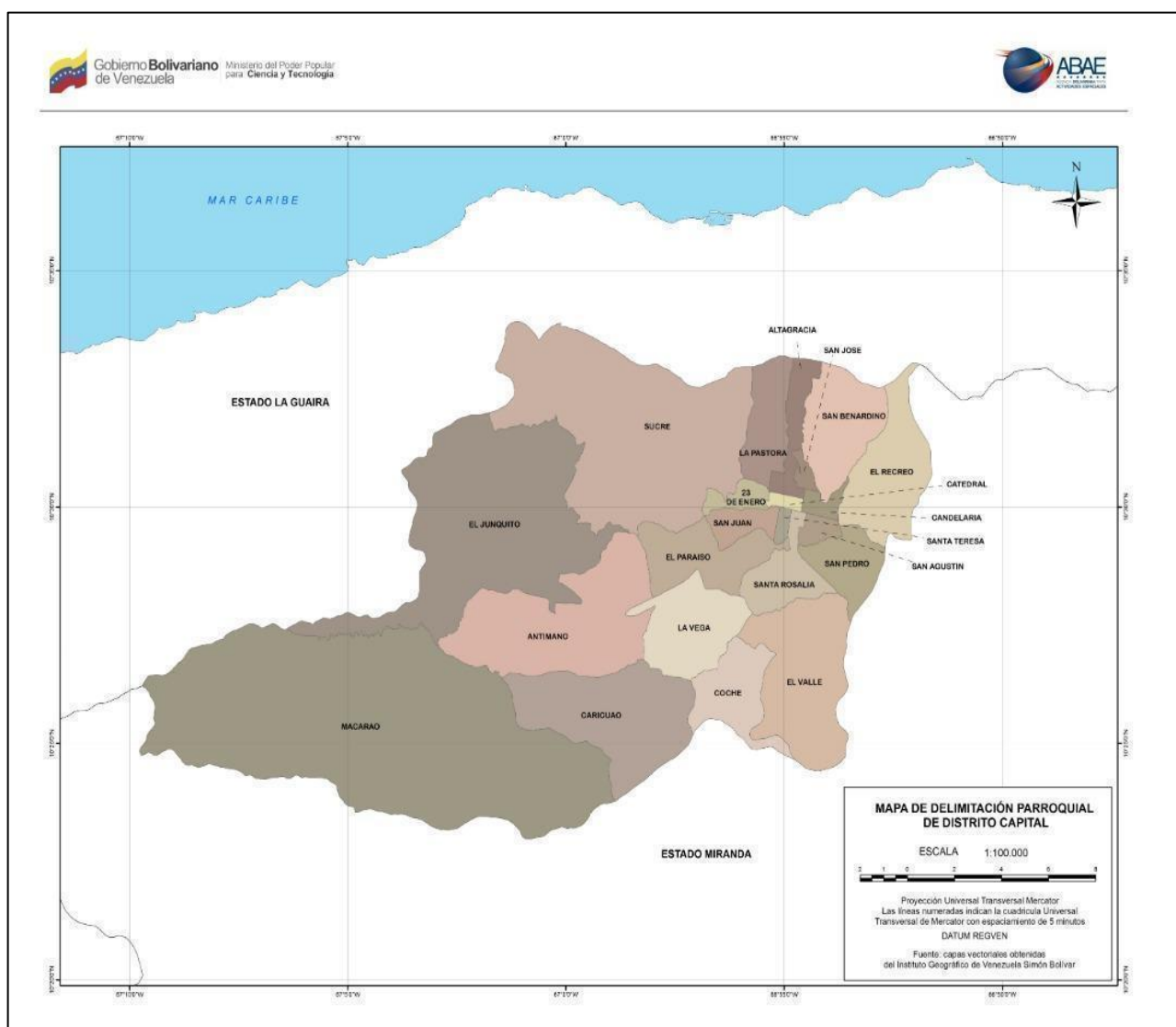
Poema de Luis Ortuño, Caracas 2020.

Inspirado en una reunión y recorrido productivo en la Combativa parroquia del 23 de Enero, donde participaron las fuerzas vivas del territorio que están activadas en la producción agroalimentaria. Este poema describe de forma más sencilla y

sublime como se desarrolla el trabajo organizativo territorial por los movimientos socioterritoriales de Caracas en la misión asumida por todos y todas de producir soberanía alimentaria, como establece Vía Campesina que la soberanía alimentaria es un “derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica”.

4.1 Antecedentes de la agricultura urbana en Venezuela

Figura 35 – Mapa de Delimitación Parroquial de Distrito Capital



Fuente: Agencia Bolivariana de Actividades Espaciales (ABAE)

Caracas es la ciudad capital de la República Bolivariana de Venezuela, es una de las más importantes del país, en ella residen las sedes principales de los cinco Poderes Públicos del Estado venezolano: Legislativo que se ejerce a través de

la Asamblea Nacional, Judicial que se ejerce a través del tribunal Supremo de Justicia, Electoral que se ejerce a través del Consejo Nacional Electoral, Moral que se ejerce a través del defensor del pueblo la Fiscalía general de la República y la Procuraduría General y Ejecutivo que se ejerce a través del presidente de la República, según la Constitución de la República. Tiene una relevancia geohistórica y geopolítica muy importante que ha marcado un antes y un después en el acontecer venezolano y de Latinoamérica promoviendo cambios políticos decisivos para la región, abre paso a Sudamérica.

Constituye un simbolismo muy arraigado en su población, en primer lugar, es la ciudad natal del padre de la patria, El Libertador Simón Bolívar, y de muchos ilustres que realizaron aportes de vital importancia para el desarrollo del país en diferentes períodos históricos tales como el Generalísimo y Precursor de la Independencia Francisco de Miranda, el Sócrates de América Simón Rodríguez, por mencionar algunos de los más relevantes, además de ser escenario de los principales cambios políticos llevado a cabo por la República.

Caracas es el nombre de la tribu que ocupaba este territorio antes de la colonización, posterior a la invasión Europea pasó a ser llamada Santiago de León de Caracas. era considerado para los pueblos originarios como un territorio sagrado pueblos originarios Caracas es un territorio sagrado.

Caracas, se ubica en el norte-centro del país, limita al norte con el estado La Guaira, al sur-este con el estado Miranda, al oeste con el estado La Guaira., y está cercado por un conjunto de montañas, valles y cordilleras, al norte se levanta la sierra del Ávila, cadena de montañas con alturas superiores a los 2.000 m.s.n.m. Información del Instituto Nacional de Parques (INP); al sur, se alinea una serie de pequeñas montañas y colinas correspondientes a la Cordillera Central, y es entre esos dos cuerpos montañosos que se extiende el valle de Caracas con una altura que ronda de los 900 m.s.n.m. a 1.150 m.s.n.m. Mantiene una temperatura promedio de 19° C mínima y 28° C máxima.

Estas características ambientales le dan al valle de Caracas las condiciones idóneas para el desarrollo de la agricultura. Lo cual constituye un reto pasar de una ciudad de concreto a una ciudad capaz de producir sus propios alimentos. El cambio de este paradigma llega desde los primeros años de la Revolución Bolivariana; a partir del año 2001, el comandante Hugo Chávez, en su ejercicio como presidente

de la República, desarrolló e impulsó una estrategia de producción de alimentos en las ciudades del país y en especial Caracas; desde patios productivos, huertos organopónicos, gallineros verticales, entre otras formas.

Esta propuesta venía asociada por varios elementos: En primer lugar la propuesta agroecológica, desde los primeros pasos de puesta en marcha esta metodología se acogió a la agroecología como el modelo principal en esta forma de producir; En segundo lugar la formación y capacitación de las personas hacia la práctica de esta actividad en la ciudad en función de la masificación de esta modalidad productiva en la ciudad; En tercer la perspectiva de desarrollo local y endógeno, en este sentido la diversificación de las formas de producción en el hogar y lugares comunitarios.

En esta filosofía fundamental en la concepción de la agricultura urbana como política pública nació el Programa “Todas Las Manos a la Siembra” (PTMS) impulsado por el profesor Carlos Lanz desde inicio de la revolución bolivariana a inicio del 2001, esta ha tenido diferentes etapas y modalidades que se ha adaptado al contexto de la realidad política del país.

Tabla 14 – Propuesta paradigmática del PTMS

PTMS	Desarrollo endógeno y sustentable en el campo
	Prospectiva estratégica con una lectura de corto y largo alcance
	Transición del enfoque agroquímico al agro ecológico
	Agricultura en pequeña escala en rubros tradicionales (caraota, maíz, yuca, carne y leche)
	Énfasis en sectores campesinos conuqueros y pequeños productores (entre 0.5 y 4 hectáreas)
	Concepción de redes productivas: producción, procesamiento-distribución y consumo
	Articulación, sinergia, coordinación y concurrencia de planes, programas y proyectos institucionales con las experiencias populares. Inclusión social y territorial

Fuente: Programa “Todas Las Manos a la Siembra” (PTMS) Elaboración propia.

Los primeros años de PTMS se centró en el de proyecto de los Núcleos Endógenos de Desarrollo Agrario Sustentable (NEDAS) dirigido principalmente a los pequeños productores y productoras, en dos formas de agregación una en tierras colectivas con trabajo colectivo en extensiones de tierras que no superan las 2000

hectáreas y dos en la agrupación de pequeños productores y pequeñas productoras con extensiones de tierra que no supera las 10 hectáreas.

Los NEDAS como estrategia de desarrollo industrial y agrario, surgieron bajo siguiente filosofía:

Esfuerzo creativo interno por configurar una estructura productiva que sea funcional a las carencias y potencialidades específicas nacionales. Respondiendo a esta lógica se comienza por establecer las industrias consideradas pilares fundamentales para crear lo que hoy llamaríamos un núcleo endógeno básico para el proceso de industrialización, acumulación, generación y difusión del progreso técnico e incremento de la productividad. (Fajnylberg, en Lanz, 2008,p. 24)

Esta configuración de esta nueva estructura productiva surgiría desde el territorio o territorializada en los términos de productividad capacidad organización desarrollo, el maestro Simón Rodríguez hablaba de la Toparquía, el gobierno del territorio para el desarrollo de las capacidades y la vida armónica.

...En definitiva, un verdadero desarrollo nacional y regional tendrá que basarse primordialmente en la transformación de los recursos naturales... en el aprovechamiento mesurado y eficiente de la infraestructura y capital acumulado, en la incorporación del esfuerzo de toda su población – en especial aquella relativamente marginada – y en la adopción de estilos de vida y consumo, técnicas y formas de organización más apropiada a ese medio natural y humano. (Fajnylberg en Lanz, 2008, p.25)

Estos planteamiento son sin duda alguna génesis del proceso organizativo hacia la concepción, conformación y regularización de la Comuna y el estado comunal, un principio básico es que cada comuna debe ser productiva.

En el año 2009 se hizo lanzamiento oficial del PTMS desarrollado como propuesta pedagógica en todas las instituciones públicas educativas del país, tanto en la básica como media diversificada, es decir en la escuela y en el liceo, elemento que acompañaba al Programa de Alimentación Escolar, con objetivo de contribuir en la producción de los insumos para el autoabastecimiento de la escuela. En la actualidad el programa sigue vigente y en cada institución educativa el patio productivo, el organopónico, o el conuco están presente como forma de aportar en el menú regionalizado del programa de alimentación.

En este marco, el Ministerio del Poder Popular para la Educación (2009), implementa el Programa “Todas las Manos a la Siembra” como estrategia de la transición del modelo agroquímico al modelo agroecológico en el marco de la seguridad y la soberanía alimentaria, materializada en la agricultura, vegetal, animal,

acuícola y forestal, a través de la articulación intrainstitucional e interinstitucional, para contribuir a la formación integral de las comunidades educativas y del poder popular, que vincula el equilibrio con la naturaleza y el desarrollo de los valores sociales, como la justicia social, la solidaridad, y el bien común.

4.2 La agricultura urbana, su carácter multidimensional y multifuncional, una alternativa hacia la soberanía alimentaria en Caracas

La agricultura urbana tiene sus inicios en Venezuela en los primeros años del siglo XXI como concepto y política empleada por el Estado, pero no fue hasta el año 2016 que tiene su mayor auge e impulso en todo el territorio nacional, no solo asumido desde las instancias del gobierno nacional sino asumido por los diversos movimientos socioterritoriales del país. Ante los embates de la guerra económica la población se vio en la necesidad de buscar formas para alimentarse producir sus propios alimentos, en tal sentido la agricultura urbana ha permitido ser un método o una forma para la producción agroalimentaria en las principales ciudades del país y como tal en Caracas.

La agricultura urbana se define como un método para “la producción de alimentos dentro de los confines de las ciudades: en los patios, terrazas, huertos comunitarios y huertas frutales, así como en espacios públicos no aprovechados” (Hernández, 2016). De acuerdo con la FAO (Citado en Ramírez, 2005), la expresión agricultura urbana se refiere a “pequeñas superficies situadas dentro de una ciudad y destinadas a la producción de cultivos y la cría de ganado menor para el consumo propio o para la venta en mercados de la vecindad”. En tal sentido la AU puede desarrollarse en diferentes espacios, formas y métodos dentro de la Ciudad, y producir y cosechar alimentos por sus propios habitantes de manera directa y sin intermediarios, se podría decir que se puede emplear en todo lugar donde haya voluntad de hacer.

Con la creación del Ministerio del Poder Popular para la Agricultura Urbana por parte del ejecutivo nacional, esta actividad económica productiva se posicionó en un nivel estratégico, con el objetivo diseñar una política integral que contribuya a la organización de la fuerza productiva en la ciudad, la formación y capacitación de los

productores y productoras, y acelerar la producción de alimentos en las principales ciudades del país. Esto ha sido fundamental en el desarrollo de la política de promoción de la agricultura urbana y el acompañamiento a los productores y productoras desde el territorio. El crecimiento rápido y vertiginoso de esta política fue configurando un nuevo actor y nueva actora en el radar productivo, los agrouurbanos y agrouurbanos, como se autodenominan las personas que se dedican a esta práctica en la ciudad.

Hay algunas características o lineamientos presentes en el desarrollo de la Agricultura Urbana como política pública, se considera el aporte de (Hernández, 2016) el cual define algunas aristas que permite esta forma de producir: Motor para el desarrollo municipal sostenible y participación ciudadana; gestión territorial y planificación física; Micro-crédito e inversión; Aprovechamiento de residuos orgánicos; Tratamiento y uso de aguas residuales; oportunidad para la equidad entre mujeres y hombres; soberanía alimentaria; Transformación y comercialización.

La agricultura urbana tiene un carácter de transformación territorial, la misma se integra a las dinámicas sociales territoriales de la ciudad transformando o incidiendo en los sistemas económicos presentes y hasta en los sistemas ecológicos urbanos, esta arista de activador de la disputa territorial es producto de que “los agricultores urbanos utilizan tierras urbanas, servicios públicos, insumos e incluso residuos urbanos durante la producción” (Mougeot, 2006).

En tal sentido, en Venezuela desde los movimientos socioterritoriales se ha activado la elaboración de un instrumento como propuesta legal para la definición de los espacios dentro de la ciudad que estén en ocio para ser declarado como terrenos para la agricultura urbana y que regule la actividad agrícola con relación al uso de los suelos urbanos en las diversas formas de producir la agricultura en la ciudad. Este instrumento es una deuda que aún no se ha saldado, uno de los elementos que se hace necesario esta ley tiene que ver con la autodeterminación de terrenos que colindan con parques nacionales y terrenos municipales, en el contexto de la realidad venezolana la producción se tornó prioridad que es transversal en todos los ámbitos de la económica.

La agricultura urbana tiene un carácter participativo, en esta gran tarea de la producción de alimentos están inmersos diferentes aristas que se visibilizan desde el territorio: en primer lugar la participación, hombres y mujeres, niños, jóvenes, adultos

y anciano sumandos con acciones concretadas en la producción esto genera otros tipos de relaciones desde la familia y en la comunidad. En segundo lugar el conocimiento, en este aspecto se comparte el saber acumulado en la siembra, el intercambio de experiencias se da desde el trabajo con la tierra las dudas se despejan en cada faena, la forma de aprender es haciendo, entre todos y todas, se ayudan y colaboran entre sí. En tercer lugar la organización, los productores y productoras planifican distribuyen tarea, dialogan que sembrar y cuando sembrarlo, proyectan cantidades para satisfacer la comunidad y el autoconsumo.

De esta manera se van tejiendo nuevas relaciones sociales en el territorio la solidaridad de los movimientos socioterritoriales versus el individualismo de la guerra económica. Estas relaciones sociales que transforman el espacio parten del seno de las familias. La mayoría de las familias caraqueñas sus orígenes vienen del campo, donde su realidad social con la naturaleza era estrecha y desde el respeto cultivando no sólo comida sino la vida, ese saber en el transcurso del tiempo estuvo ahí estático, y hoy ante la amenaza brota como fuente del conocimiento para sumarse a la producción de alimentos.

“Es el carácter familiar de la producción que caracteriza fundamentalmente la estructura social de la agricultura” (Abramovay, 1992). La incorporación de las familias caraqueñas en la actividad productiva ha permitido generar el debate en primer lugar en el territorio inmaterial, en el campo de las ideas, en la transformación de patrones de consumo y valores culturales en las relaciones sociales entre sí y la naturaleza, y en segundo lugar en el segundo territorio, tener un espacio para la producción de alimentos en este contexto es una necesidad y una tarea imperiosa a cumplir.

La agricultura tiene un carácter de precio justos, las dinámicas que están presente y la forma en que se produce la agricultura en la ciudad permite colocar productos más baratos y “bajar además los costos, el precio de los alimentos” (Chávez, 2001), de tal manera que tiene una incidencia importante en el control de precios y disminución de costo en la actividad productiva local, también permite el aumento de alimentos en la ciudad, el consumo de alimentos más frescos y con mayor valor nutricional, además de generar empleos e ingresos para las personas que dedican a esta actividad de manera exclusiva, (Ramírez, 2005).

En el contexto de la realidad venezolana en los últimos 10 años donde se ha

atacado a la población con la hiperinflación y escasez inducida, la producción local permite hacer frente a las consecuencias de estos flagelos, en tal sentido la agricultura urbana no resuelve el impacto de los ataques pero ayuda pelear la situación desde lo local, donde la organización y participación es vital en hecho productivo. Un elemento este sentido es que la agricultura urbana elimina al menos tres intermediarios en la cadena productiva, en primer lugar las cadenas de distribución y segundo los mercados mayoristas, ante cada eslabón el precio de los productos aumenta, en el caso de la agricultura urbana del productor va al consumidor, con productos más frescos y más nutridos, en el próximo capítulo profundizaremos en la formas de intercambio solidario a raíz de la agricultura urbana.

La agricultura urbana tiene un carácter ecológico, un elemento de suma importancia es que la agricultura urbana enarbola “la promesa de asegurar un carácter ecológico sostenible para las ciudades y las megaciudades del futuro, y la esperanza de reverdecer paisajes estériles y deshumanizados” (Chávez, 2002). En el Plan de Patria 2019-2025 en el Gran Objetivo Histórico N° 5: “Contribuir con la preservación de la vida en el planeta y la salvación de la especie humana”, en su desarrollo desglosa el ecosocialismo como modelo de producción que toma en cuenta la relación armoniosa entre el ser y la naturaleza, convocando como reto a los movimientos socioterritoriales a esta práctica. Es imperioso y urgente “desarrollar un nuevo patrón, una nueva matriz tecnológica de producción agrícola..., que se resumen en las técnicas aglutinadas por la agroecología” (Stedile, 2010). He ahí una ruta clara y acogida por la agricultura urbana.

En tal sentido la agricultura urbana en el contexto venezolano ha enarbolado a su vez las banderas de la agroecología principalmente, en las unidades de producción se instala a su vez unidades de producción de bioinsumos para la producción vegetal, producción de alimento balanceado alternativo, a base de maíz moringa y pira entre otros, para la producción animal, esto genera no solo desarrollar un proceso de económico cerrado con perspectiva ecológica, sino que contribuye en la soberanía alimentaria y tecnológica agrícola aplicada.

La agricultura urbana tiene un carácter de rescatar cultural campesina e indígena, la forma organizativa para el desarrollo la siembra que han optado los productores y productoras en estos territorios en la ciudad se concentran en la

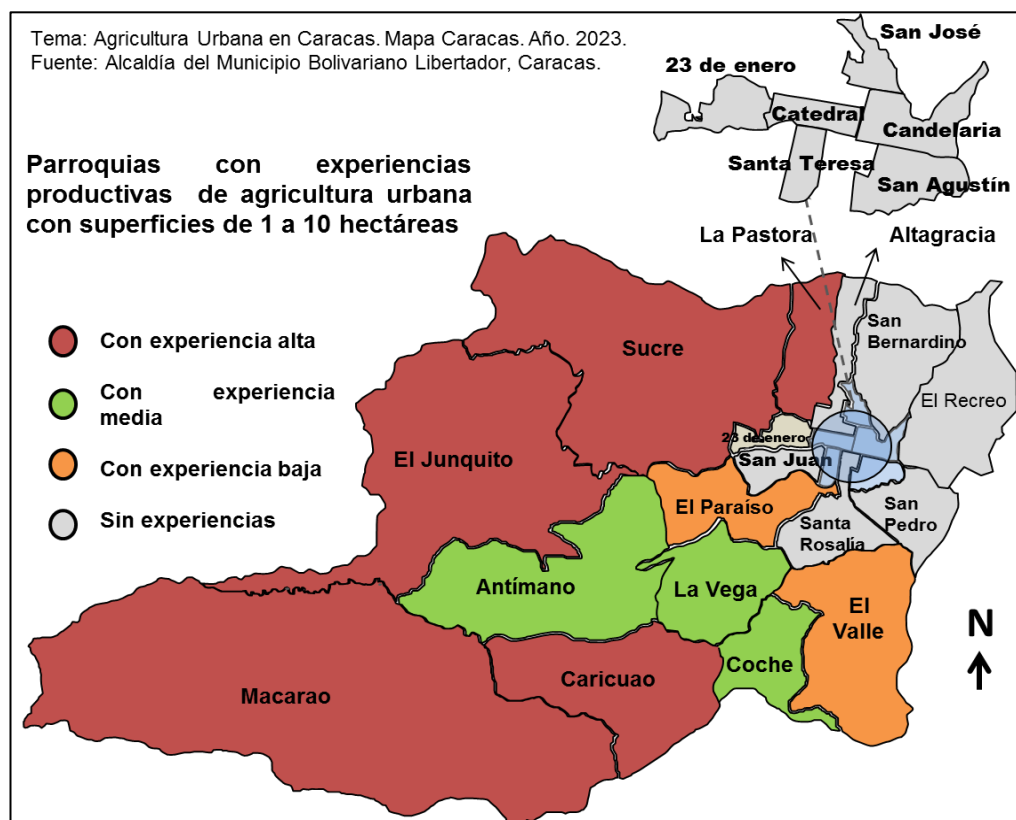
concepción de la forma ancestral de siembra por los pueblos originarios practicada por generación en generación, donde se organiza el espacio para la producción de varios rubros, de manera equilibrada por tiempo de cosecha, necesidad y rendimiento productivo. En estos territorios principalmente se producen hortalizas, leguminosas, raíces, tubérculos y cereales. Esto ha permitido poder garantizar la producción y distribución de algunos rubros para el consumo familiar y para la distribución en la comunidad y comunidades cercanas a precios justos y accesibles para toda población.

En ese sentido no solamente están las formas de producción sino el rescate de nuestros rubros locales y autóctonos, combatiendo así la colonización del paladar, rubros como la yuca, el maíz, frijol, plantas medicinales, son elementos que permiten la conexión del productor ciudadano con el legado histórico de la clase campesina. Esta conexión fue precisa, en los años de mayor agudeza económica la producción de estos rubros y la forma ancestral de producción he permitido colocar o intentar colocar productos para el tema alimenticio y de una manera u otra completar la alimentación.

De acuerdo a estas características planteadas de las dimensiones que aborda la agricultura urbana, la ciudad de Caracas propicia las condiciones objetivas y subjetivas para emprender proyectos de desarrollo local que contribuyan a la soberanía alimentaria, en ese sentido se pueden agrupar tres categorías o niveles:

- a) Experiencias que están en parroquias de la periferia de la ciudad que tienen organización socioterritorial, con áreas que varían entre las 1 a 10 hectáreas en o para la producción de alimentos, en este punto se hace mención de unidades productivas de carácter personal o familiar, colectivo o comunal.

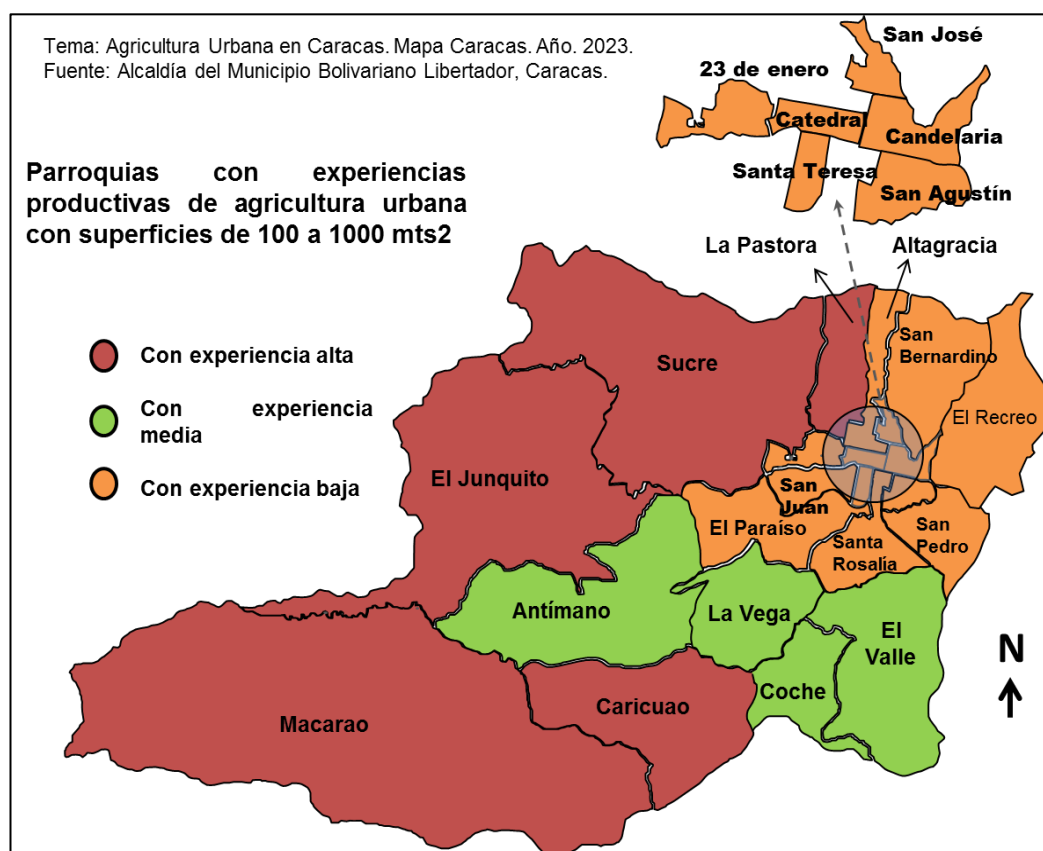
Figura 36 – Parroquias con experiencias productivas de agricultura urbana con superficie de una a 10 hectáreas



Fuente: Alcaldía del Municipio Bolivariano Libertador/MPAU. Elaboración propia.

- b) Experiencias que están en parroquias dentro o fuera de la ciudad y tienen organizaciones socioterritoriales con áreas que varían entre las 100 a 1000 mts² en o para la producción de alimentos; estas están en todo el territorio de Caracas:

Figura 37 – Parroquias con experiencias productivas de agricultura urbana con superficie de 100 a 1000 mts²

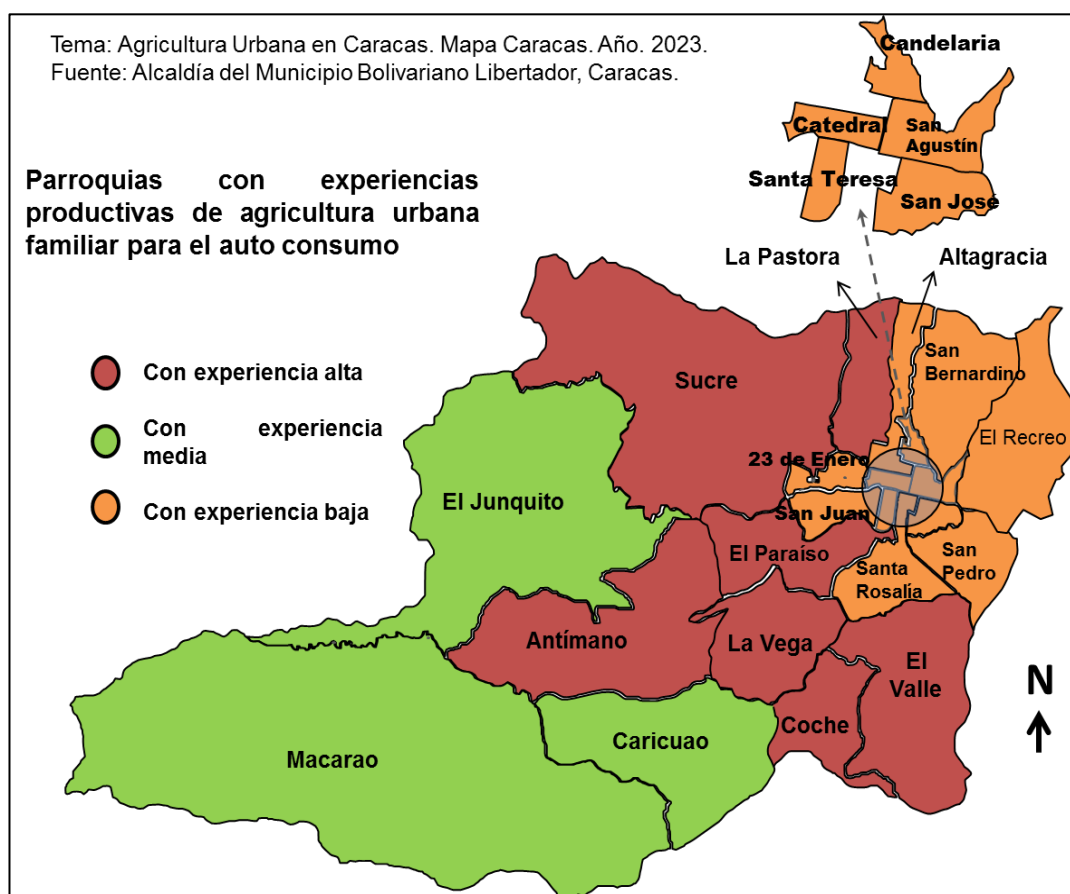


Fuente: Alcaldía del Municipio Bolivariano Libertador/MPAU. Elaboración propia.

- c) Experiencias que están en parroquias dentro o fuera de la ciudad, que son desarrolladas principalmente para el autoconsumo familiar, estas varían entre patios, ventanas, pasillos, techos, entre otras formas. En esta categoría cuantificar es complejo, que responde a la lógica de producción familiar para el autoconsumo con experiencias que varían desde 1 metro a 10 metros cuadrados de superficie, el Plan Siembra Caracas llegó a censar mediante los movimientos socioterritoriales a través de un concurso de agricultura urbana familiar, cerca de 100.000 familias que practican alguna actividad referida a la agricultura urbana desde: siembra de hortalizas, plantas medicinales y en algunos casos de cría de animales.

En este sentido se hace se proyecta una estimación en la producción en la ciudad de más de 300 toneladas de alimentos anualmente, entre siembra de hortalizas, plantas medicinales y en algunos casos de cría de animales menores como conejo, gallinas y pollo e incluso porcino.

Figura 38 – Parroquias con experiencias productivas de agricultura urbana familiar para el autoconsumo



Fuente: Alcaldía del Municipio Bolivariano Libertador/MPAU. Elaboración propia.

Ahora bien, estos espacios señalados en todo el territorio de Caracas han sido producto de una profunda transformación del espacio de manera permanente, que se da como afirma, (Fernandes, 2008), “las transformaciones del espacio ocurren a través de relaciones sociales en el proceso de producción del espacio”. Entiendo esto, muchos de estos espacios dentro de la ciudad Caracas, en la disputa territorial, se han venido configurando como territorios de producción agroalimentario, algo que para unos años atrás no era concebible, hoy ya es posible, producto de la realidad concreta y de las nuevas de relaciones sociales que sus habitantes y los movimientos socioterritoriales vienen impulsando producto de la guerra económica y en la construcción de un modelo político que responsa a los interese del pueblo.

En parroquias Coche, Antimano, Macarao, El Paraíso, y El Junquito se desarrolla un proceso de construcción de la soberanía alimentaria a través de la

agricultura urbana, los movimientos socioterritoriales de acuerdo a sus relaciones y la realidad concreta producto de guerra económica han dado un vuelco de sus actividades económicas hacia la producción alimentaria. Sujetos que se dedicaban a la albañilería, herrería, trabajos en la administración pública ahora en medio de la guerra han decidido sembrar sus propios alimentos como una forma de resistencia y de protección de sus familias y comunidad. Los movimientos socioterritoriales de estas parroquias han tomado como acción la producción agroalimentaria como un ejercicio de defensa por la soberanía nacional y la soberanía alimentaria.

4.3 Impacto de la Agricultura Urbana y el Plan Siembra Caracas un método para la producción en la ciudad

Antes de conocer el impacto de la agricultura urbana es propicio conocer cuál es el consumo de la población, cómo ha sido su comportamiento bajo los efectos de la guerra económica, cuáles son los principales rubros que consume la población y si estos pueden ser producidos en la ciudad de Caracas.

Para la elaboración de esta aproximación se consultó tres fuentes que hacen un estudio sobre el comportamiento del consumo de los alimentos a nivel nacional: 1) informe publicado por INE, el marco muestral utilizado para la ENCA sobre el consumo de alimentos de la población de Venezuela; 2) informe publicado por INE, el marco muestral utilizado para la ENCA sobre la comercialización de productos en Venezuela; 3) informe sobre la evolución de alimentos en Venezuela 2018, por la Universidad Central de Venezuela, Universidad Simón Bolívar y a través del Instituto de Investigación de Economía Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello. La cual a través de un proceso de triangulación de datos nos da un aproximado del consumo per cápita de alimentos de la población de Caracas.

Se presenta la información proyectada en un aproximado del consumo per cápita de alimentos de la población de Caracas agrupados en siete sectores alimenticios, en cada sector están agrupados los rubros que pertenecen al mismo Cereales: Arroz y Harina de maíz; Raíces, tubérculos: Apio, Ñame, Ocumo, Papa, Plátano y Yuca; Leguminosas: Arvejas, Caraotas y Frijol; Hortalizas: Ají, Auyama, Cebolla, Pimentón, Tomate y Zanahoria; Frutas: Cambur (Banano), Guayaba,

Lechosa, Limón, Mandarina, Mango, Melón, Naranja, Patilla y Piña; Carnes y huevos: Carne de cerdo, Carne de pollo, Carne de res, Hígado de res, Huevo de gallina, Jamón y Mortadela; Pescados: Atún enlatado, Pescado fresco, Pescado salado, Sardina enlatada.

Para ellos se ha tomado como referencia: la población nacional de acuerdo al último censo realizado por el INE-2011 de 28.984.851 habitantes, la población de Caracas el censo por los CLAPS-2018 de 2.327.502 habitantes. Este cálculo es una estimación sin tomar en cuenta la variable del proceso migratorio venezolano. Para finales del 2023 se tiene previsto realizar el censo poblacional por el INE.

Tabla 15 – Diferenciación del consumo aparente diario per cápita, según productos (kg)

Diferenciación del consumo aparente diario per cápita, según productos (kg)			
Producto	Año 2014	Año 2017	Disminución
Cereales	0,118	0,078	0,040
Raíces, tubérculos	0,129	0,091	0,038
Leguminosas	0,030	0,020	0,009
Hortalizas	0,093	0,065	0,028
Frutas	0,228	0,160	0,068
Carnes y huevos	0,171	0,120	0,051
Pescados	0,037	0,005	0,032
Total	0,806	0,539	0,267

Fuente: INE, 2015 y UCAB 2017. Elaboración propia.

De acuerdo a estos sectores agrupados para efectos de esta investigación, se refleja en la tabla anterior una estimación del consumo per cápita por persona en Venezuela, reflejando a su vez que sector de alimentos, aproximadamente, tiene mayor del consumo en la población total de la ciudad de Caracas.

Tabla 16 – Consumo aparente de la población (Nacional, Caracas) por sector alimenticio (tonelada)

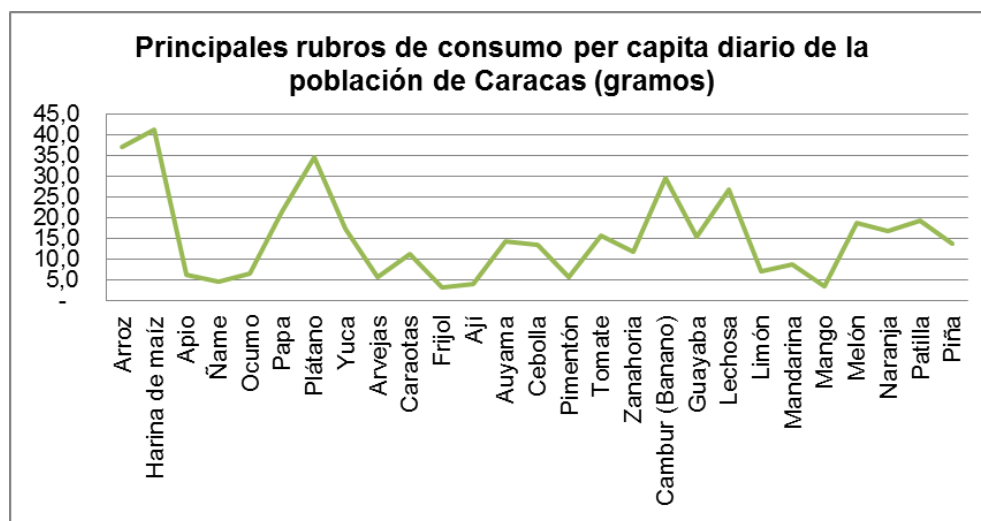
Consumo aparente de la población (Venezuela, Caracas) por sector alimenticio (tonelada)				
Sector Alimenticio	Diario		Anual	
	Nacional	Caracas	Nacional	Caracas
Cereales	2.190	219	799.531	79.953
Raíces, tubérculos	2.536	254	925.513	92.551
Leguminosas	573	57	208.968	20.897
Hortalizas	1.827	183	666.824	66.682
Frutas	4.476	448	1.633.902	163.390
Carnes y huevos	3.355	335	1.224.407	122.441
Pescados	1.035	14	377.731	5.122
Total	15.991	1.510	5.836.877	551.037

Fuente: INE, 2015 y UCAB 2017. Elaboración propia.

En la primera tabla se puede observar el consumo per cápita de una persona diaria en Caracas es de aproximadamente 0,54 kilogramos, no obstante este consumo tiende a ser mayor ya que en este informe se está considerando los de mayor consumo de la población y de producción en Venezuela, aprecia además la disminución en el consumo a efectos de la guerra económica en el periodo de 2014 a 2017.

Si agrupamos los sectores alimenticios por orden de consumo tendremos como orden de preferencia por la población de Caracas: las frutas, carnes y huevos, raíces y tubérculos, cereales, hortalizas, pescado y leguminosas.

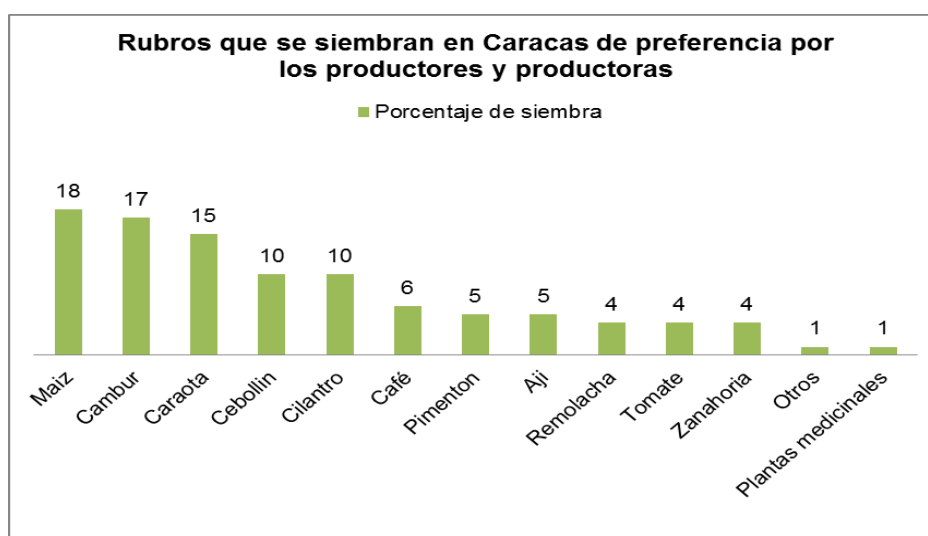
Figura 39 – Principales rubros alimenticios de origen vegetal que se consumen en la ciudad de Caracas



Fuente: INE, Encuesta de Alimentación 2016. Elaboración propia.

De acuerdo la figura 39 se refleja los 27 rubros de mayor consumo per cápita de la población de Caracas, de los cuales cerca de 22 rubros se producen en Caracas en diferentes experiencias de la agricultura urbana según la figura # que se muestra a continuación. En el caso de la harina de maíz, en el municipio no se registra experiencias de procesamiento del maíz para harina, la experiencia más cercana son las masas de maíz, de tal manera la producción de maíz en el municipio no es procesado.

Figura 40 – Rubros que se siembran en Caracas de preferencia por los productores y productoras



Fuente: Alcaldía del Municipio Bolivariano Libertador/MPAU. Elaboración propia.

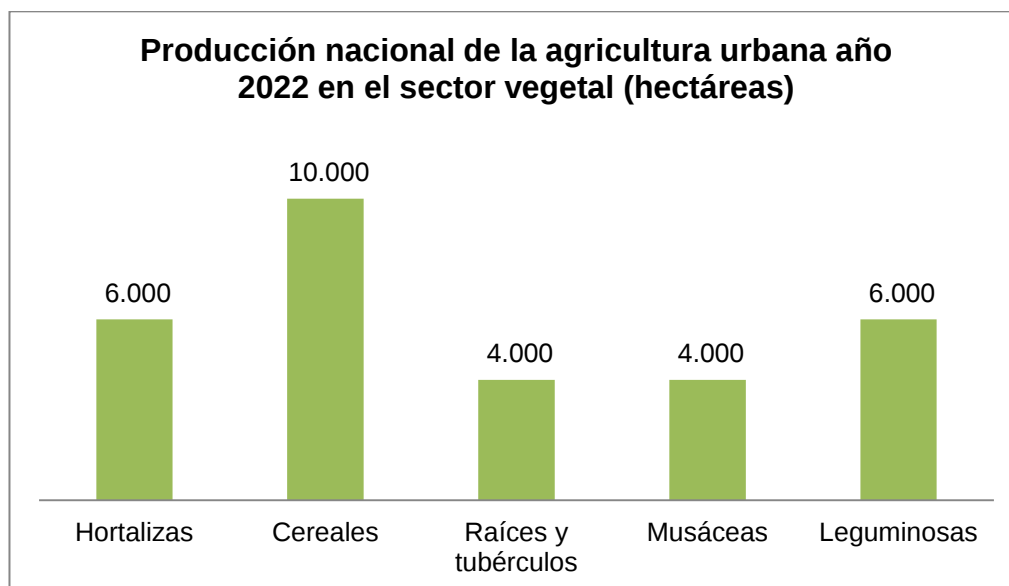
Para el año 2021 y 2022, según datos del Ministerio del Poder Popular para la Agricultura Urbana y haciendo un cruce con los datos de Alcaldía del Municipio Bolivariano Libertador / Oficina Control Urbano podemos aseverar que el crecimiento de la actividad agrícola ha venido aumentando considerablemente produciendo los rubros de guerra, de acuerdo al Decreto 3.824 (2019) mediante el cual se declaran como cultivo y cría de guerra algunas especies vegetal y animal por su alta productividad y valor nutritivo, y su adaptación a las características edafoclimáticas de cada región. Encontramos, especies vegetales: frijol, topocho, plátano, caraotas, maíz, papa, quinchoncho, yuca, ocumo, ñame, auyama, apio, plantas medicinales. Especies animales: caprino, cunícola, avícola, ovino y porcino. Esto ha permitido el crecimiento de la actividad agrícola en el país y un crecimiento a través de la Agricultura urbana en Caracas.

El Ministerio del Poder Popular para la Agricultura urbana (MPPAU) se planteado desde su creación impactar en la producción y distribución de alimentos al 20% de la población venezolana ubicadas en las principales 60 ciudades del país, esto se traduce en contribuir a garantizar el proceso productivo y distribución de alimentos a 5.796.970 habitantes aproximadamente en todo el territorio nacional, tomando como referencia el último censo del INE.

En tal sentido y según los datos levantados y analizados en esta investigación nos da un aproximado del cumplimiento del objetivo del 100% de la meta el avance es de 5%, dicho de otra manera la actividad agrícola urbana impacta al 1% de la población planteada, este solo incluye datos oficiales del MPPAU entre proteína animal y producción vegetal, de acuerdo al decreto de rubros de guerra.

Sin embargo en las dinámicas territoriales se dan experiencias que no pasan por los filtros de control y seguimiento de los entes oficiales, seguramente de poder obtener toda esa información territorial podría dar un acercamiento real al impacto de la agricultura urbana en el país. Experiencias diversas de producción y distribución local que se distribuyen localmente a través de diferentes formas de intercambio solidario o producción solidaria son comunes, presentados al igual no incluye el aporte de los estudiantes en las instituciones educativas a través del PTMS presente a nivel nacional.

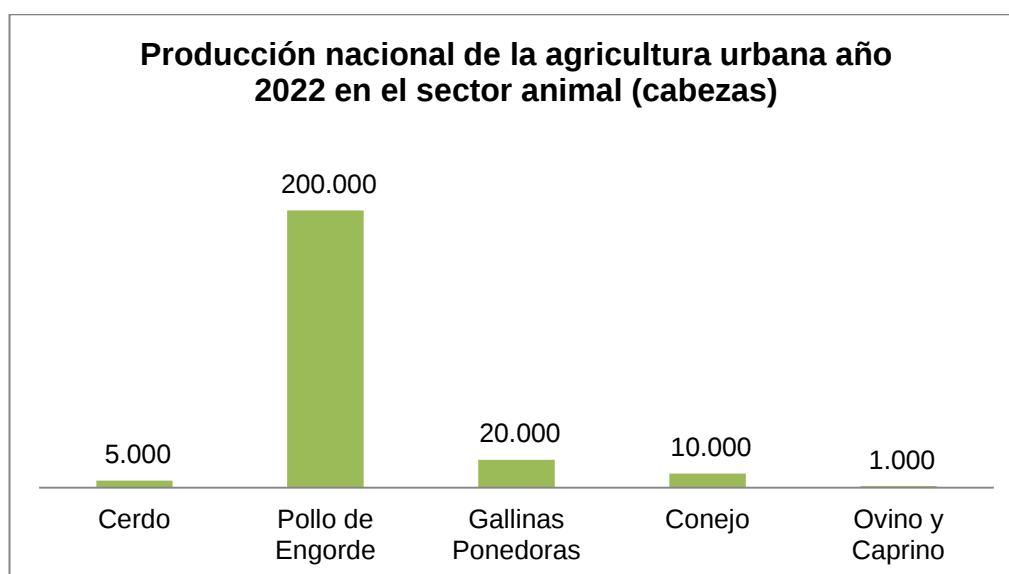
Figura 41 – Producción nacional de la agricultura urbana año 2022 en el sector vegetal (hectárea)



Fuente: MPPAU, 2022. Elaboración propia.

La producción de cereales en la agricultura urbana constituye principalmente en la producción de maíz la cual se produce asociado con la leguminosas, entre su especie la más común es la caraota negra. Estas hectáreas sembradas estas disgregadas por todo el territorio nacional.

Figura 42 – Producción nacional de la agricultura urbana año 2022 en el sector animal (cabezas)



Fuente: MPPAU, 2022. Elaboración propia.

Para el desarrollo del plan agrícola en la ciudad nació el Plan Siembra Caracas el cual nace con la imperiosa necesidad de crear una plataforma que aglutina las fuerzas productivas entre el gobierno nacional y local con los movimientos socioterritoriales de Caracas para la articulación del ejercicio productivo en el ámbito agrícola territorial aprovechando el potencial agrícola de la ciudad, con el objetivo de contribuir con la soberanía alimentaria del país, a través de la implementación de Áreas de Producción Agroalimentaria (ARPA) fortaleciendo a su vez el desarrollo productivo local con base a la promoción de ciudades y comunidades sostenibles (Objetivo Número 11 de los ODS de la agenda 2030 de la ONU).

El Área de Producción Agroalimentaria está concebida para la producción y aprovechamiento del potencial agrícola del territorio. Están ubicadas geográficamente en zonas periféricas urbanas y periurbanas de la ciudad de Caracas con potencial para el desarrollo de la actividad agrícola en las áreas urbanas, el fomento de la identidad territorial de sentido histórico colectivo, manejando tradiciones populares de cada comunidad.

A través del Plan Siembra Caracas y las experiencias ARPA se eleva la producción agroalimentaria en las zonas urbanas orientada a alcanzar la soberanía alimentaria, expresa ministro para la Agricultura Productiva y Tierras, Wilmar Castro Soteldo, (Ministerio del Poder Popular para las Comunas y Movimientos Sociales, 2020)

Y este proyecto permite configurar o en palabras Miguel Carreño,

Hemos construido una ecuación, en el ARPA, donde la primera variable es la voluntad de la gente de cultivar; la segunda variable es la tierra que se encuentra aquí en el municipio Libertador, la tercera variable es el agua que ha sido optimizada y la cuarta es la organización de campesinos.
(Prensa Min. AgriculturaVe, 2020, p.34)

Estas variables voluntad, organización, tierra y agua serán determinante para el desarrollo de experiencias agrícolas en zonas urbanas de acuerdo a las realidades territoriales, ya que por las características geográficas de Caracas conlleva a priorizar y establecer una metodología que pueda abordar estas variable sin generar un caos en la vida cotidiana, ya que como hemos dicho es una de las poblada del país y el ritmo orgánico de la ciudad tiende a ser acelerado.

En tal sentido este plan tiene como vértices integrales cinco ámbitos para el

desarrollo de la política productiva en la ciudad:

La organización política, en este aspecto se priorizado por los diferentes actores que participan en el plan que la base organizativa será la de consejos de campesinos y campesinas, que mediante su conformación serán garante del diseño, ejecución del plan con criterio de realidad en la confesión de un plan de abajo hacia arriba. Con el principio de incorporar a los diferentes habitantes que se dedican a la actividad agrícola en cada territorio.

Esta organización campesina es territorializada en cada ARPA, integrada por los habitantes del territorio que se dedican a las actividades agrícolas principalmente, donde los actores respondan a las realidades sociales, productivas y políticas, en tal sentido se han conformado los siguientes consejos campesinos:

Tabla 17 – ARPA que han conformado los Consejos de Campesinos y Campesinas

ARPA que han conformado los Consejos de Campesinos y Campesinas			
Nº	SECTOR	PRODUCTORES	HORTALIZAS
1	Coche, Cacique Tiuna	42	34
2	Antímano, La Pedrera	16	10
3	El Paraíso, Lomandina	29	4
4	El Junquito, Monte Sinaí	82	64
5	Montaña Pipe Arriba	15	48
6	El Junquito, Sabaneta	96	80
7	La Vega, Las Torres	15	10
8	Sucre, La Cruz	20	4
Totales		602	254

Fuente: Gabinete Económico de la Alcaldía de Caracas, 2023. Elaboración propia

La organización productiva: fortalecimiento del sistema de producción agroubano de la ciudad, priorizando un plan que responda a las características territoriales y en beneficio de la población, contribuyendo hacia una Caracas con soberanía agroalimentaria.

Los principales rubros que se producen en la ciudad y en estos territorios podemos encontrar: caraotas, yuca, plátano, cambur, café, cilantro, cebollín, ají, tomate, pimentón, pepino, calabacín, lechosa, mango. Esta producción es distribuidas en mercados populares que se realizan en articulación con los productores del ARPA y otro porcentaje son distribuidos por los Comité Locales de Abastecimiento y Producción, el poder popular, los movimientos socioterritoriales en conocimientos de las necesidades de la población cumplen una labor invaluable en la distribución de alimentos casa a casa, en tal sentido el plan siembra se han producido alrededor de 62.5 toneladas de alimento vegetal y 2 toneladas de proteína animal en el año 2022.

Tabla 18 – Saldos productivos del Plan Siembra Caracas en el 2022

Saldos productivos del Plan Siembra Caracas en el 2022		
Rubro	Producción de Huevos	4.500 unidades
	Producción porcina	2.000 kilos
	Producción avícola	2.500 kilos
	Hortaliza: Zanahoria, Cebollín, Cilantro, Brócoli.	60.000 kilos
	Cereal: Maíz	250.000 kilos
	Leguminosa: Caraota	20.000 kilos

Fuente: Gabinete Económico de la Alcaldía de Caracas, 2023. Elaboración propia

La Formación Política y Productiva: Empoderamiento por parte de los productores y las productoras del conocimiento técnico político para el aceleramiento de las capacidades productivas en la concepción de una nueva cultura de producción que ponga como centro el abastecimiento local y soberano. En alianza estratégica con los sectores académicos, institucionales y centros de formación en producción agrícola y pecuaria urbana.

Una de las características del Plan Siembra Caracas es la formación de los productores por los maestros pueblos, partiendo de los movimientos socioterritoriales con experiencias exitosas en la producción agrícola se incorporan al programa de formación para ayudar a otros productores a desarrollar las capacidades productivas en su territorio. Es una labor loable ver como hay

manifestaciones de cooperación e intercambio entre los productores, no solamente de alimentos sino de saberes populares en el hecho productivo, esto ha sido un elemento fundamental en este proceso.

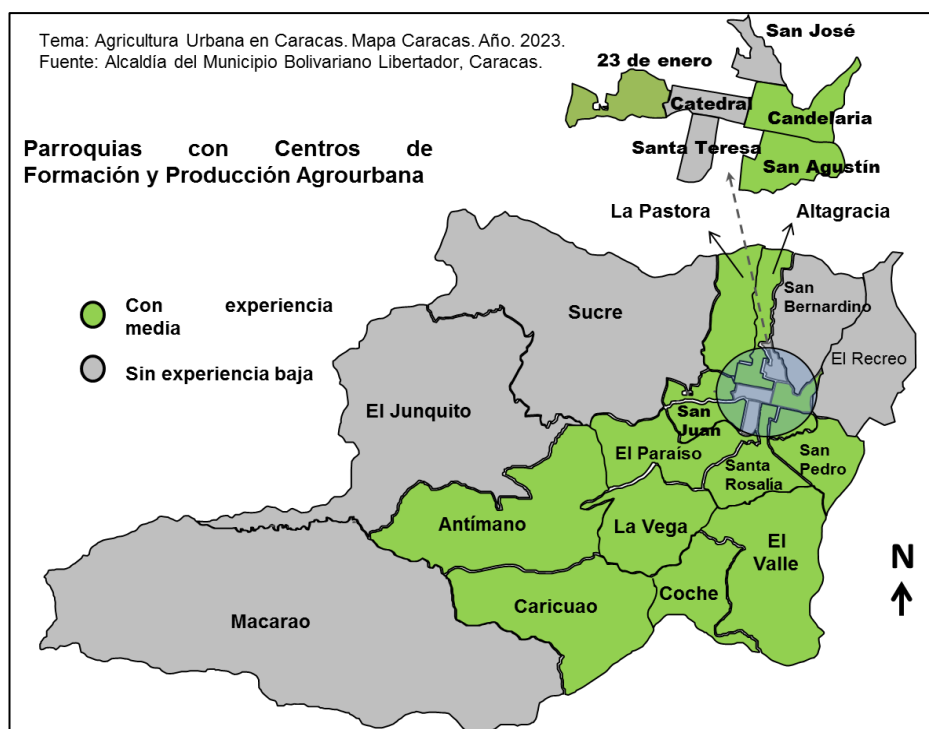
En ese sentido el MPPAU ha sumado a ese esfuerzo de la formación de la fuerza productiva en la capacitación y sensibilización en materia a agrourbana a más 99.247 personas en diferentes procesos en el año 2022, en discriminados de la siguiente manera:

Tabla 19 – Participación en las actividades formativas del MPPAU en el año 2022

Participación en las actividades formativas del MPPAU en el año 2022	
Sector o proceso formativo desarrollado	Participantes
Productores de Fundos Zamoranos, en 14 estados del país	3.247
Integrantes de los movimientos socioterritoriales en los Urbanismo de la Gran Misión Vivienda Venezuela	1.000
Integrantes de las Bases de Misiones Socialistas	1.000
Formación a las Brigadas Agroproductivas en las 64 principales ciudades del país	80.0000
Integrantes de los CLAPS	10.000
Estudiantes atendidos a través del Programa “Sembrando Futuro”, Escuelas Agrourbanas de Referencia en 138 escuelas técnicas agropecuarias	3.0000
Personas sensibilizadas en diferentes jornadas de agitación	1.000

Fuente: MPPAU, 2022. Elaboración propia.

Figura 43 – Parroquias con Centros de Formación y Producción Agrourbana



Fuente: Gabinete Económico de la Alcaldía de Caracas, 2023. Elaboración propia

La protección social: Reconocer el trabajo a los productores y las productoras garantizando atención integral al individuo y a la familia, resignificando el papel estratégico que juegan cada uno de los actores que se vinculan al plan. En este aspecto se realizan diferentes jornadas integrales de atención en cuanto a la salud y otros temas sociales que requieran atención.

El encadenamiento productivo, en este aspecto se refiere en generar redes de intercambio de todos los elementos que influyen en el proceso productivo desde la semilla hasta los insumos agrícolas, el procesamiento de algunos rubros para agregar valor a la producción.

En el tema de encadenamiento se registra la configuración de un método de apoyo solidario por los movimientos socioterritoriales el cual se ha denominado el biofinanciamiento, este ha sido aportado de los movimientos a las instancias institucionales, consiste en la asignación de insumos requerido para la producción según capacidades productivas, luego el productor beneficiado retorna en insumos nuevamente o en producción bajo el enfoque de trueque, también se registran por intercambio de la fuerza laboral entre productores y productoras.

Comercialización solidaria, establecer una estructura de precio justo con

variantes territoriales y acorde a las necesidades sin especulación y diversificando los métodos de intercambio. En este sentido se ha registrado varias experiencias: la primera con las ferias en las comunidades donde se intercambian los productos cosechados ya sea por menada o por producto, es decir por valor de uso; la segunda el CLAPS productivo que en vinculación con los líderes territoriales de las estructuras sociales y el consejo de campesino se hace distribución casa a casa de un kit agrícola según la población de la comunidad, el mismo contiene lo producido en el territorio, la frecuencia va variar de los tiempos productivos según rubros; la tercera experiencia son los arrimes solidarios a instituciones educativas principalmente, este tipo de aporte no se monetizado es una contribución de los campesinos y campesinas.

Este plan es construido desde una plataforma donde están integrados todos los actores gubernamentales nacionales y locales con competencia agrícola y con la participación protagónica de los movimientos socioterritoriales y actores individuales que se van incorporando al ejercicio productivo y tienen conocimientos prácticos y teóricos en esta materia. La plataforma brinda un acompañamiento integral antes, durante y después de la actividad productiva con el objetivo de garantizar la producción en todas sus etapas.

5 MOVIMIENTOS SOCIOTERRITORIALES EN LA DEFENSA Y CONSTRUCCIÓN DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA

HEROÍNAS Y HÉROES ANÓNIMOS II

(A los Luchadores Sociales Bolivarianos del Frente Francisco de Miranda de la Escuela Agroecológica de Caricuao)

Vamos entre bromas risas y cuentos
nos acercamos irreverentes,
La alegría es nuestro primer acto de rebeldía ante el sistema.
No cumplimos una tarea sino cientos de tareas
Dada la orden la hacemos nuestra
medimos el terreno evaluamos,
soñamos,
nuestro presente tiene una simbiosis
pie en tierra y pensamiento en futuro.

Como gran Caribe tenemos mirada periférica
no se escapa nada,
ya ha pasado,
caemos nos levantamos,
nos levantamos avanzamos,
somos así.

Mientras en la escuela
Se combate hongos, bacterias, plagas y demás
buscamos en la ciencia de nuestra cotidianidad la respuesta,
Consultamos entre todos aseguramos el plan-acción.
Manos juntas manos que siembran
manos a la obra.

En un saltico,
Degustamos mangos y ciruelas, respiramos aire fresco,
nos llenamos de aliento,
nos detenemos para contemplar lo construido
admiramos cada gota de sudor y cada esfuerzo.
En las paredes,
en cada planta y cada rincón
está el nombre de uno que es el nombre de todos
Jessica, Oscar, Dariagna, Fernando, Perla, Leonel
es decir
Luchadores Sociales Bolivarianos.
Una mano son miles manos
que juntas
laboran la tierra sembrando patria,
brotamos como la semilla en la tierra,
el proyecto bolivariano es nuestro nutriente
Es el NPK de cada Luchador.

Tomamos el cielo por asalto
no para dominarlo sino para liberarlo del yugo,
Llegamos a él porque estamos alimentados
del amor del pueblo,
nos hacemos gigantes
y damos frutos que alimentan a otros cientos de miles que vienen siguiendo
nuestros pasos.
La pelea es produciendo,
Vamos todos y todas con la semilla Chávez
a sembrarlo en el firmamento

diciendo con voz firme
Ordene Comandante.

Poema de Luis Ortuño, Caracas 2020.

Inspirado en una reunión y recorrido productivo en la Escuela Agroecológica Alí Rodríguez Araque, con los LSB del FFM de Caracas y los LSB destacados en el espacio.

5.1 Los movimientos socioterritoriales en el desarrollo y la transformación de las fuerzas productivas hacia un nuevo modelo productivo

La economía de un país es vital ya que esta determina el avance o el estancamiento, el crecimiento o el decrecimiento, la liberación o la esclavización que afecta las condiciones de vida en lo concreto, en términos concretos establecen las normas de la casa es decir del país. Para Marx este concepto de la economía y la formación económica estará determinado por lo que él denominó modo de producción, que es la forma en que la sociedad se organiza para producir sus condiciones de vida. En los tiempos actuales el modo de producción hegemónico es el capitalismo el cual ha pasado por diferentes fases o etapas el cual ha sido instalado a nivel mundial en su totalidad, y en el sentido contra hegemónico está el socialismo, en ese sentido la lucha contra hegemónica se ha desarrollado en todos los aspectos.

Esta pugna entre el modo de producción socialista y capitalista, dicho en otras palabras es la expresión de lucha de clase. El capitalismo vio sepultadas las ideas del socialismo a raíz de la disolución de la Unión Soviética incluso se determinó el fin de la historia, es decir el fin de la lucha. Con el triunfo electoral de la revolución bolivariana en 1998 trae a la palestra mundial la necesidad de continuar la lucha entorno a las revoluciones y en la idea del socialismo, y con ella se ha desatado una guerra total multidimensional desde el inicio del proceso político hasta la actualidad, como ya se ha hecho mención anteriormente.

Una de las causas principales de esta disputa, según el análisis que se ha presentado, responde a la base económica o a las condiciones económicas de Venezuela a raíz del petróleo. Las fuerzas productivas y las relaciones de

producción en Venezuela estaban en el siglo XX al servicio vil del capitalismo mundial y regían a su semejanza el destino político y económico del país con influencia directa o total en la industria petrolera y en el siglo XXI con triunfo del proceso bolivariano hubo una irrupción de esas relaciones o en la forma en que se daban.

Esa irrupción determina la necesidad de activar una nueva fuerza productiva con una orientación al modelo a construir, que se define a raíz de la declaración del carácter socialista y antiimperialista del proceso revolucionario (Chávez, 2005). Esta declaración tiene mucha significancia para el contexto mundial, no debe interpretar el carácter o la declaración del proceso bolivariano, con la idea de la construcción del socialismo en sí, es decir haber declarado el carácter socialista de la revolución no significa que se haya construido el socialismo ni mucho menos superado el modo de producción capitalista. Superar el modelo actual conlleva la destrucción del capitalismo como modo de producción hegemónico, y la construcción de un nuevo modelo de producción que supere las desigualdades y contradicciones del actual.

La premisa del socialismo del siglo XXI expuesto por Chávez en el 2005, se fue alimentando en el contexto de la lucha hasta finales del 2011, logrando una síntesis de las características del modelo Venezolano podemos encontrar siete categorías del socialismo del siglo XXI (Chávez, 2011): 1) la dimensión espiritual; 2) la dimensión política; 3) la dimensión social; 4) la dimensión económica; 5) la dimensión territorial; 6) la dimensión internacional del mundo multicéntrico y pluripolar; 7) la dimensión ambiental. En la propuesta rescata los aportes del socialismo científico, del socialismo indoamericano, pero también de las luchas históricas de los pueblos con una raíz indígena, negra, campesina, patriótica, feminista, de todos los sectores apuntando que la lucha es de clase y ante esa lucha la configuración de nuevo bloque histórico que hiciera frente ante los retos y construcción del nuevo modelo (Chávez, 2011).

Tabla 20 – Aspectos claves del socialismo del siglo XXI según autores principales en el contexto mundial

Aspectos claves del socialismo del siglo XXI según autores principales en el contexto mundial					
	Política		Económica		
Autor	Democracia directa, participativa, protagónica	Nuevo Sujeto Histórico	Nuevas formas de producción e intercambio	Respeto a la naturaleza	Planificación
Dieterich	Democracia directa y participativa: decisión permanente de la mayoría en los asuntos públicos de la nación	Víctimas del capitalismo neoliberal a escala global. Plurales Sujetos	Combinar teoría del valor del trabajo con el principio de equivalencia	Control socialista de la explotación de la naturaleza que sea sustentable en el tiempo	Planificación democrática: Soberanía ciudadana
Harnecker	Democracia social y política: autogobierno popular. Protagonismo y participación	Plurales Sujetos	Lógica humanista y solidaridad: necesidades humanas		Democrática y participativa
Lebowitz	Participación y democracia.	Trabajador, Productor en el centro del sistema socialista	propiedad social, Participación en la producción por parte de los trabajadores	Uso racional de los recursos naturales y humanos	Planificación participativa desde los productores
Mészáros	Igualdad sustantiva. Participación democrática		Igualdad sustantiva: propiedad colectiva de los medios de producción	Cuidado de los recursos del planeta	Productores libremente asociados
Monedero	Construcción colectiva de una nueva ciudadanía	El pueblo empoderado, multicultural y plurinacional	Trabajador produce lo material y el mundo de la vida (lo subjetivo)	Respeto medioambiental	Comunidades controlan al Estado

Fuente: Vidal, Ansaldo y Cea. 2018. Adaptación al cuadro.

Estos principales autores (Dieterich, Harnecker, Lebowitz, Mészáros y Monedero), cabe destacar que estos autores siguieron de cerca el proceso o el planteamiento del comandante Chávez, resaltan cinco ideas fuerzas o nociones fundamentales acerca de la propuesta del socialismo del siglo XXI, las cuales son: “Democracia, Sujetos Históricos, Formas de Producción e Intercambio, Naturaleza y Planificación” (Vidal, Ansaldo y Cea, 2018).

En el contexto de la construcción un nuevo bloque histórico pasa por comprender también y analizar la acción contrarrevolucionaria para desestabilizar el proceso de construcción y como hemos explicado anteriormente la lucha incesante por el poder político y económico forma una prioridad para la agenda del capitalismo mundial, el cual se irá agudizando a raíz del agotamiento del recurso principal que mueve al mundo hoy, el petróleo.

Ante este reto cabe preguntarnos hoy hacia dónde marchan las fuerzas productivas surgidas y recreadas en los últimos 18 años. Marx define las fuerzas productivas como el conjunto de elementos que permite la producción de los bienes materiales de la sociedad, es decir la producción de vida o de los elementos que garantizan la vida. Esos elementos están conformados por la fuerza de trabajo del hombre y la mujer y los medios de producción, estos a su vez están compuestos por los medios de trabajo y los objetos de trabajo.

En tal sentido y desde la perspectiva de la agricultura urbana se tiende a configurar o a nuclear un actor social alimentado de la clase proletaria y de la clase campesina, el productor urbano ejerce su rol de clase proletaria ya que está integrado como obrero en su espacio laboral habitual e integra el rol de clase campesina en la labor de cultivar los alimentos para el autoconsumo y para la comunidad. En este proceso el productor agrourbano y agrourbana no solamente es agricultor sino también es artesano y tecnólogo popular, ya que para la característica del proceso venezolano a raíz de la guerra económica, debe adaptar construir o asegurar la base material y tecnológica para el desarrollo agropecuario.

De tal manera que el productor agrourbano y agrourbana tiene una cosmovisión de lo urbano y sus luchas pero también del campesino y de sus luchas. Esta fuerza productiva tiende, en esta conexión de lo rural y urbano, a tener una nueva relación con su entorno es decir con la naturaleza, el patio de la casa, el área verde individual o colectivo de la comunidad, algún terreno que estaba en la

cercanía, tiende a transformarse en el espacio productivo, este elemento lo abordaremos el siguiente segmento.

Transforma así sus relaciones sociales internas y externas, tiene una visión diferente a raíz de la práctica agrícola, incluso valoriza en término productivo elementos que antes considera obsoleto o basura, en el ejercicio de producir sus propios medios como lo es los insumos, herramientas u otros elementos. En términos concretos los residuos de origen vegetal que antes desechaban ahora son incorporados a través de la tecnología popular como elemento esencial en la actividad agrícola.

Desde la relación con y en la comunidad, tiende a incorporarse como actor esencial en la distribución de alimentos bajo diferentes formas de intercambio, desde el trueque solidario con referencia al valor de uso de los productos, o en intercambio comercial de costo del producto a escala monetaria e incluso o distribución por fuerza laboral, garantizando a su vez la participación de los diferentes actores de la comunidad. El incorporar esta producción en lo local permite competir contra la especulación del comercio capitalista, a pesar de que la producción en la ciudad tiene su un ritmo y no es constante, en los tiempos que se incorpora esta producción permite configurar las formas de intercambio antes mencionadas.

Para los movimientos socioterritoriales que abrazan la idea de la agricultura urbana se activan como fuerza productiva contribuyendo a la soberanía alimentaria desde las pequeñas experiencias. “La soberanía del Estado está garantizada por la soberanía de las múltiples fuerzas sociopolíticas que garantizan el Estado” (Fernandes, 2009). En tal sentido estas fuerzas sociopolíticas para la realidad de Caracas se agrupan en el sistema de fuerza Caribe, llamado así por voluntad de sus integrantes, un concepto que retoma la fuerza como principio de movimiento y que enarbola el sentir de las luchas del pueblo Caribe de las tribus que inicialmente ocupaban el territorio de Caracas, es una instancia que vincula el poder popular comunas, movimientos socioterritoriales, movimientos sectoriales (mujeres, juveniles, trabajadores, profesionales y técnicos, motorizados, transportistas, ecologistas, animalistas, productores, campesinos, partidos políticos, médicos, consejos comunales, comunas, comité de tierra, comité de servicios, comité de salud, movimientos de familias, movimientos pobladores y viviendo venezolanos, movimientos de las misiones y grandes misiones socialistas), el gobierno municipal,

articulados bajo un solo plan donde participan e inciden en la transformación integral de la ciudad.

En el campo de la producción agrourbana la mejor experiencia se ha constituido en la capacidad organizativa y compromiso que tienen los movimientos socioterritoriales para resistir los embates del capitalismo salvaje, que en Venezuela tiene sus repercusiones a través de la guerra económica. La transformación de una Caracas consumidora hacia una Caracas productiva implica “transformar as relações sociais e de produção no campo e na cidade” (Rosset y Barbosa, 2019, p. 46). En tal sentido se registraron algunas experiencias que apuntan a este objetivo, no solamente de producción sino en la distribución de alimentos.

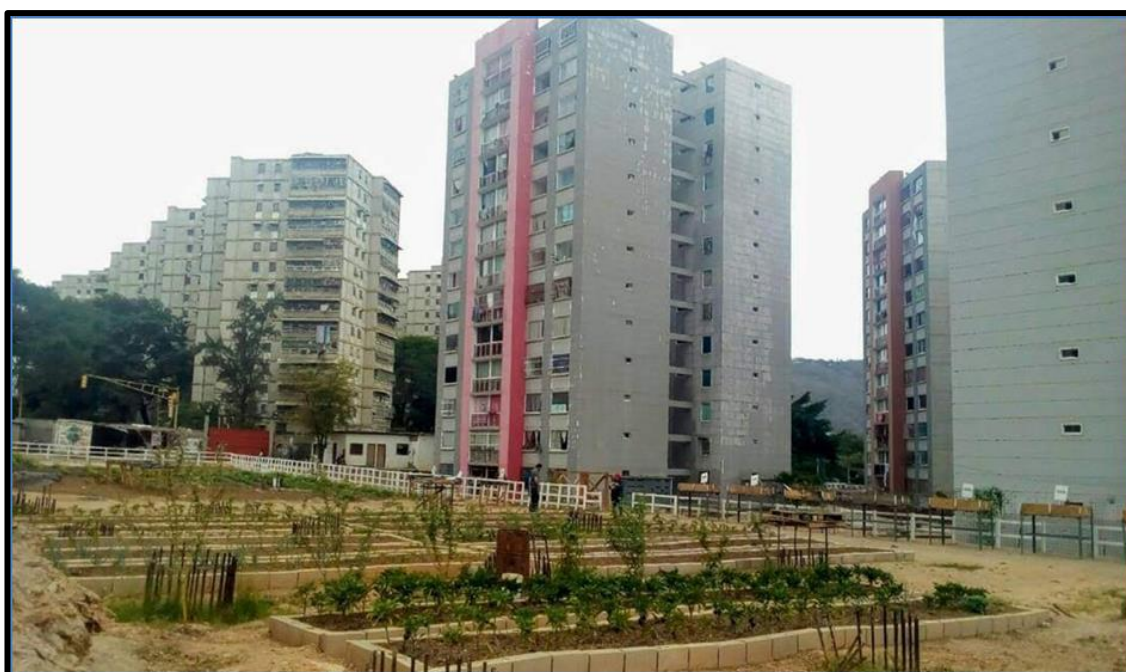
El plan pueblo a pueblo, este plan es un esfuerzo colectivo que contemplaba la distribución de alimentos programada casa a casa, a través de redes de mercados populares, sin intervención del estado. La producción del campo distribuida en la ciudad de manera organizada que correspondía según cantidad de habitantes, la coordinación pueblo a pueblo, entre comunas campesinas y comunas urbanas de Caracas. Este plan constituye un cambio en las relaciones de producción donde priva la necesidad de la población y no la necesidad del mercado. Y esto pasa con la unión de todos los movimientos socioterritoriales, hombres y mujeres en la conquista de ese sagrado derecho a la alimentación.

Nosotros veíamos, ya en 2013, que vendría una guerra económica como la que vino después, y partimos del principio de que solo el pueblo salva al pueblo, entonces nos pusimos a planificar, a vincular el campo con la ciudad, a los productores que practican la agricultura familiar campesina con los consumidores, con las comunas, los consejos comunales y los trabajadores en el tema de la alimentación
(Explica Miranda a Sputnik).

Plan que inicia en Carache estado Trujillo, en la tierra de santos sabios y guerreros según su gentilicio, el plan pueblo a pueblo convertido en organización popular recibe “de manera oficial el premio de Soberanía Alimentaria 2019, el cual otorgó la Alianza Estadounidense de Soberanía Alimentaria (Usfsa), por su sigla en inglés” (Prensa MPPRE, 2019), llegando a distribuir 3.5000 toneladas de alimento y llegando a impactar a 450.000 personas de las comunas de Caracas. Pero experiencias como estas se extendieron a los largo y ancho del país, generando un debate en la disputa territorial ¿puede una comuna de la ciudad poseer o hacer uso de tierras en otras regiones del país?

En estas luchas por la soberanía alimentaria podemos encontrar la experiencia del Frente Francisco de Miranda (FFM) una organización sociopolítica territorial que tiene presencia en los 23 estados del país y el Distrito Capital, es una de las primeras organizaciones nacidas en la revolución en el años 2003 creadas por el Comandante Chávez y por el Comandante Fidel, que agrupa a hombres y mujeres de todas las edades, principalmente jóvenes convencidos y convencidas en la consolidación de la Revolución Bolivariana y toma como sí el proyecto revolucionario expresado en el Plan de Patria.

Figura 44 – Experiencia productiva de agricultura urbana en el Urbanismo Hugo Chávez FFM de la parroquia El Valle en Caracas



Fuente: Imagen tomada por el autor, 2020.

El espacio de producción del Urbanismo Hugo Chávez, ubicado en la parroquia El Valle a las entrada de Caracas al suroeste ha sido un proyecto recuperado e impulsado por el FFM con participación de los y las integrantes de la comunidad, donde gracias al esfuerzo colectivo la producción es distribuida por el CLAPS del Urbanismo a precios solidarios y sin intermediarios directo al pueblo casa a casa. En este proyecto hay proceso de siembra de rubros de ciclos cortos como el cilantro, cebollín, lechuga, pepino, cría de conejo, gallinas ponedoras, y se estima que anualmente se producen 600 kilogramos.

Experiencias como estas se encuentran en el 50% de los urbanismos de

Caracas, el cual ha sido impulsado como política pública por el MPPAU y los movimientos socioterritoriales que en vínculo con las estructuras sociales territoriales integra como punto de unión a los diversos actores en la producción de alimentos.

El Movimiento Agrourbano Siembra Venezuela, es un movimiento socioterritorial que articula su trabajo organizativo y productivo en comunidades con pequeñas extensiones de terreno para el desarrollo de agricultura urbana. Este movimiento desarrolla un proyecto de integración comunitaria y producción agroalimentaria en el corazón de la ciudad de Caracas, llamado, “Arpa Colectiva 2020” haciendo agricultura sustentable con enfoque agroecológico, ubicado en el urbanismo Ojos de Chávez de la parroquia San Agustín en las adyacencias de la AV. Bolívar.

Figura 45 – Experiencia productiva del Movimiento Agrourbano en el Urbanismo Ojos de Chávez en la parroquia Santa Rosalía en Caracas



Fuente: Imagen tomada por el autor, 2021

La producción de este espacio es distribuida en la comunidad, con el lema “producimos dignidad” este proyecto, no solamente produce alimentos en sí, sino que se transforma en un espacio de formación en el punto círculo de la comunidad, y

funge además como una tienda agroecológica donde se distribuye plántulas y bioinsumos producidos en el espacio. Se constituye a su vez en aula productiva abierta permanentemente y funge como articulador entre los diferentes movimientos agroecológicos en la ciudad.

En este espacio se estima que más 1.000 personas ha participado en los procesos formativos y de sensibilización que brinda el aula productiva en 6 años desde el años en torno al tema agroecológico, vinculando a hombres y mujeres y niños y niñas principalmente realizando procesos de extensión escolar en las escuelas más cercanas del espacio de producción. Se ha producido cerca 2.5 toneladas de alimentos en este periodo, entre rubros de ciclo corto: pepino, cilantro, cebollín, tomate, pimentón. Durante la pandemia se convirtió en un punto de referencia de producción de plantas medicinales, bajo el método bici-delivery llegó distribuir más de 1.000 kit medicinal “anti-covid” que contenía: malojillo, toronjil, atamel, orégano orejón, tormiillo.

Figura 46 – Experiencia productiva de agricultura urbana en el ARPA Cacique Tiuna en la parroquia Coche en Caracas



Fuente: Imagen tomada por el autor, 2021.

El Área de Producción Agroalimentaria Cacique Tiuna es una experiencia que

expresa el mejor esfuerzo vinculado entre poder popular y gobierno local, está ubicada en la entrada suroeste de la ciudad, en el Urbanismo Cacique Tiuna. Cuenta con una superficie de 26 hectáreas aproximadamente, las cuales están en proceso productivo 16 hectáreas. Esta comunidad producto de la guerra económica se vio en la necesidad de volver al campo productivo, y se volcaron a transformar el territorio en ocio en territorios productivos. En esta experiencia ya tienen 6 años que iniciaron el proyecto y ya hoy son referencia a escala nacional de agricultura urbana.

Los movimientos socioterritoriales que participan en el mismo son: Guerrero de la Montaña, Colinas de Cacique, La Esperanza, Ezequiel Zamora, La Quebradita, Cómetela Sembrando, Juventud productiva, CLAPS Cacique Tiuna, los cuales se aglutina en el Consejo de Campesino Cacique Tiuna, donde planifican actúan y evalúan cada una de las acciones a desarrollar en el territorio en torno a la producción de alimentos.

En el tema productivo desarrollan proceso de siembra de: café, maíz, caraota, cambur, yuca, ñame, lechosa, aguacate, tomate, pimentón, ají, repollo, zanahoria, en este sentido se registra una producción estimada entre 15 a 20 toneladas en el 2022 de manera general. En la producción animal se encuentra: conejo, gallinas ponedoras, pollo de engorde, porcino, caprino, en este sentido se registra una producción estimada entre 6 a 8 toneladas en el año 2022. La producción es distribuida en la comunidad en ferias comunales directo del productor al consumidor un porcentaje definido por el Consejo de Campesino es distribuido en las dos escuelas de la comunidad como aporte. En este ARPA se registra que en el periodo de la pandemia llegó a distribuir más de 10.000 toneladas a los Hospitales Sanitarios instalados en Caracas para la atención de las personas contagiadas por el coronavirus durante el año 2020. De tal manera que hay un fuerte sentido del momento histórico y deseo de cooperar por parte de los productores del Arpa Cacique Tiuna.

Figura 47 – Vivero de la Escuela Agroecológica Luis Rodríguez Araque del FFM



Fuente: Imagen tomada por el autor, 2021.

El Vivero de Escuela Agroecológica Luis Rodríguez Araque, ubicado en la parroquia Caricuao al suroeste de la ciudad, este espacio es destacado para plantulación de semillas de ciclo corto que son distribuidas en el Plan Agricultura Familiar bajo la modalidad agricultura urbana para la producción y autoconsumo de las familias. También se producen abonos y biofertilizantes orgánicos que son distribuidos en la ciudad, además de dar talleres de formación sobre todo lo referente a la producción agroecológica y agrourbana a la población de Caracas. En este espacio desde su reapertura en el 2019 han generado espacios de sensibilización que ha contado con participación de 1800 personas aproximadamente de diferentes movimientos socioterritoriales de Venezuela. Y en el plano internacional ha sido una experiencia que ha permitido la sensibilización agroecología de más de 200 militantes de diferentes movimientos sociales del mundo, provenientes de: Haití, México, Brasil, Ecuador, Colombia, Argentina, Uruguay, Jamaica, Estados Unidos, Canadá, Dominicana, Trinidad y Tobago, Cuba, Francia, España, Rusia, Zambia, Túnez, China, Palestina, Indonesia, Sudáfrica.

Figura 48 – Experiencia de agricultura urbana en la parroquia El Paraíso, en la azotea del urbanismo OPPE 56



Fuente: Imagen tomada por el autor, 2021.

Esta experiencia es muy emblemática ya que se desarrolla en la terraza del edificio entregado por la Gran Misión Vivienda Venezuela, lo impulsa el Partido Socialista Unido de Venezuela que también se ha sumado a la batalla productiva con proyectos pequeños como estos para el consumo local y familiar. En este proyecto la producción cae del cielo, ya que cuando cosechan los rubros sembrados van bajando piso a piso entregando casa a casa la producción a las familias del urbanismo.

El proyecto Todas las Manos a la Siembra, más que un proyecto en los momentos actuales, se ha constituido como un movimiento sociosectorial y

socioterritorial en las unidades educativas, con diferentes experiencias productivas en las escuelas y liceos del país. El mismo garantiza un vínculo territorial entre las fuerzas socioterritoriales y sectoriales con las unidades educativas, garantizando la activación de la fuerza productiva experimentando y ensayando con proyectos alternativos en la producción, distribución y consumo de alimentos.

Es por ello que, en el Proyecto Todas las Manos a la Siembra se busca fortalecer el tejido productivo y de distribución con experiencias conuqueros, pequeños empresarios, mercados populares y bodegas comunitarias a lo largo y ancho del país. En este planteamiento se asume la producción en pequeña escala haciendo énfasis en su comercialización y consumo local. La producción en pequeña escala y con distribución local permite el ahorro en flete, reduce la merma, atenúa la repotenciación vehicular de los transportes de carga, contribuye al no deterioro de la vialidad, ayuda al acceso a una mejor calidad de producto.

5.2 La disputa territorial, transformación territorial urbana y periurbana.

La realidad venezolana en el contexto de la disputa territorial se enfrasca en el debate paradigmático de la construcción de la comuna. En tal sentido el debate en la transición del Estado burgués al Estado comunal se enfrasca en las contradicciones de clases y del modo de producción. Para efecto de esta investigación sumaremos el debate de la construcción de la soberanía alimentaria en la ciudad de Caracas con relación a la agricultura urbana, que se vincula con la democratización de la ciudad y el derecho a una ciudad segura y productiva.

Caracas, específicamente el municipio Libertador, tiene un ordenamiento territorial de 22 parroquias dentro del primer territorio, existe a su vez 119 ejes de gobierno comunitario surgidos en el 2018 que se mantiene hasta la actualidad que son asumidos desde los movimientos socioterritoriales, también están 108 Comunas en construcción y 2600 comunidades CLAPS en el segundo territorio (Datos suministrados por la Alcaldía del Municipio Libertador). Son instancias de gobierno local una expresión de la organización de los movimientos socioterritoriales donde se aterrizan las políticas públicas del gobierno nacional, contribuye al desarrollo local de la comunidad y disputan el primer territorio como espacios de gobernanza.

Estas instancias tanto los Ejes de Gobierno Comunitario, el Sistema de Fuerzas Caribe, Las Comunas, los Comités Locales de Abastecimiento Producción, constituyen una ofensiva revolucionaria en la mudanza y construcción desde Estado actual hacia el Estado Comunal, que sin duda pasa por la transformación radical del y espacio y del territorio. Es una estrategia por la hegemonía en el territorio, hacia una nueva geometría del poder. Cada uno de estos territorios tiene sus propias relaciones, interacciones, controversias, disputas, “nos muestran las múltiples territorialidades” (Fernandes, 2008). Comprender esto pasa por entender cada uno de estos territorios, sus formas y componentes. He ahí una fortaleza de los movimientos socioterritoriales.

En la disputa territorial, los movimientos socioterritoriales en vínculo con el gobierno local y nacional van tejiendo nuevas formas de relación e interacciones hacia la transformación del estado burgués al Estado comunal, un Estado con nuevos territorios y territorialidades que dan paso o surgen desde el cambio cultural, social, económico y político en todas direcciones de abajo arriba y de arriba abajo y de abajo hacia adentro. Es multidimensional, este principio de multidimensionalidad (Fernandes, 2008) donde cada sujeto en su instancia socioterritorial conoce y profundiza en su territorio, toman elementos de él para transformarlo según la realidad, las potencialidades, debilidades y sueños o esperanzas.

La agricultura urbana, tal como la accionamos en Venezuela, promoviendo la democratización de la ciudad, resta condiciones de reproducción de un modelo de minorías y exclusiones. Pone sobre la mesa la discusión sobre el modelo de desarrollo, y por tanto desata antagonismos, tensiones y disputas.
(Freites y Granada, 2017, p.34)

Dos debates que se encuentran por necesidad real territorial, la construcción de la comuna en la democratización territorial hacia una vida más justa y humana, con nuevas formas de relaciones socioterritoriales, y la agricultura urbana hacia el derecho universal de la alimentación bajo un enfoque más saludables y más amigables con la naturaleza.

En la vía hacia la Caracas productiva y comunal, los movimientos socioterritoriales son un pilar fundamental en esta construcción, la relación entre poder popular y gobierno permite sobrepasar y agudizar las contradicciones y los conflictos territoriales (Fernandes, 2008). Estas contradicciones y conflictos dan paso a nuevas formas, relaciones e interacciones desde el territorio. Como por ejemplo la activación

de nueva fuerza productiva en la ciudad, la configuración de nuevas relaciones de poder a partir del poder que se va constituyendo a raíz de la comuna. La territorialización en la superación de estas contradicciones permite, en el ejercicio real, avanzar hacia la soberanía alimentaria y en la construcción de comunas, son ejemplo de avances y de conquistas socioterritoriales que trascienden las formas y relaciones establecidas, dando paso poco a poco de lo nuevo, el Estado comunal.

Que se entiende por comuna, según lo expresa el artículo 5 de la Ley Orgánica de las Comunas (LOC) la define:

Es un espacio que, como entidad local, es definida por la agregación de comunidades vecinas con memoria histórica compartida, rasgos culturales, usos y costumbres, que se reconocen en el territorio que ocupan y en las actividades productivas que le sirven de sustento, y sobre todo el cual ejercen los principios de soberanía y participación protagónica como expresión del Poder Popular, en concordancia con régimen de producción social y el modelo de desarrollo endógeno y sustentable, contemplado en el Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación.
(LOC, 2009)

El modelo de ciudad construido en el siglo XX que responde a la protección de la propiedad privada, el derecho de la armonía y servicios de la ciudad a las clases altas de la sociedad, determinado de esta manera las formas de relacionamiento, esta concepción aún irrumpe en el debate actual hacia el tránsito comunal, la comuna promueve un modelo de ciudad del derecho colectivo y de justicia social de las grandes mayorías.

Figura 49 – Territorio comunal



Fuente: LOC, 2009. Elaboración propia.

Como muestra la imagen anterior el debate comunal está inmerso un conjunto de instancias del primer y segundo territorio, del territorio material e inmaterial, un debate que no es solo con el grupo afecto a la comuna, sino es un debate donde participen el sistema de fuerza presente en el territorio, y que sobre todo genere superar las relaciones sociales de producción existente y dar construcción a las nuevas relaciones sociales, a nuevas comunidades a nuevas comunas.

Esas comunidades socialistas, así lo entiendo yo, deben ser las comunas. La comuna debe ser el espacio sobre el cual vamos a parir el socialismo. El socialismo desde donde tiene que surgir es desde las bases, no se decreta esto; hay que crearlo. Es una creación popular, de las masas, de la nación; es una "creación heroica", decía Mariátegui. Es un parto histórico, no es desde la Presidencia de la República. [...] No habíamos nacido aquí ninguno de nosotros y ya Mao Tse Tung andaba haciendo comunas, impulsando con el pueblo bajo este principio: "La comuna popular es una creación de las masas". ¿No les parece que esta consigna de Mao deberíamos repetirla por todas partes?

(Chávez, 2009, p.3)

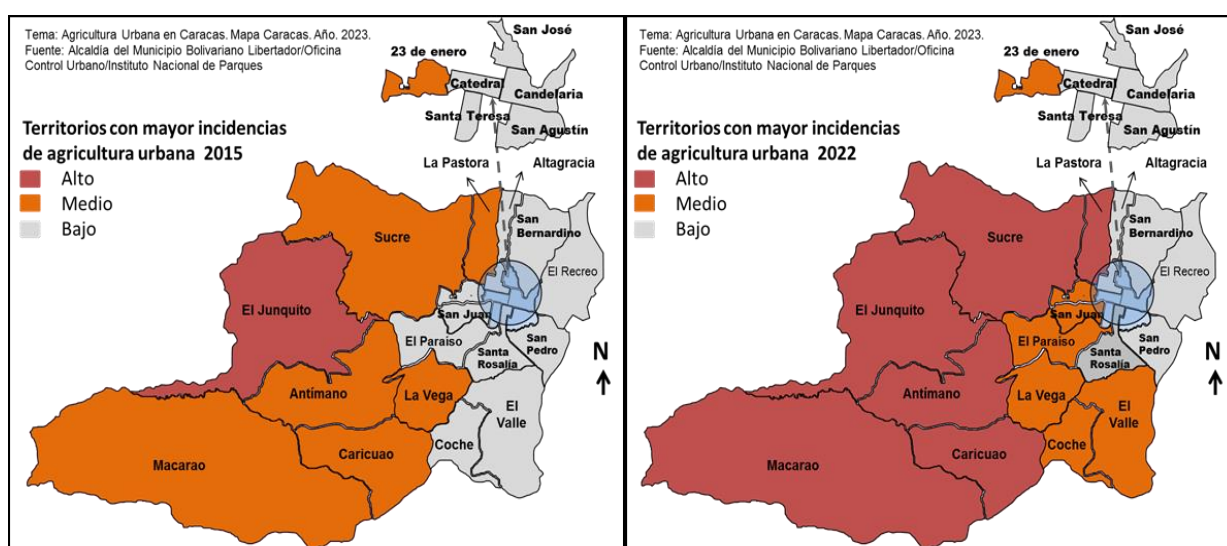
La comuna irrumpe en el primer y segundo territorio, donde los movimientos socioterritoriales, organizados en el principio de participación protagónica construyen a partir de sus realidades concretas un nuevo territorio. Su agregación es por definición territorial social económico cultural y político, es una realidad que parte de la historia o de la geohistoria. En la misma ley en el artículo 6 establece como propósito fundamental la edificación del estado comunal, en otra palabra tiene como propósito desconstruir, demoler, el estado burgués actual, y pasa por configurar una nueva geometría del poder. (Fernandes, 2009), citando Milton Santos, sí es el "territorio es el lugar donde fluyen todas las acciones, todas las pasiones, todos los poderes, todas las fortalezas, todas las debilidades", las transformaciones entonces deben gestarse desde el mismo territorio como se manifiesta en la comuna socialista.

Durante algunos años, la práctica de la agricultura se desarrolló a media escala en la Ciudad de Caracas, teniendo como principal cultivo café y cacao como rubros comerciales desde inicios del siglo XVI hasta finales de XIX (Cunill, 2012). Pero de acuerdo al crecimiento exponencial de la ciudad y de la población esta práctica fueron quedando abandonadas desde el inicio del siglo XX, al asumirse como modelo de desarrollo el capitalismo exportador de petróleo. Solo muy pocas áreas con experiencias productivas agrícolas quedaron en la ciudad, la misma se tornó a ser la principal ciudad consumidora del país (Figueroa, R.).

Por ser la ciudad más poblada del territorio Nacional, Caracas es una de las más afectadas por las agresiones coercitivas y unilaterales de la guerra económica. Partiendo de este escenario adverso, ha surgido la necesidad en desarrollar una ofensiva popular desde seno de las comunidades organizadas y de los movimientos socioterritoriales en la producción de sus alimentos en diferentes zonas de la ciudad. Por tal motivo, se ha diseñado un conjunto de estrategias que se suscriben dentro de los preceptos filosóficos y prácticos de la agricultura urbana y periurbana. Ciudades como Caracas, donde su desarrollo urbanístico se realizó de forma discriminada por las razones ya explicadas, representa un reto y requiere de un gran esfuerzo de las fuerzas socioterritoriales y de la colaboración del gobierno nacional, regional y local.

El cambio de paradigma, de una Caracas de concreto y dependiente de la producción del interior de país, hacía una ciudad con capacidad real de producir sus propios alimentos a partir del año 2001, pasa por comprender la agricultura urbana como un eje estratégico en la soberanía alimentaria que da vida a una nueva cultura productiva que rompe relaciones de dependencia en lo material y lo simbólico, fortalece las fuerzas populares, permite la emergencia de ciudades con garantía plena a sus pobladores de acceso, la democratización del suelo urbano y el acceso a producir, distribuir y consumir sus propios alimentos.

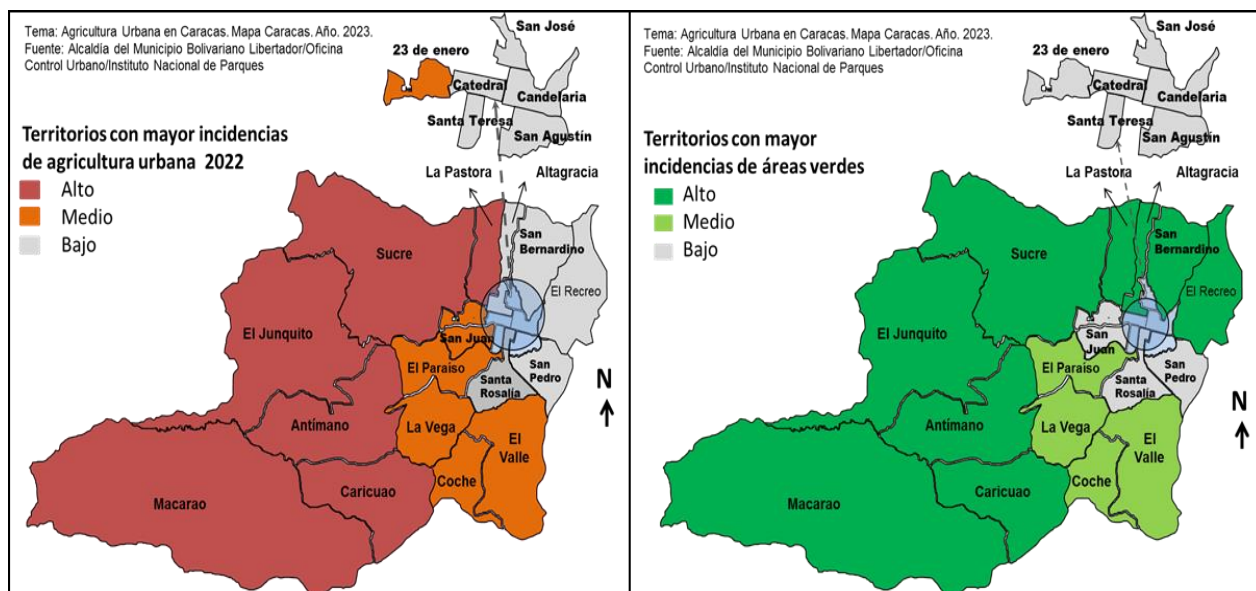
Figura 50 – Evolución de la agricultura urbana en Caracas



Fuente: Alcaldía del Municipio Bolivariano Libertador/Oficina Control Urbano/Instituto Nacional de Parques. Elaboración propia.

siglo XX a instalarse en esas áreas sin planes urbanísticos, control o apoyo del estado.

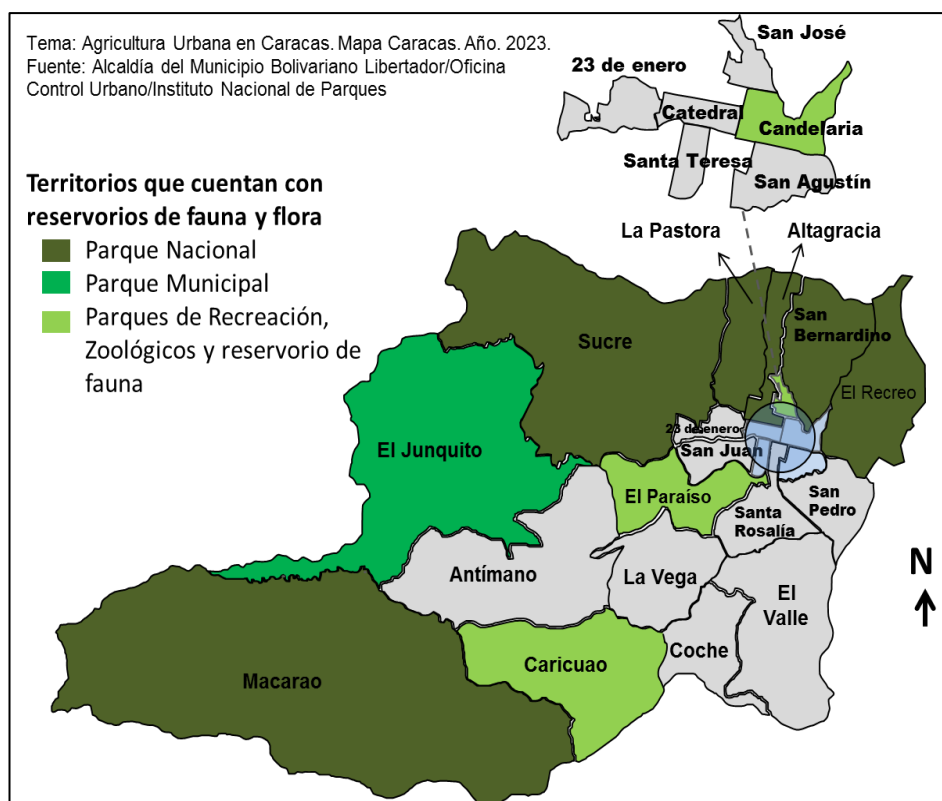
Figura 52 – Contraste de territorios con incidencias de AUP y áreas verdes en Caracas



Fuente: Alcaldía del Municipio Bolivariano Libertador/Oficina Plan Siembra Caracas, Imagen del autor.

De acuerdo con las imágenes 50 y 51, se aprecia que las parroquias con mayores incidencias en la agricultura, coinciden con las parroquias que dentro de su territorio concentran superficies en áreas verdes de la ciudad. Estos territorios verdes están en ABRAE principalmente se concentran Parque Nacionales, Recreacionales, Zoológicos, Jardines Botánicos.

Figura 53 – Territorios que cuentan con reservorios de fauna y flora



Fuente: Alcaldía del Municipio Bolivariano Libertador/Oficina Control Urbano/Instituto Nacional de Parques, elaborado por el autor.

En la imagen anterior, podemos observar la distribución del primer territorio con presencia de ABRAE, las parroquias Sucre, La Pastora, Altagracia, San Bernardino y El Recreo están en vinculación constante con el Parque Nacional Waraira Repano; la parroquia Macarao con el Parque Nacional Macarao, la parroquia El Junquito con el Parque municipal El Junquito; ya las parroquias Caricuao, El Paraíso, Candelaria cuentan con superficies menores que se distribuyen entre Zoológicos, Jardines Botánicos y Parques de recreación, estas últimas a pesar de no contar con grandes superficies son importante dentro del paisaje de la ciudad, y por su vínculo con la flora y la fauna citadina.

El crecimiento de experiencias de la agricultura urbana concentraba antes del 2013 según datos publicado por (Alban, 2017) 29,8 ha en 13 experiencias productivas en 6 parroquias, para el año 2020 superan en la ciudad de Caracas 192,8 ha en 137 experiencias en 17 parroquias productivas, por lo menos de lo que se tiene levantamiento de información. La tendencia va en aumento, en ese sentido se han desarrollado, desde el primer territorio (de gobernanza) y segundo territorio (socioterritorial), estrategias como lo son las Áreas de Referencias de Producción

Agroalimentaria (ARPA) que reúne potencialidades en: suelo, agua, vialidad y lo más importante organización socioterritorial.

En los últimos cinco años, producto de varios factores internos y externos, principalmente vinculados por los efectos de la guerra económica, se ha visto la necesidad de la transformación del territorio urbano a territorios productivos. Lo cual ha acelerado las fuerzas socioterritoriales en el empoderamiento de formas y modos de producción de alimentos. A pesar del crecimiento desproporcionado de la población Caracas, se ha mantenido el paisaje natural de grandes reservas y protección de la naturaleza.

Esa transformación del territorio, conlleva a la transformación per sé del paisaje, (Santos, 1996, citado por Sansolo) “A paisagem é o conjunto de formas que, num dado momento, exprimem as heranças que representam as sucessivas relações localizadas entre homem e natureza.” Ese conjunto de relaciones sociales que establecen los seres humanos con y entre la naturaleza en la variación y transformación del territorio también han ido transformando su paisaje. Esas relaciones sociales han variado en diferentes periodos históricos de la ciudad, según lo que hemos analizado, desde lo primitivo a los colonial, de lo colonial al desarrollismo capitalista y del capitalismo a la transición al socialismo.

Recientemente la concepción de ciudad y de su territorio está en un profundo debate y disputa, desde el surgimiento de las ciudades y/o territorio comunales, hay un proceso de territorialización y desterritorialización, abandonar la vieja concepción, colonia y sus estructuras, de parroquias y alcaldías a la concepción comunal, que asume la bandera del poder popular, el poder del pueblo, donde ejerce protagónicamente sus transformaciones desde el territorio. El comandante Chávez lo define: el pueblo que puede. Este debate está sumergido en la ciudad plena de Caracas.

5.3 Recampesinización, una vuelta al campo necesariamente para alcanzar la soberanía alimentaria

En esta sección mostraremos cómo se dio el proceso de transformación cultural de los habitantes de Caracas y su origen natal, profundizaremos también, en

como la necesidad real de la alimentación desencadenó despertar nociones culturales como agricultores, y como se manifiesta la concepción de recampesinización en las nuevas fuerzas productivas.

Para ellos es necesario analizar, de acuerdo a cuestión agraria venezolana, la transformación del aparato productivo que sufrió el país a inicio del siglo XX con la aparición del petróleo, este sustituyó rápidamente la actividad agrícola, transformando a su vez la vida orgánica del país.

Como reflejo de las drásticas transformaciones en la estructura de la economía, aumentaron aún más las dificultades de los trabajadores del campo y la población urbana creció súbita y excesivamente. "En 1926, vivían en la zona rural un 85% de los 3,1 millones de habitantes; en 1971, un 27% de los 11 millones y en el 2001, un 11,6% de los 24,7 millones" (WEXELI, 2009).

El movimiento migratorio, emprendido con mayor intensidad a partir de los años treinta y fortalecido hasta los años sesenta, no ocurrió debido al atractivo de la vida urbana, ni a la ilusión de altos salarios en los campos petroleros, sino principalmente por el estado de miseria a que lo había llevado el despojo y la explotación de que era víctima el campesino.
(De la Plaza, 1974, p.23)

Este proceso se conoce en la historia venezolana como el éxodo campesino, miles de miles de familias se vieron obligados abandonar sus creencias, culturas y tierras para incorporarse como trabajadores en las grandes ciudades del país. Generando así dos situaciones concretas: uno el abandono de las tierras productivas y la producción de alimentos por la clase campesina; dos la sobrepoblación en las principales ciudades del país dando nacimiento a la clase proletaria, desdibujados de la clase campesina originaria fueron sometido a un conjunto de normas del mundo precapitalista.

Con el nacimiento del proletariado comienza una etapa en el desarrollo social venezolano definida por una nueva estructura y pugnas de naturaleza diferente a las ocurridas en el pasado, que estuvieron caracterizadas, desde la sexta década del siglo XIX hasta ese momento, por las contradicciones entre la burguesía comercial y los terratenientes, de la pequeña burguesía urbana y de la población rural enfeudada frente a los terratenientes y la burguesía comercial. La integración del proletariado en esa estructura precapitalista, cambió el contenido de las luchas sociales venezolanas (Brito, 1996, p.34)

Durante todo el siglo XX se propuso diferentes iniciativas para el desarrollo de una política productiva, bajo una consigna muy significativa, "sembrar el petróleo" consigna acuñada por el Presidente Isaías Medina Angarita, el cual será constituido

en un verdadero reto para la economía venezolana durante todo el siglo hasta la actualidad.

Una de estas iniciativas fue la Ley Agraria promulgada en el año de 1945, donde además se promulgó una nueva ley de hidrocarburos, esta ley tuvo como objetivo principal "la transformación de la realidad en el campo, a través del combate al latifundio y la entrega de tierras a trabajadores rurales. Estableció que se concediera tierras a través de la adquisición y la expropiación" (Wexell, 2009).

La promulgación de esta ley de reforma agraria donde establecía el derecho a los campesinos a ser dotados de tierra y sumados a las leyes e iniciativas que permitían el desarrollo del país priorizando lo nacional, "fue suficiente para que las fuerzas latifundistas e imperialistas se concertaran para derribar al gobierno existente y poner freno al movimiento nacionalista" (De la Plaza, 1974).

Se realizaron en total tres proyectos de ley de reforma agraria en el siglo XX, muchas con falsas promesas que terminaron beneficiando al capital extranjero y agravando a la clase campesina, lo que conlleva a la organización territorial para la defensa de su territorio y el desarrollo de una gran revolución. El cantautor del pueblo Alí Primera le dedicó un verso, "campesino amigo busca la clase obrera y haz con ella la revolución".

El resultado de la política durante todo el siglo XX fue el empobreciendo de la capas bajas de la sociedad, por un lado la clase proletaria en su agonía por sobrevivir sucumbió en las miserias al margen de los derechos sociales y el derecho a la ciudad, y en ese mismo sentido la clase campesina cada vez más desclasada desterritorializada, esto conllevó al estancamiento de la fuerza productiva y el desamparo de un apolítica real para su activación.

En ese sentido la ciudad se configuró en la conexión campo ciudad y viceversa, de tal manera que crecieron generaciones tanto en la ciudad como en el campo, hay cosas que jamás se pueden borrar, en la "epigenética" se concentra el conocimiento acumulado por generaciones. Y justamente ahí la cultura, los saberes populares y la cosmovisión de la clase campesina se mantuvieron, y en tiempo de crisis esos conocimientos brotan como la semilla en la tierra buscando la luz solar que es la energía principal del planeta que nos mueve. Como hemos dicho anteriormente con el triunfo del proceso bolivariano demandó la activación de nueva

fuerza productiva.

Con la llegada de la revolución bolivariana floreció la clase campesina, se rescató el concepto como clase social, la identidad e idiosincrasia una clase social que estuvo siempre en lucha. Sin embargo los efectos de la guerra económica convocan al poder popular a seguir creando nuevas fuerzas productivas. En ese sentido el productor agrourbano forma de ese nuevo actor social, que como se ha dicho en el segmento anterior, está nucleada, su composición siendo productor le da una connotación de la clase campesina sin dejar de ser obrero.

La agricultura urbana como método abraza la idea de recampesinización, diversificando los métodos productivos que hacía nuevos enfoques agroecológicos. Para Van der Ploeg (McMichael, 2016, p.196) “El concepto de “capital ecológico” invoca la adición de valor como fin y resultado de esta concepción de la agricultura campesina.” En ese sentido (McMichael, 2016, p.197) “El “capital ecológico”, por lo tanto, representa una forma de alternativa de valoración como núcleo de la empresa agropecuaria”. La transformación de la base tecnológica en los sistemas agroalimentarios es una acción vital que genera a su vez soberanía sobre los medios de producción.

En el contexto del II Congreso Venezolano de Agroecología, celebrado en los espacios del Instituto de Altos Estudios de la Salud “Arnoldo Gabaldón” de la ciudad de Maracay del 26 al 28 de octubre del 2016. Entre las ideas fuerzas que concluyeron ese encuentro de debate, discusión y construcción resaltan dos tres elementos que son vitales para esta discusión y están entrelazados en el debate paradigmático: Semilla – Agroecología – Recampesinización:

- a) Desarrollar procesos de promoción y consolidación para el reconocimiento y conservación de las semillas criollas y autóctonas que producen las familias campesinas, indígenas y afrodescendientes;
- b) Desarrollar sistemas de producción agroecológica en el ámbito local y comunal que reconozca la bioterritorialidad;
- c) Propiciar la autonomía campesina y transformación agraria con producción agroecológica entendida como un proceso de recampesinización.

Para Emma Ortega el proceso de recampesinización permite además profundizar la clase campesina y sus luchas junto a la clase obrera, y surge como

necesidad de la realidad venezolana la vuelta al campo para la producción campesina y agroecológica de la alimentación del pueblo venezolano. Esta tiene dos acepciones en la activación de la fuerza productiva, por una parte en lo concreta el regreso al campo, y la segunda la activación de los productores urbanos en la ciudad.

En los momentos actuales, donde las contradicciones y la lucha de clase se agudizan, van naciendo directamente en las comunidades de Caracas diferentes experiencias que asumen que en la ciudad también se puede producir, también se puede cosechar.

6 CONSIDERACIONES FINALES

El estudio histórico sobre la guerra híbrida y soberanía alimentaria en Caracas permitió conocer el impacto que ha generado las medidas coercitivas que limitan el desarrollo de la producción de alimentos para la población venezolana.

Esta investigación permitió hacer un análisis histórico sobre la disputa paradigmática entre la doctrina Monroe y la doctrina Bolivariana y cómo está se manifiesta en los tiempos actuales a través de la guerra híbrida que atraviesa Venezuela, la cual se instrumentaliza con mayor fuerza en la guerra económica, medidas dictadas por el gobierno de los Estados Unidos en contra de la nación. La misma afecta e impacta considerablemente en todas las esferas de la vida pública: económica social y cultural, y a toda la sociedad venezolana, sin distinción de clases sociales y toda política.

El análisis realizado permite identificar que uno de los factores que incide en la afectación y en el impacto de la guerra híbrida en Venezuela, es la no superación del modelo rentista y de capitalismo dependiente instaurado en Venezuela desde el siglo XX.

El análisis de los referentes demuestran las carencias en el orden teórico que ameritan nuevas búsquedas para la fundamentación de la integración de la producción de alimentos.

La creación de un proyecto de desarrollo local para contribuir a la soberanía alimentaria en Caracas favorece la producción de alimentos para la población, donde se impacta desde las comunidades con formas de distribución y comercialización que contribuyen en la alimentación de la población en esos territorios.

Las valoraciones cualitativas y cuantitativas demostraron la validez de la implementación del proyecto de desarrollo local para contribuir a la soberanía alimentaria en Caracas, donde se evidencia un incremento considerable en la actividad agrícola en la ciudad en los últimos 10 años, tiempo que coincide con la implementación del bloqueo a Venezuela.

Se aprecia que el papel de los movimientos socioterritoriales en su activación como fuerza productiva ha permitido el avance y la territorialización de la agricultura

urbana como estrategia en la producción de alimento desde lo local que apunta hacía una Caracas soberana.

Dentro de la perspectiva del suelo urbano y la implementación de la agricultura urbana se produce una disputa territorial en el primer y segundo territorio, el derecho a la alimentación y a la producción de alimentos en la ciudad parece estar limitado, ante esta necesidad los movimientos socioterritoriales han desarrollado diferentes estrategias que llevan a modificar las relaciones sociales en su entorno, transformando así el propio territorio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ABRAMOVAY, R. De Camponeses a Agricultores, Paradigmas do Capitalismo Agrário em Questão. Campinas. Hucitec/Anpocs/Editora da Unicamp Biblioteca Central. 1990.

ARNUC. Situación Venezuela. Agencia de la ONU para los refugiados. <https://www.acnur.org/situacion-en-venezuela.html>. 2023.

ALBAN, R., ARTEAGA, M. Y HERRERA, F. La agricultura urbana en Caracas: diagnóstico de los espacios agroproductivos desde una perspectiva socioecológica. Cuadernos de Desarrollo Rural, 14(80), 1-19. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr14-80.aucd> 2017.

BANCO MUNDIAL. Portal web de noticias, disponibles en: <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2019/11/26/migracion-venezolana-4500-kilometros-entre-el-abandono-y-la-oportunidad>

BETTAGLINI, O. **De la metrópoli distante a la colonia interior**, Revisión crítica de la Colonia, la Independencia y la República Naciente. Editores Hermanos Vadell. Venezuela Caracas. 2009.

BERROTERÁN, J. y URDANETA, L. Los Cereales en Venezuela: arroz, maíz y sorgo. Fondo Editorial Tropykos, Grafismo Taller Editorial, C.A. ISBN: 978-980-215-067-0. Caracas-Venezuela. 2015.

BOLTON, J. **La habitación donde ocurrió. Una memoria de la casa blanca**. Editores Epasa, ISBN: 978-84-670-6067-6. Estados Unidos 2022.

BRITO, F. **Historia económica y social de venezuela**. Caracas: biblioteca central de Venezuela tomo I. Editorial: dirección de cultura, universidad central de Venezuela, 1975.

BRITO, F. **Historia económica y social de venezuela**. Caracas: biblioteca central de Venezuela tomo II. Editorial: dirección de cultura, universidad central de Venezuela. 1996.

CASTRO, F. Acto de clausura del Congreso Latinoamericano de Juventudes, en Obra Revolucionaria. Imprenta Nacional de Cuba, La Habana. 1960.

CHARVET, J. **La alimentación ¿qué comemos?** Colección Larousse, el mundo contemporáneo. Editorial Larousse. 2004.

CHÁVEZ, H. Selección de discursos del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez Frías, Tomo VII “Año del Salto Adelante. Hacia la construcción del Socialismo del siglo XXI”, Caracas, Ediciones de la Presidencia, 2005.

CHÁVEZ, H. Las comunas y los cinco frentes para la construcción del socialismo. Aló Presidente Teórico N° 1, Caracas, Ediciones MinCi. 2009.

CHÁVEZ, H. El socialismo del siglo XXI, Caracas, Ediciones MinCi. 2011.

CELAG, Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica. Las consecuencias económicas del boicot a Venezuela, Unidad Debates Económicos. Consultado en el 2022, disponible en <https://www.celag.org/las-consecuencias-economicas-del-boicot-venezuela/> 2019.

COLECTIVO de AUTORES. **EL GIGANTE DE LAS SIETE LEGUAS**, prontuario ilustrado de las Agresiones de los Estados Unidos contra los pueblos de nuestra América. Editorial Capitán San Luis. ISBN: 978-959-211-368-8. Editorial Capitán San Luis, La Habana, Cuba. 2011.

CUNILL, P. **Geohistórica de la Caracas Insurgente**. Segunda edición. Fundación Centro Nacional de Historia. Venezuela, 2012.

CURCIO, P. **La mano visible del mercado, guerra económica en Venezuela**. (2a. ed.). Caracas: Ediciones MinCI. Caracas. 2016.

CURCIO, P. Impacto de la guerra económica contra el pueblo de Venezuela al 2019. Caracas, Últimas Noticias. 2020.

DÁVILA, J. Reconversión Monetaria en Venezuela. Cámara Venezolano Americana de Comercio e Industria. Law By Experts. Disponible en <https://www.venamcham.org/wp-content/uploads/2021/11/LAW-BY-EXPERTS-10-Reconversion-Monetaria> 2021.

DE LA PLAZA, S. **El petróleo en la vida venezolana**. Caracas: Editorial Universidad Central de Venezuela, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, División de Publicaciones. Venezuela. 1974.

DÓLAR TODAY. <http://dolarparalelotoday.blogspot.com/p/precio-historico-dolar-paralelo.html> Consultado en el 2020.

DULLES, A. **EL ARTE DE LA INTELIGENCIA**: El legendario maestro de espionaje de Estados Unidos sobre los fundamentos de la recopilación de inteligencia (1) Tapa blanda. Estados Unidos 1963.

HERNÁNDEZ, L. La agricultura urbana y caracterización de sus sistemas productivos y sociales, como vía para la seguridad alimentaria en nuestras ciudades cultivos tropicales, vol. 27, núm. 2, pp. 13-25 instituto nacional de ciencias agrícolas La Habana, Cuba. 2006.

FAIR, H. El sistema global neoliberal, Polis [En línea], 21 | URL: <http://journals.openedition.org/polis/2935> 2008.

FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION (FAO). Pesticides use, pesticides trade and pesticides indicators (1990-2019).

FEDEAGRO. Producción (volumen) por rubros, subsectores y grupos. <https://fedeaagro.org/estadisticas-agricolas/produccion-agropecuaria/> 2019

FERNANDES, B. Entrando nos territórios do Território. In: Campesinato e territórios em disputa. São Paulo: Expressão Popular, p. 273-302. 2008.

FERNANDES, B. Sobre a tipologia de territórios. In: Territórios e Territorialidades. Teorias, processos e conflitos. São Paulo: Expressão Popular, p. 197-215. 2009.

FEO, O.; RODRIGUES, A, M., SAAVEDRA, F.; QUINTANA, J. y ALCALÁ, P. Crisis Civilizatoria: impactos sobre la Salud y la Vida. En VI Dossier de Salud Internacional Sur Sur, Ediciones GT Salud Internacional CLACSO. 2020.

FIGUEROA, R. **LA AGROINDUSTRIA SUBORDINA AL CAMPO VENEZOLANO**. Caracas: Fondo Editorial: Academia Nacional de Ciencias Económicas. ISBN: 980-614989-0. Venezuela 1989.

FREITES, L. GRANADA, I. Venezuela - Disputas agro-alimentarias: Desafíos actuales para la ciudad productiva. Portal web Biodiversidad en América Latina, Caracas. 2017.

GARCÍA, A. Sanciones económicas, las guerras del siglo XXI que oprimen a los pobres. Portal de noticias Magazini Yo Reportero. Consultado en el 2022, disponible en <https://yoreportero.com/sanciones-economicas-las-guerras-del-siglo-xxi-que-oprimen-a-los-pobres/>. s/f.

GRAMSCI, A. Cuadernos de la Cárcel. Disponible en <https://www.bloghemia.com/2019/01/antonio-gramsci-obras-completas-en-pdf.html>. 1933.

GUAZZELLI, M., Y RIBEIRO, S. Novas tecnologias, corporações e seus impactos sobre a soberania alimentar. In: Soberania Alimentar (SOBAL) e Segurança Alimentar (SAN) na América Latina. Paraná Brasil: Editora UFPR, p. 153-178. 2015.

INSTITUTO GEOGRÁFICO DE VENEZUELA SIMÓN BOLÍVAR. /Ministerio del Poder Popular de Planificación. Disponible en http://www.mppp.gob.ve/wp-content/uploads/01/MAPA_OFICIAL_RBV.pdf. 2021.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Encuesta Nacional del Consumo de Alimentos en Venezuela, disponible en: http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&view=category&id=114&Itemid=38#. 2015.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. Índice Nacional de Precios al Consumidor disponible en: http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&view=category&id=108&Itemid=62. 2016.

INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS DEL PENSAMIENTO DEL COMANDANTE SUPREMO HUGO Chávez. H. Intervención del comandante presidente Hugo Chávez, en la inauguración del programa cultivos Organopónicos. [Página web en línea]. Disponible en <http://www.todochavezenlaweb.gob.ve/>. 2001.

INSTITUTO NACIONAL DE PARQUES. PARQUES NACIONALES Y MONUMENTOS NATURALES. <http://www.inparques.gob.ve/cms/main/galeria#features>. 2010.

KORYBKO, A. **Guerras Híbridas. De las revoluciones de colores a los golpes.** São Paulo: Ed. Expressão Popular, 2015.

LANZ, C. Dossier Todas las Manos a la Siembra. Venezuela. Caracas. Venezuela. 2008.

LEY ORGÁNICA DE LAS COMUNAS. Gaceta Oficial N° 6.011. República Bolivariana de Venezuela. 2010.

LA GUIZA, V. Las doctrinas del imperio estadounidense. Portal web El Nido del Cuco. Disponible en: <https://www.elnidodelcuco.com.ar/2019/02/15/las-doctrinas-del-imperio-estadounidense/>. 2019.

LÓPEZ, F. Revisión de enfoques de políticas alimentarias: entre la seguridad y la soberanía alimentaria Cad. Saúde Pública, Rio de Janeiro, v. 31, n. 7, p. 1355-1369, jul. 2015. Disponible en http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-311X2015000701355&lng=es&nrm=iso. 2013.

MADURO, N. Maduro crea nuevos ministerios en el área productiva y económica. Disponible en: <https://www.telesurtv.net/news/Presidente-Maduro-define-agenda-para-abordar-emergencia-economica-20160106-0053.html>. 2016.

MÁRQUEZ, F. Rusia lidera lista de países más sancionados del mundo. Portal de noticias Venezuela News, disponible en <https://venezuela-news.com/rusia-lidera-lista-paises-mas-sancionados-mundo/>. 2021.

MARTÍ, J. José Martí: Obras completas. Volumen 5 Cuba. Disponible en el portal <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Cuba/cem-/20150114040958/Vol05.pdf>. 1892.

MARX, C., y ENGELS, F. El Manifiesto Comunista, Ediciones elaleph.com. Disponible en: <https://sociologia1unpsjb.files.wordpress.com/2008/03/marx-manifiesto-comunista.pdf>. 1848.

MEDINA, C. Latinoamérica: Las ONG y los “golpes blandos”. Portal Cuba Debate. Consultado en el 2022, disponible en <http://www.cubadebate.cu/especiales/2016/07/05/latinoamerica-las-ong-y-los-golpes-blandos/2016>.

MÉNDEZ, A., RAMÍREZ, C., y PÉREZ, A. Análisis del medio rural Soberanía y Seguridad Alimentaria: propuestas políticas al problema alimentario. Disponible en <http://www.scielo.org.mx/pdf/textual/n69/2395-9177-textual-69-9.pdf>. (s/f)

MCMICHAEL, P. **Regímenes alimentarios y cuestiones agrarias**. São Paulo: Ed. UNESP, 2017.

MONTERROSA, H. Costo de la canasta básica de alimentos en Venezuela aumentó 17,3% en julio. Portal de Noticias La República. Disponible en <https://www.larepublica.co/globoeconomia/costo-de-la-canasta-basica-de-alimentos-en-venezuela-aumento-17-3-en-julio-2899380>. 2019.

MOUGEOT, L. Cultivando mejores ciudades. Agricultura Urbana para el desarrollo sostenible. Publicado por el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo PO Box 8500, Ottawa, ON, Canada K1G 3H9 www.idrc.ca / info@idrc.ca, 2006.

OBSERVATORIO VENEZOLANO ANTIBLOQUEO, Centro Internacional de Inversión Productiva, Venezuela, disponible en <https://observatorio.gob.ve/>. 2023.

OBSERVATORIO VENEZOLANO ANTIBLOQUEO, Centro Internacional de Inversión Productiva, Venezuela, Biblioteca virtual. Traducción libre de “Un juramento sagrado: memorias de un secretario de Defensa en tiempos extraordinarios” De Mark Thomas Esper -Capítulo Venezuela-

ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDADES (ONU). Objetivos de Desarrollo Sustentable.

ORGANIZACIÓN MUNDIAL PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA (FAO) PECK, J. Neoliberalismo y crisis actual. Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal, vol. 12, núm. 19, pp. 7-27 Universidad Nacional del Litoral Santa Fe, Argentina. 2012.

PÉREZ, E. Viejos espacios y nuevos tiempos: una mirada geográfica al pasado y presente de la población indígena de Venezuela. Caso: arco minero del Orinoco. Universidad de los Andes, Venezuela. Terra Nueva Etapa, vol. XXXIV, núm. 55, pp. 43-73. 2018.

PINO, C. y DIAZ, Y. Apuntes acerca de las medidas coercitivas unilaterales de Estados Unidos en el ámbito de la Ley Helms Burton a la luz del Derecho Internacional Público. Estudios del Desarrollo Social, La Habana, v. 9, n. 3, e1. Disponible en <http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-01322021000300001&lng=es&nrm=iso>. Accedido en 10 sept. 2022. Epub 01-Dic-2021.

PIDIVAL, F. **Bolívar, pensamiento precursor del antiimperialismo**. Ediciones de la Presidencia de la República. ISBN: 980-03-0357-X. Caracas Venezuela. 2009.

POMPOE, M. **Never Give an Inch: Fighting for the America I Love**. Estados Unidos 2023.

PRESSLY, L. Crisis en Venezuela: 5 claves que explican cómo se ha desarrollado hasta ahora. Portal de noticias BBC, consultado en el 2022, disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46821723>. 2020.

RAMÍREZ, L., ALZATE, A., y MÉNDEZ, M. La práctica de la agricultura urbana como expresión de emergencia de nuevas ruralidades: reflexiones en torno a la evidencia empírica. Cuadernos de Desarrollo Rural, (55),51-70. ISSN: 0122-1450. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11705504>. 2005.

REYES, L. La Conferencia de Bretton Woods. Estados Unidos y el dólar como Centro de la Economía Mundial. Procesos Históricos; (18):72-81.[fecha de Consulta 10 de Septiembre de 2022]. ISSN: 1690-4818. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=20016326007>. 2010.

RODRIGUEZ, J. Vías de desarrollo, cambio tecnológico y políticas estructurales en la agricultura moderna venezolana. CDC, Caracas, v. 28, n. 76, p. 67-96, Disponible en <http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082011000100005&lng=es&nrm=iso>. 2011.

RODRIGUEZ, J. La cuestión agraria marxista y la política agraria venezolana, 1950-2008. CDC, Caracas, v. 30, n. 84, p. 29-55, dic. 2013. Disponible en <http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082013000300003&lng=es&nrm=iso>.2013.

ROSSET, P. Soberanía Alimentaria: Reclamo Mundial del Movimiento Campesino. Formato Documento Electrónico (ISO). 2004.

ROSSET, P., BARBOSA, L. Territorialização da agroecologia na via campesina. In AGROECOLOGIA, Boletim N.39/ ECOECO Edição Especial. Disponible en <https://www.biodiversidadla.org/Documentos/Territorializacao-da-Agroecologia-na-Via-Campesina>.

RUBIO, B. Crisis mundial y soberanía alimentaria en América Latina. Revista de Economía Mundial, (29),61-87. ISSN: 1576-0162. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86622169002>. 2011.

SÁNCHEZ, C. Venezuela en la geopolítica de los alimentos. Portal web Alimentos Y Poder. Online: <https://alimentosypoder.com/2019/06/05/venezuela-en-la-geopolitica-de-los-alimentos/>. 2019.

SANOJA, M. **Los hombres de la yuca y el maíz, ensayo sobre el origen y desarrollo de los sistemas agrarios en el nuevo mundo**. Disponible <https://es.scribd.com/document/461452287/Los-Hombres-de-la-Yuca-y-el-Maiz-Un-Ensayo-Sobre-El-Origen-y-Desarrollo-de-Los-Sistemas-Agrarios-en-El-Nuevo-Mundo-Mario-Sanoja-1981#>, 1981.

SANSOLO, D. A Paisagem como categoria geográfica de análise. Brasil. s/f.

SANTOS, M. A Natureza do Espaço. São Paulo: Hucitec. 1996.

SARFATI, S. (Compilación) Pensamiento del presidente Chávez. Ediciones Correo del Orinoco. Venezuela. 2011

SERAFINO, W., y VIELMA, F. **Radiografía de un País bajo asedio**. Editorial Fondo Consejo Federal de Gobierno. Misión Verdad. ISBN 978-980-259-946-2. Venezuela 2018.

SHARP, G. Documental - Cómo empezar una revolución - Gene Sharp - ciudadanos.com.mx <https://www.youtube.com/watch?v=I96KQYkYCR0>, s/f.

SMITH, A. **A Riqueza das Nações**. São Paulo: Nova Cultural. 1996.

SINGER, F. Venezuela, sobrevivir con el salario mínimo más bajo de América Latina. El País, portal web de noticias. <https://elpais.com/internacional/2023-03-07/sobrevivir-con-el-salario-minimo-mas-bajo-de-america-latina.html>. Caracas 2023.

SPUTNIK. Pueblo a Pueblo: el plan popular para combatir la falta de alimentos en Venezuela. Portal de noticias. Disponible en <https://sputniknews.lat/20210811/pueblo-a-pueblo-el-plan-popular-para-combatir-la-falta-de-alimentos-en-venezuela-1114995100.html>. 2023.

STEDILE, J. Reflexões sobre as tendências do capital na agricultura e os desafios do movimento camponês. In: Questão Agrária Contemporânea e Os Movimentos Camponeses da América Latina. Coletânea de Textos da ENFF n°10. São Paulo, p. 47-71. 2011.

VENDATA SANCIONES Portal web. Disponible en <https://vendata.org/site/sanciones/>. 2022.

VIDAL, P., ANSALDO, M., y CEA, J.C. Hugo Chávez y los principios del Socialismo del Siglo XXI: una indagación discursiva (2005-2013). Izquierdas (Santiago), Santiago, n. 42, p. 224-250. 2018.

VENEZOLANA DE TELEVISIÓN (VTV). Obtenido de <https://www.vtv.gob.ve/arpa-siembra-caracas-produccion-economia/>. 2020.

VENEZUELA. Agencia Bolivariana de Actividades Espaciales (ABAE). Mapa de Limitación parroquial del Distrito Capital. 2023.

VENEZUELA. Alcaldía del Municipio Bolivariano Libertador / Oficina de Catastro, Caracas, consultado en el 2021.

VENEZUELA. Ministerio del poder popular para Agricultura Productiva y Tierra. Relacionamiento Gran Misión AgroVenezuela, Plan de la Patria 2019-2025 y Agenda Global. 2030.

VENEZUELA. Ministerio del poder popular para Agricultura Productiva y Tierra. Mapas sobre las potencialidades agropecuarias, y densidad cultivable de los principales rubros del país, 2022.

VENEZUELA. Ministerio del poder popular para Agricultura Productiva y Tierra. PRENSA MIN. AGRICULTURAVE. Prensa MinAgricultura. Obtenido de <https://prensamat.blogspot.com/2020/10/optimizacion-del-sistema-hidrico-ha.html?view=flipcard>. 2020.

VENEZUELA. Ministerio del poder popular para la agricultura urbana. Plan sectorial de la agricultura urbana. Disponible en: <https://minppau.gob.ve/>. 2017.

VENEZUELA. Ministerio del Poder Popular para las Comunas y Movimientos Sociales. Obtenido de <https://www.mpcomunas.gob.ve/2020/10/19/plan-siembra-caracas-eleva-actividad-agricola-para-lograr-soberania-alimentaria-en-zonas-urbanas-2/>. 2020.

VENEZUELA. Ministerio del poder popular para Relaciones Exteriores. Prensa: Plan Pueblo a Pueblo recibe oficialmente premio de soberanía alimentaria 2019 en la Comuna Panal 2021. <https://mppre.gob.ve/2020/01/08/plan-pueblo-venezuela-premio-soberania-alimentaria-alianza-estadounidense/>. 2021.

VENEZUELA. Presidencia de la República. DECRETO N° 3.824. Cultivos y cría de Guerra. Gaceta Oficial Extraordinaria N° 6.450, República Bolivariana de Venezuela. 2019.

VENEZUELA. Ley Plan de patria 2019-2025. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 6.446. Extraordinario, 8 de abril de 2019.

WEXELL, L. **Economía venezolana (1899-2008) la lucha por el petróleo y la emancipación**. Fundación editorial el perro y la rana. Isbn: 978-980-14-0412-5. Caracas Venezuela. 2009

ZAMBRANO, SOSA. Evolución del consumo de alimentos en Venezuela. Universidad Católica Andrés Bello. Disponible en: <https://www.ucab.edu.ve/wp-content/uploads/sites/2/2019/05/IIESUCAB-Zambrano-Sosa-Informe-Consumo-Alimentos-08-2018.pdf>. 2017.