

**RESSALVA**

**Atendendo a solicitação do(a) autor(a), o texto completo desta dissertação será disponibilizado somente a partir de 14/12/2022**

**UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA “JÚLIO DE MESQUITA FILHO”  
FACULDADE DE CIÊNCIAS HUMANAS E SOCIAIS**

**HELEN ROSE CARLOS RODRIGUES GUIMARÃES**

**O PROCEDIMENTO DE SELEÇÃO DOS MINISTROS  
DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL E A INTERFERÊNCIA  
DA MÍDIA IMPRESSA NAS SABATINAS**

**FRANCA  
2020**

**HELEN ROSE CARLOS RODRIGUES GUIMARÃES**

**O PROCEDIMENTO DE SELEÇÃO DOS MINISTROS  
DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL E A INTERFERÊNCIA  
DA MÍDIA IMPRESSA NAS SABATINAS**

Dissertação apresentada como pré-requisito para a obtenção do título de Mestre em Direito pela Faculdade de Ciências Humanas e Sociais da Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”.

Área de Concentração: Sistemas Normativos e Fundamentos da Cidadania

Orientador: Prof. Dr. José Duarte Neto

**FRANCA  
2020**

Guimarães, Helen Rose Carlos Rodrigues

G963p O procedimento de seleção dos ministros do Supremo Tribunal Federal e a interferência da mídia impressa nas sabatinas. / Helen Rose Carlos Rodrigues Guimarães. Franca, 2020.  
162 f.

Dissertação (mestrado) – Universidade Estadual Paulista (Unesp),  
Faculdade de Ciências Humanas e Sociais, Franca.  
Orientador: José Duarte Neto.

1. Jurisdição constitucional. 2. Procedimento de seleção. 3. Supremo  
Tribunal Federal. 4. Mídia impressa. 5. Sabatina. I. Título.

Sistema de geração automática de fichas catalográficas da Unesp. Biblioteca da Faculdade de Ciências  
Humanas e Sociais, Franca. Dados fornecidos pelo autor (a).

Esta ficha não pode ser modificada.

**HELEN ROSE CARLOS RODRIGUES GUIMARÃES**

**O PROCEDIMENTO DE SELEÇÃO DOS MINISTROS  
DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL E A INTERFERÊNCIA  
DA MÍDIA IMPRESSA NAS SABATINAS**

Dissertação apresentada como pré-requisito para a obtenção do título de Mestre em Direito pela Faculdade de Ciências Humanas e Sociais da Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”.

Área de Concentração: Sistemas Normativos e Fundamentos da Cidadania

Orientador: Prof. Dr. José Duarte Neto

**BANCA EXAMINADORA**

Presidente: \_\_\_\_\_

Dr. José Duarte Neto, Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”

1º Examinador: \_\_\_\_\_

Dr. Roger Stiefelmann Leal, Universidade de São Paulo

2º Examinador: \_\_\_\_\_

Dr. Murilo Gaspardo, Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”

Franca, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020.

*Dedico este trabalho ao meu saudoso pai, Walter Rodrigues, que tanto desejava presenciar o meu crescimento acadêmico por meio do mestrado. Não pôde, infelizmente, ver sua vontade concluída, partindo para outro Plano durante este processo. Agora, no entanto, seu nome estará eternizado no repositório desta universidade. A ele dedico integralmente cada raciocínio concluído, cada letra escrita. A ele, cuja vida foi dedicada integralmente para prover o melhor para suas filhas e esposa. Que descanse em paz.*

## AGRADECIMENTOS

Não poderia deixar de agradecer ao corpo administrativo e docente da Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”, por me acolher nesta breve passagem, com merecido destaque ao Prof. Dr. José Duarte Neto. Duarte Neto foi muito mais do que um orientador. Um conselheiro, um motivador, responsável por me orientar na pesquisa e na vida. Nenhuma palavra de gratidão será suficiente para expressar seu acolhimento e bondade em moldar o meu espírito neste Plano.

Agradeço ao meu esposo Leonardo Dimitry, pela doçura com que me trata. Pelo carinho e incentivo que ganho diariamente. Pelo companheirismo de acordar comigo às madrugadas para percorrer quilômetros e quilômetros em busca de conhecimento e de nossa emancipação intelectual. À minha alma gêmea, todo o meu amor.

Não poderia deixar de agradecer, igualmente, ao Dr. Leandro Marmo, à Dra. Juliana Curado, Dra. Tainah Lacerda, Dra. Laiza Chagas, Dra. Caroline Erbst, ao Dr. Aldair Ghizoni, à Dra. Carla Maria, ao Dr. João Domingos, a Michell Albuquerque e Jéssica Almeida pelo incentivo, apoio profissional e pessoal que me sustentaram no momento do falecimento do Dr. Walter Rodrigues, meu pai e advogado que me inspirou a vida inteira. Agradeço humildemente a todos.

Parece-me um tanto quanto complicado mencionar os nomes de todos os demais que eu gostaria de agradecer. Foram muitos os que participaram comigo nesta jornada. No entanto, de forma sincera e simples, agradeço minha mãe Maria Aparecida, minhas irmãs Giselle Christine e Michelle Christine, meus sogros e incentivadores João Bosco e Klicia e minha cunhada Maria Gabriela.

Agradeço, de modo amplo, aos demais amigos que participaram, de alguma forma, deste processo por que passei nestes quase três anos. Foi um grande desafio realizar esta pesquisa. Dias e noites foram dedicados a reflexões, leituras e, especialmente, coleta de materiais que pudessem servir como fonte para a construção do conhecimento. Ser uma pesquisadora no Brasil é uma peleja, é caro e nem sempre é reconhecido, mas rende bons frutos para a nação.

GUIMARÃES, H. R. C. R. **O procedimento de seleção dos ministros do Supremo Tribunal Federal e a interferência da mídia impressa nas sabatinas**. 2020. 162 f. Dissertação (Mestrado em Direito) – Faculdade de Ciências Humanas e Sociais, Universidade Paulista “Júlio de Mesquita Filho”, Franca, 2020.

## RESUMO

A presente pesquisa tem como objeto de estudo o procedimento de seleção dos ministros do Supremo Tribunal Federal (STF) e a mídia impressa. Por meio de uma pesquisa empírica de abordagem qualitativa, faz-se uma análise de conteúdo de dezoito editoriais coletados dos jornais *O Estado de S. Paulo*, *Folha de S. Paulo* e *O Globo* e das atas de arguição pública dos ministros que atualmente compõem o Supremo. A investigação tem por escopo verificar a ocorrência de interferência da mídia impressa nas sabatinas do Senado Federal. Conclui-se que, embora não seja possível afirmar com convicção que as perguntas feitas pelos senadores são influenciadas pelas mensagens veiculadas pela mídia impressa, há uma mudança de comportamento dos impressos, como o aumento da repercussão das indicações por meio da publicação de editoriais. Por outro lado, é possível identificar que as indagações que importam para muitos senadores dizem respeito a temas que tratam de projetos de lei que tramitam nas casas legislativas ou interpretações acerca de dispositivos constitucionais e leis, o que sugere a preocupação com o posicionamento dos indicados de modo a prever possíveis decisões do tribunal.

**Palavras-chave:** Jurisdição constitucional. Procedimento de seleção. Supremo Tribunal Federal. Mídia impressa. Sabatina. Senado Federal.

GUIMARÃES, H. R. C. R. **O procedimento de seleção dos ministros do Supremo Tribunal Federal e a interferência da mídia impressa nas sabatinas.** 2020. 162 f. Dissertação (Mestrado em Direito) – Faculdade de Ciências Humanas e Sociais, Universidade Paulista “Júlio de Mesquita Filho”, Franca, 2020.

### ABSTRACT

The paper analyzes the appointment process on the Brazilian Supreme Court and the print media. Through an empirical research with a qualitative approach this study analyses the content of 18 editorials collected from the newspapers *O Estado de S. Paulo*, *Folha de S. Paulo* and *O Globo* and the public arguments made by the senators at the confirmation process by the current members of the court. This research aims to verify whether there is interference caused by the printed media in the Senate hearings. The result shows that although it is not possible to state with conviction that the questions asked by senators are influenced by the newspapers, there is a change in the behavior of print media, such as the increase in the repercussion of the appointment process through the publication of editorials. On the other hand, it was possible to identify questions which matter to many Brazilian senators related to themes that deal with draft laws and that are passing through legislative houses or interpretations about constitutional norms and ordinary laws, which suggests a concern with the positioning of the nominees in order to pre-empt possible court decisions.

**Keywords:** Constitutional jurisdiction. Appointment process. Brazilian Supreme Court. Print media. Hearings. Senate.

## LISTA DE QUADROS

QUADRO 1 - Vacâncias, datas de indicação, de nomeação e de posse dos ministros do Supremo Tribunal Federal, desde a promulgação da Constituição Federal de 1988.....	59
QUADRO 2 - Propostas de emenda constitucionais apresentadas pelo Senado Federal.....	62
QUADRO 3 - Propostas de emenda constitucionais apresentadas pela Câmara dos Deputados.....	65
QUADRO 4 - Dados informativos dos períodos analisados na coleta de dados dos impressos.....	91
QUADRO 5 - Dados de identificação dos editoriais publicados a respeito dos candidatos para o Supremo Tribunal Federal nos períodos de indicação.....	100

## **LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS**

ADI – Ação Direta de Inconstitucionalidade  
AGU – Advocacia-Geral da União  
AI – Ato Institucional  
AMB – Associação dos Magistrados Brasileiros  
ANPF – Associação Nacional dos Procuradores Federais  
CCJ – Comissão de Constituição e Justiça e de Cidadania  
CFOAB – Conselho Federal da Ordem dos Advogados do Brasil  
CNJ – Conselho Nacional de Justiça  
CNMP – Conselho Nacional do Ministério Público  
CPDOC – Centro de Pesquisa e Documentação da História Contemporânea do Brasil  
CPI – Comissão Parlamentar de Inquérito  
CSMPF – Conselho Superior do Ministério Público Federal  
CUT – Central Única dos Trabalhadores  
DEM – Democratas  
DPGF – Defensor Público-Geral Federal  
EC – Emenda Constitucional  
FGV – Fundação Getúlio Vargas  
IBRAE – Instituto Brasileiro de Altos Estudos  
MP – Ministério Público  
MPU – Ministério Público da União  
MST – Movimento dos Sem-Terra  
OAB – Ordem dos Advogados do Brasil  
PCC – Primeiro Comando da Capital  
PCdoB – Partido Comunista do Brasil  
PDT – Partido Democrático Trabalhista  
PEC – Proposta de Emenda Constitucional  
PGR – Procuradoria-Geral da União  
PMDB – Partido do Movimento Democrático Brasileiro  
PSB – Partido Socialista Brasileiro  
PSDB – Partido da Social Democracia Brasileira  
PT – Partido dos Trabalhadores  
REDE – Rede Sustentabilidade

RISF – Regimento Interno do Senado Federal

STF – Supremo Tribunal Federal

STJ – Superior Tribunal de Justiça

STM – Superior Tribunal Militar

TCU – Tribunal de Contas da União

TJ – Tribunal de Justiça

TJDFT – Tribunal de Justiça do Distrito Federal e dos Territórios

TRF – Tribunal Regional Federal

TRT – Tribunal Regional do Trabalho

TST – Tribunal Superior do Trabalho

UDN – União Democrática Nacional

UnB – Universidade de Brasília

## SUMÁRIO

<b>INTRODUÇÃO</b> .....	13
<b>1 O PROCEDIMENTO DE SELEÇÃO DE JUÍZES DAS CORTES E TRIBUNAIS CONSTITUCIONAIS</b> .....	15
<b>1.1 Sistema de indicação dos membros da Suprema Corte norte-americana</b> .....	18
1.1.1 Origem .....	21
1.1.2 A participação do Senado e as audiências ( <i>hearings</i> ) .....	26
<b>1.2 Breves considerações sobre outros modelos de cortes e tribunais</b> .....	32
<b>2 O PROCEDIMENTO DE DESIGNAÇÃO DE MINISTROS PARA O SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL</b> .....	36
<b>2.1 A previsão do modelo de seleção dos ministros do STF e sua evolução nas Constituições brasileiras</b> .....	39
<b>2.2 As rejeições das indicações presidenciais</b> .....	47
<b>2.3 A dinâmica das sabatinas no Senado Federal</b> .....	50
2.3.1 Estudos a respeito da composição do Supremo Tribunal Federal .....	51
<b>2.4 Perspectivas de mudanças: Propostas de Emendas Constitucionais e sinalização das Comissões Especiais sobre a matéria</b> .....	55
2.4.1 Propostas de Emendas Constitucionais .....	56
2.4.2 Perspectivas de mudanças de acordo com os pareceres da Comissão de Constituição e Justiça e de Cidadania .....	59
<b>3 MÍDIA E JORNALISMO NA COBERTURA DO PROCESSO DE CONFIRMAÇÃO DE INDICAÇÕES À SUPREMA CORTE</b> .....	70
<b>3.1 A indicação de Robert Bork e o envolvimento da mídia</b> .....	77
<b>4 A MÍDIA BRASILEIRA E AS INDICAÇÕES PARA O SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL</b> .....	84
<b>4.1 Aspectos metodológicos</b> .....	86
<b>4.2 As indicações sem repercussão em editoriais</b> .....	92
<b>4.3 As indicações com repercussão em editoriais</b> .....	98
4.3.1 Dias Toffoli .....	100
4.3.2 Luiz Fux .....	101
4.3.3 Rosa Weber .....	104
4.3.4 Luís Roberto Barroso .....	105
4.3.5 Edson Fachin .....	106
4.3.6 Alexandre de Moraes .....	108
<b>CONCLUSÃO</b> .....	111
<b>REFERÊNCIAS</b> .....	117
<b>APÊNDICE</b> .....	137

## INTRODUÇÃO

O destaque alcançado pelo Supremo Tribunal Federal (STF) nos últimos anos a partir de uma atuação mais frequente em debates sobre temas políticos e judiciais, conhecida como judicialização da política, tem revelado a importância de estudos aprofundados a seu respeito. Nesta moldura, a investigação sobre os mecanismos de seleção de seus membros mostra-se pertinente.

Na literatura acadêmica brasileira, inúmeros trabalhos dedicaram-se a apresentar diferentes análises acerca das indicações de ministros para o Supremo. No entanto, percebe-se uma lacuna referente às interações da mídia durante o processo de escolha. Nos Estados Unidos, onde o Brasil se inspirou para a definição do procedimento de seleção, a mídia exerce um notável papel durante as indicações. Em uma era em que os meios de comunicação têm um alcance mais amplo, formando uma teia de informação (e desinformação), as pesquisas que investigam as interações midiáticas entre diferentes setores alcançam relevância.

O intuito deste estudo é servir como fonte para pesquisadores que têm por escopo investigar as indicações do STF, especialmente sob a perspectiva da mídia. Com este propósito, o presente estudo estabeleceu as seguintes indagações: como o jornalismo impresso interage com as indicações? Os senadores, como representantes eleitos pelo povo, avaliam os critérios de conduta ilibada e notável saber jurídico a partir das informações veiculadas pela mídia? É possível dizer que há influência da mídia impressa nas sabinas realizadas pela Comissão de Constituição e Justiça e de Cidadania (CCJ)?

Antes de se chegar às respostas, o Capítulo 1 reconstitui o procedimento de designação de juízes e cortes constitucionais, a começar pelo sistema norte-americano, por ter servido como paradigma para o modelo brasileiro. Dá-se ênfase à fundamentação da atual forma de escolha e apresenta-se a dinâmica do Senado durante as audiências de confirmação (*hearings*) dos indicados para a Suprema Corte. Na segunda seção do primeiro capítulo são sintetizadas outras formas de seleção de juízes constitucionais com o objetivo de expor diferentes experiências, as quais demonstram a diversidade de estruturas pensadas para a garantia de independência de tribunais e cortes.

No Capítulo 2 é apresentado um esboço histórico do procedimento de escolha de ministros para o STF. O estudo volta-se, neste passo, para uma perspectiva brasileira, tratando da evolução do procedimento ao longo das Constituições, algumas implicações políticas e as rejeições do Senado Federal sobre nomes já indicados. A dinâmica do procedimento é descrita,

tendo como base o Regimento Interno do Senado Federal (RISF), bem como o estado da arte a respeito das investigações brasileiras que envolvem a composição do Supremo. Por fim, as Propostas de Emendas Constitucionais (PECs) que buscam a alteração do modelo vigente de indicação de ministros, dispostos no art. 101 da Constituição, são apresentadas com a descrição das insatisfações de deputados federais e senadores a respeito do modelo atual. A partir dos pareceres da CCJ de ambas as Casas legislativas, expõem-se as previsões de possíveis mudanças no procedimento.

No Capítulo 3 inicia-se a investigação das interações entre o processo de escolha dos ministros e a mídia com o escopo de se elaborar respostas para as indagações que o trabalho visa responder. Com este propósito, reúne-se a literatura acadêmica americana capaz de demonstrar a dinâmica da interação entre a mídia e o procedimento de escolha dos membros da Suprema Corte dos Estados Unidos. Dá-se especial foco ao caso da indicação de Robert Bork, frequentemente apontada por estudiosos como a mais controversa das últimas décadas e que bem revela o modo como a mídia pode interagir no processo de escolha de membros para cortes e tribunais.

No Capítulo 4, a interação entre o STF e a mídia brasileira é abordada por meio do recorte metodológico de análise da mídia impressa. Para tanto, foram examinados jornais de ampla circulação nacional – *Folha de S. Paulo*, *O Estado de S. Paulo* e *O Globo* – no sentido de se coletar as notícias veiculadas entre as datas de indicação e de confirmação dos membros atuais do STF. Ao todo, 663 mensagens foram coletadas após o exame de mais de seiscentos exemplares.

Os dados foram manipulados em uma abordagem qualitativa, a partir da análise de discurso, com os procedimentos indicados por Laurence Bardin (2010). Dezoito mensagens veiculadas por editoriais foram isoladas. O mesmo método de manipulação foi aplicado nas arguições públicas dos indicados, pesquisadas no arquivo do Senado Federal, no intuito de se verificar o conteúdo de ambos os grupos de textos e buscar as respostas às indagações feitas no início da investigação. As unidades de categorização das mensagens para a condução da análise de conteúdo foram divididas entre critérios objetivos e subjetivos, como conteúdos referentes à reputação ilibada e ao notável saber jurídico e conteúdos relativos ao posicionamento dos indicados sobre temas sensíveis e à proximidade política com o governo vigente no momento da indicação. A partir disso, foram descritos os resultados das análises.

## CONCLUSÃO

A partir deste estudo, foi possível demonstrar a origem do procedimento da escolha de ministros do Supremo Tribunal Federal, compreender processos de escolha de outras cortes e tribunais constitucionais, revisar as indicações e composições do STF ao longo das Constituições brasileiras, conhecer a relação da mídia e o processo de confirmação de *justices* da Suprema Corte norte-americana, contribuir para a literatura brasileira sobre a relação entre a mídia e as indicações para o STF e, finalmente, responder às indagações propostas.

1. A descrição do procedimento norte-americano permite concluir que o modelo de indicação de *justices* para a Suprema Corte fundamenta-se na crença da virtude presidencial em apontar a melhor escolha para servi-la. O Senado realiza o controle das indicações, afastando-as quando parecem servir a propósitos não republicanos. O debate para a escolha do melhor modelo de investidura dos juízes que serviriam à Corte – ocorrido durante a Convenção da Filadélfia – aponta para a clássica disputa entre aqueles que defendiam uma descentralização ampla do Executivo e os que acreditavam no fortalecimento de um governo mais centralizado.

A indefinição de critérios constitucionais para a indicação, de certo modo, parece ter contribuído para que as escolhas sejam baseadas em conveniência política, isto é, analisem, sobretudo, as perspectivas ideológicas dos candidatos – ainda que sejam apontados nomes com reconhecidas qualificações profissionais. Esse aspecto de análise ideológica parece prolongar o procedimento, uma vez que as investigações realizadas pelas equipes dos partidos Republicano e Democrático permitem que haja um amplo escrutínio da vida pregressa dos indicados e de atitudes que tenham sido tomadas ao longo de sua vida pessoal e profissional. O comportamento dos indicados em eventuais episódios atua como sinal de suas ideologias e é, muitas vezes, objeto de indagações dos senadores. E, estes, têm possibilidades de exercer articulações políticas durante o procedimento, como a obstrução ou o atraso no processo de nomeação.

2. A demonstração do processo das audiências de confirmação permite constatar a grande frequência de escândalos que emergiam das indicações. De certa forma, isso parece ter colaborado para que as audiências passassem a ser públicas e incluíssem o depoimento dos próprios indicados a fim de esclarecer aspectos controversos de suas vidas. Outro aspecto que deve ser considerado é a ampla ocorrência de decisões controversas tomadas pela Suprema Corte após a década de 1950, acerca de temas sociais e políticos que afetavam a nação. Isso contribuiu para a permanência do procedimento de defesa do próprio indicado pela sua

indicação, oportunidade em que podia expor seu ponto de vista e especular sobre seus futuros posicionamentos na Corte.

3. A apresentação de diferentes modelos de nomeação de membros e cortes de tribunais europeus mostra que há diversos mecanismos que buscam resguardar a independência dessas instituições. Nem sempre a virtude e a imparcialidade confiadas a um representante da nação foi visto como a forma mais apropriada para a escolha de juízes. Distintas estruturas foram desenvolvidas por diferentes nações para a indicação de membros. Percebe-se em alguns tribunais a diminuição da discricionariedade para a indicação e a ampla participação de outros órgãos, até mesmo do parlamento. Alguns desses modelos serviram de inspiração a muitas PECs que visam alterar o modelo brasileiro. Ao analisar os blocos de propostas, a CCJ parece desejar o afastamento da ingerência do Legislativo no procedimento e a maior participação de diferentes instituições jurídicas na indicação. Se, atualmente, o procedimento não envolve nenhuma participação do próprio Judiciário, o Congresso sinaliza essa possibilidade, a qual parece garantir uma maior defesa à independência do STF.

4. A revisão histórica sobre as indicações e a composição do STF desde a sua criação evidencia a ocorrência de práticas diretas para dificultar sua atuação. O Executivo protagonizou uma sequência de ataques contra o STF, tais como a diminuição de número de membros, a aposentadoria compulsória de alguns ministros e a mora no preenchimento de vagas, prejudicando a atividade da Corte. No entanto, ao longo da história parece ter havido o fortalecimento da instituição, que, pelo menos a partir da Constituição Federal de 1988, não tem dependido do Executivo para funcionar, nem sofrido modificações na sua composição. As rejeições presidenciais ocorridas durante a presidência de Floriano Peixoto são comumente lembradas na literatura acadêmica que se propõe abordar as indicações ao STF. A mudança do critério de “notável saber” para “notável saber jurídico” decorreu do aperfeiçoamento dos elementos formais para a escolha de ministros, após a indicação de Barata Ribeiro. O indicado, apesar de atuar na política e ter ocupado cargos relevantes no poder público, não possuía a formação jurídica para a atuação no Supremo. O afunilamento do requisito de notável saber para a necessidade do saber jurídico diminuiu, de certo modo, a discricionariedade das indicações.

5. O modelo brasileiro de indicação distingue-se do modelo norte-americano na parte procedimental, haja vista que o Regimento Interno do Senado Federal (RISF) estipula o formato das sessões de arguição pública. Conforme visto, há estudos que apontam o descumprimento

das disposições regimentais durante as sabatinas. Após a análise das atas das sabatinas, é possível constatar que os senadores divergem quanto à interpretação do RISF. Merece investigação se, de fato, existem lacunas no conjunto de normas das arguições públicas, uma vez que isso pode sugerir que a Mesa que preside as sabatinas firme condutas que influam indevidamente no processo de confirmação, com deliberações que prestigiem valores individuais e não o rigor que o procedimento merece.

6. A investigação da literatura sobre a relação entre a mídia norte-americana e o procedimento de escolha dos membros da Suprema Corte permite concluir que os veículos de comunicação se ocupam da indicação, promovendo amplo debate nacional. Os impressos sempre estiveram relacionados a questões políticas desde o século XVIII, e muitos trabalhos apontam que a ampla divulgação de determinados indicados colaborou para rejeições ou retiradas de seus nomes. A exploração do caráter ideológico das indicações parece ser um fator importante para que se gerem controvérsias, as quais são repercutidas pelos meios de comunicação. A análise da literatura da indicação de Robert Bork permitiu compreender o papel da mídia como ator externo ao processo de indicação. No caso brasileiro, entretanto, parece não haver evidências de que a relação entre a mídia e as indicações para o Supremo seja equivalente à interação que ocorre nos Estados Unidos, se considerar a coleta realizada neste estudo.

7. As impressões trazidas pela pesquisa de Paes (2011) sobre o desrespeito generalizado aos termos do RISF durante as sessões de arguição pública de confirmação de indicados ao Supremo, parecem não mais se encaixar nas últimas indicações. Nas atas é possível reconhecer que nem todos os senadores respeitam as normas estabelecidas; no entanto, apesar do processo da sabatina frequentemente (como tem sido nas últimas décadas) ter como resultado a aprovação, ao longo das sabatinas alguns senadores utilizam seu tempo para verificar as exigências do art. 101 da Constituição, além de indagar sobre a independência do indicado e suas perspectivas em assuntos de grande interesse constitucional, social e político.

8. Há pelo menos três sabatinas em que as questões de reputação ilibada e notório saber jurídico foram objeto contínuo do escrutínio de alguns senadores: as de Dias Toffoli, Edson Fachin e Alexandre de Moraes. Nas duas últimas, antes mesmo do indicado ser sabatinado, houve discussão entre os senadores sobre o adiamento da sessão para análise preliminar dos critérios, o que não ocorreu e a sabatina seguiu normalmente. A arguição pública de Luís Roberto Barroso, embora não houvesse dúvidas por parte dos senadores sobre seu notável saber jurídico e reputação ilibada, foi marcada por inúmeros questionamentos sobre o posicionamento

do indicado em relação a assuntos de relevância nacional. Portanto, não parece ser possível estabelecer uma generalização no comportamento de todos os senadores da CCJ, embora o resultado das sabatinas tenha sido padronizado pelas aprovações. Ainda que algumas votações sejam antecipadas, parte dos senadores não tem o mesmo comportamento homologatório.

9. A partir da sabatina de Barroso, os senadores mencionaram em certos momentos a interação com redes sociais para justificar algumas das perguntas feitas. Nas sabatinas de Fachin e Moraes, o Portal e-Cidadania do Senado Federal, criado em 2012, já era tido como fonte de muitas das indagações postas.

Nas sabatinas de Dias Toffoli e Fachin, também foi verificado que os senadores de oposição demonstraram insatisfação com a pouca quantidade de tempo para a realização das perguntas. Aliás, após a sabatina de Dias Toffoli, passou-se a realizar perguntas em blocos (feitas por vários senadores) para posterior resposta do indicado – opção motivada pela economia de tempo. Por ocasião da indicação de Fachin, a metodologia de perguntas retornou ao formato individual, após extenso debate na sabatina do indicado. Em todos os casos em que se requereu mais tempo para as perguntas, os autores dos pedidos lembraram o modelo norte-americano de sabatinas, as quais duram dias ou meses. É possível, portanto, relacionar a pouca duração de uma arguição com as decisões dos senadores que compõem a Mesa da sessão – ou seja, quando há pedidos para conferir mais tempo para os senadores, a Mesa costuma indeferir.

Por meio de análise empírica qualitativa, o presente estudo buscou responder às seguintes indagações: como os editoriais do jornalismo impresso brasileiro interagem com as indicações? Os senadores, na condição de representantes eleitos pelo povo, avaliam os critérios de conduta ilibada e notável saber jurídico a partir das informações veiculadas pela mídia? É possível dizer que há influência da mídia nas sabatinas realizadas pela CCJ?

#### 10. Como os editoriais do jornalismo impresso interagem com as indicações?

10.1 Com base nos parâmetros metodológicos estabelecidos, é possível perceber um aumento de repercussão das indicações por meio de editoriais na mídia impressa analisada. Observou-se que, entre a indicação de Celso de Mello e a de Cármen Lúcia, nenhum editorial se posicionou sobre as nomeações, padrão que foi alterado a partir da indicação de Dias Toffoli. Posteriormente, os editoriais passaram a refletir, senão sobre o candidato, sobre o processo de sabatina, como foi o caso da indicação de Rosa Weber. Assim, é possível perceber uma mudança de comportamento da mídia impressa nesse sentido.

10.2 As indicações de Edson Fachin e Alexandre Moraes foram as que tiveram um maior número de editoriais, com posicionamentos dos impressos que os publicaram. As indicações de Fachin (feita por Dilma Rousseff na época do processo de *impeachment*) e de Moraes (já durante o governo Temer) foram seguidas de sabinas repletas de indagações, por parte das respectivas oposições, sobre a proximidade dos indicados com figuras políticas. Esta igualmente era uma preocupação dos editoriais, que viam na proximidade dos indicados com os respectivos governos, uma ameaça à independência do STF. Ambas ocorreram em um momento em que se verifica uma notória polarização política no Brasil, com uma divisão clara de ideologias.

11. Os senadores, como representantes eleitos pelo povo, avaliam os critérios de reputação ilibada e notável saber jurídico a partir das informações que são veiculadas pela mídia?

11.1 A análise identificou que há congruência entre questões levantadas pelos editoriais acerca dos requisitos exigidos pelo art. 101, CF/88 e algumas das indagações feitas pelos senadores durante as arguições na CCJ. Questões relacionadas aos critérios de reputação ilibada e notável saber jurídico levantadas pelos editoriais trazem relevância pública sobre as indicações, podendo colaborar para que os senadores as repercutam nas sabinas. Observou-se, ainda, nas sabinas mais recentes, que os senadores mencionam notícias específicas dos impressos para embasar alguns questionamentos, o que significa que muitos têm a mídia como meio relevante para direcionar suas indagações.

12. É possível dizer que há influência da mídia impressa nas sabinas realizadas pela CCJ?

12.1 Não é possível dizer que há influência direta da mídia impressa nas sabinas a partir dos métodos aplicados neste estudo. O que é possível dizer é que a mídia impressa brasileira tem mudado seu comportamento e passado a repercutir as indicações para o Supremo, além de manifestar posicionamentos claros a respeito de alguns dos indicados. Assim, conclui-se que há uma relação entre a mídia impressa e as indicações, de modo que parte das perguntas feitas pelos senadores são questões levantadas pelos editoriais. Entretanto, não há como estabelecer uma influência direta, pois existem outros meios de comunicação de grande repercussão, como a mídia televisiva e as redes sociais, as quais não foram incluídas nesta investigação.

Noutro tanto, deve-se considerar que muitas indagações dos senadores não se relacionam com as questões trazidas pelos editoriais. Muitas vezes, as preocupações que os ocupam tratam de temas de projetos de leis que tramitam nas Casas legislativas ou de interpretações acerca de dispositivos constitucionais ou de leis, demonstrando o interesse do Senado sobre eventuais decisões no âmbito do controle de constitucionalidade.

Por fim, espera-se que este estudo seja uma contribuição para os cientistas que analisam o procedimento de escolha dos ministros do Supremo Tribunal Federal e a mídia brasileira, de modo a acrescentar a literatura sobre o tema, ainda escassa no meio acadêmico. As críticas são bem-vindas. Reconhece-se que o crivo dos demais cientistas da área permite o aprimoramento da investigação e sua continuidade, descobrindo-se novos problemas, novas hipóteses, que estabeleçam relações e conclusões que vão além das que esta dissertação pôde alcançar.

## REFERÊNCIAS

- A SABATINA de Toffoli. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 30 set. 2009. Notas e Informações, p. A3.
- ABRANCHES, S. **Presidencialismo de coalizão**: raízes e evolução do modelo político brasileiro. São Paulo: Companhia das Letras, 2018.
- ACKERMAN, B. **Nós, o povo soberano**: fundamentos do Direito Constitucional. Tradução: Mauro Raposo de Mello. Belo Horizonte: Del Rey, 2006.
- ALMEIDA, F. Análise dos tempos de nomeação dos ministros do Supremo Tribunal Federal (1945-2013). **Newsletter**: Observatório de Elites Políticas e Sociais do Brasil, São Paulo, v. 2, n. 7, p. 1-13, maio de 2015.
- ALMEIDA, N. M. Indicação de ministro. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 29 abr. 2002. Espaço Aberto, p. 2.
- ALSCHULER, A. W. Failed pragmatism: reflections on the Burger Court. **Harvard Law Review**, v. 100, n. 6, p. 1436-1456, 1987.
- ALVES JÚNIOR, L. C. M. **O Supremo Tribunal Federal nas constituições brasileiras**. Belo Horizonte: Mandamentos, 2004.
- AMB é contra Gilmar Mendes no STF. **O Globo**, Rio de Janeiro, 13 maio 2002. O país, p. 4.
- ARANTES, R. B. Cortes constitucionais. *In*: AVRITZER, L. et al. (org.). **Dimensões políticas da Justiça**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2013.
- ARANTES, R. B. Judiciário: entre a Justiça e a Política. *In*: AVELAR, L.; CINTRA, A. O. (org.). **Sistema político brasileiro**: uma introdução. Rio de Janeiro: Fundação Konrad-Adenauer; São Paulo: Ed. Unesp, 2004.
- ARAÚJO, A. L. T.; SILVA, C. S. G. A indicação de Ministro do STF pelo Presidente da República e a subjetividade de seus critérios à luz do princípio da independência dos poderes. **Revista Jurídica Luso-Brasileira**, Lisboa, ano 4, n. 2, p. 645, 2018.
- ARGENTINA. **Constitución de la nación argentina**: Ley n. 24.430. 15 dic. 1994. Disponível em: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/804/norma.htm>. Acesso em: 4 ago. 2019.
- ARGUELHES, D. W. Poder não é querer: preferências restritivas e redesenho institucional no Supremo Tribunal Federal pós-democratização. **Universitas Jus**, Brasília, DF, v. 25, n. 1, p. 25-45, 2014.
- ARGUELHES, D. W.; RIBEIRO, L. M. Indicações presidenciais para o Supremo Tribunal Federal e seus fins políticos: uma resposta a Mariana Prado e Cláudia Turner. **Revista de Direito Administrativo**, Rio de Janeiro, v. 255, p. 115-143, set./dez. 2010.

ARGUELHES, D. W.; RIBEIRO, L. M. Ministrocrazia: o Supremo Tribunal individual e o processo democrático brasileiro. **Novos Estudos Cebrap**, São Paulo, v. 37, n. 1, jan./abr. 2018.

AVRITZER, L. Judicialização da política e equilíbrio de poderes no Brasil. *In*: AVRITZER, L. *et al.* (org.). **Dimensões políticas da justiça**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2013.

BARBOSA, S. Apresentação: o mal-estar no Supremo. **Novos Estudos Cebrap**, São Paulo, v. 37, n. 1, p. 9-11, jan-abr. 2018.

BARDIN, L. **Análise de conteúdo**. Tradução: Luís Antero Reto e Augusto Pinheiro. Coimbra: Edições 70, 2010.

BARROS, H. **Memórias do juiz mais antigo do Brasil**. Rio de Janeiro: Imprensa Nacional, 1942. v. 4.

BELTRÃO, L. **Iniciação à filosofia do jornalismo**. Rio de Janeiro: Livraria Agir Editora, 1960.

BELTRÃO, L. **Jornalismo opinativo**. Porto Alegre: Sulina, 1980.

BELTRÃO, L.; QUIRINO, N. O. **Subsídios para uma teoria da comunicação de massa**. São Paulo: Summus, 1986.

BERGAMO, M. Montanha. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 11 maio 2002. Ilustrada, p. E2.

BERMAN, D. How senators voted on Brett Kavanaugh. **CNN Politics**, 6 Oct. 2018. Disponível em: <https://edition.cnn.com/2018/10/06/politics/how-senators-voted-on-brett-kavanaugh/index.html>. Acesso em: 22 jul. 2019.

BERTOCCHI, D. **Dos dados aos formatos**: um modelo teórico para o *design* do sistema narrativo do jornalismo digital. 2013. 245 f. Tese (Doutorado em Ciências da Comunicação) – Escola de Comunicação e Artes, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2013.

BINENBOJM, G. **A nova jurisdição constitucional brasileira**: legitimidade democrática e instrumentos de realização. 4. ed. Rio de Janeiro: Renovar, 2014.

BLAZE, D. A. The nomination of Roberto Bork: revisiting the constitution. **Arizona State Law Journal**, p. 467-474, 1987.

BOECHAT, R. Escolhido. **O Globo**, Rio de Janeiro. 7 maio 1989. Swan, p. 8.

BOMFIM, E. R. **Supremo Tribunal Federal**: perfil histórico. Rio de Janeiro: Forense, 1979.

BRAGA, C. F.; TUZZO, S. A. O papel da mídia impressa na construção da imagem social do professor. *In*: ARAÚJO, D. *et al.* (ed.). **Imag(em)inário**: imagens e imaginário na Comunicação. Porto Alegre: Imaginalis, 2018. p. 179-194.

BRASIL. Constituição política do Império do Brazil (de 25 de março de 1824). Manda observar a Constituição Política do Imperio, offerecida e jurada por Sua Magestade o Imperador. **Coleção de leis do Império do Brasil**, v. 1, p. 7, 1824. Disponível em:

[http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/constituicao/constituicao24.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicao24.htm). Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Decreto n° 1, de 26 de fevereiro de 1891. Providencia sobre a instalação do Supremo Tribunal Federal e mais funcionarios da justiça federal. **Coleção de leis do Brasil**, v. 1, p. 1, 1891. Disponível em: <http://www2.camara.leg.br/legin/fed/decret/1824-1899/decreto-1-26-fevereiro-1891-509437-publicacaooriginal-1-pe.html>. Acesso em: 30 jun. 2018.

BRASIL. Constituição da República dos Estados Unidos do Brasil de 16 de julho de 1934. **Diário Oficial da União**, Rio de Janeiro, 16 jul. 1934. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/constituicao/constituicao34.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicao34.htm). Acesso em: 16 out. 2020.

BRASIL. Constituição dos Estados Unidos do Brasil, de 10 de novembro de 1937. **Diário Oficial da União**, Rio de Janeiro, 10 nov. 1937. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/constituicao/constituicao37.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicao37.htm). Acesso em: 16 out. 2020.

BRASIL. **Constituição da República Federativa do Brasil de 1988**. Brasília, DF, 5 out. 1988. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/constituicao/constituicao.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicao.htm). Acesso em: 16 out. 2020.

BRASIL. Senado Federal. Resolução n° 93, de 1970. Dá nova redação ao Regimento Interno do Senado Federal. Brasília, DF, 1970. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/documents/12427/45868/RISF+2018+Volume+1.pdf/cd5769c8-46c5-4c8a-9af7-99be436b89c4>. Acesso em: 16 out. 2020.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 473/2001**. Dá nova redação ao inciso XIV do art. 84 e ao parágrafo único do art. 101 da Constituição Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2001. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=42052>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 566/2002**. Dá nova redação ao art. 101 da Constituição Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2002. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=59862>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. Emenda Constitucional n° 45, de 2004. Altera dispositivos dos arts. 5° [...] e dá outras providências. **Diário Oficial da União**, Brasília, DF, p. 9, 31 dez. 2004. Disponível em: <https://www2.camara.leg.br/legin/fed/emecon/2004/emendaconstitucional-45-8-dezembro-2004-535274-norma-pl.html>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 484/2005**. Altera a redação dos arts. 101 e 84, modificando a sistemática de escolha dos Ministros do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2005. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=308435>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 262/2008**. Altera dispositivos relativos aos Tribunais e ao Ministério Público. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2008a. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=398998>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 290/2008**. Dá nova redação aos arts. 84, 94, 104, 107, 111-A, 115, 119, 120 e 123 da Constituição Federal, para determinar que, nas listas para preenchimento de cargos nos órgãos do Poder Judiciário, o Chefe do Poder Executivo deverá nomear o candidato mais votado. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2008b. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=408588>. Acesso em: 12 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 342/2009**. Altera dispositivos constitucionais referentes à composição do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2009a. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=427734>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 393/2009**. Dá nova redação ao art. 101 da Constituição Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2009b. Disponível em: <http://www.camara.gov.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=442994>. Acesso em: 15 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 434/2009**. Dá nova redação ao art. 101 da Constituição Federal, para alterar a forma e requisitos pessoais de investidura no Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2009c. Disponível em: <http://www.camara.gov.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=459546>. Acesso em: 15 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 441/2009**. Dá nova redação ao art. 101 da Constituição Federal, para alterar o sistema de nomeação dos Ministros do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2009d. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=461179>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Ata 40ª Reunião Ordinária da Comissão de Constituição e Justiça e de Cidadania**. 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, 30 set. 2009. Brasília, DF, 2009e.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 17/2011**. Dá nova redação e acrescenta incisos ao parágrafo único do art. 101 da Constituição Federal, para modificar a forma de indicação dos Ministros do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2011a. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=499894>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Ata da 2ª Reunião Extraordinária da Comissão de Constituição e Justiça e de Cidadania**. 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, 9 fev. 2011. Brasília, DF, 2011b.

BRASIL. Senado Federal. **Ata da 64ª Reunião Extraordinária da Comissão de Constituição e Justiça e de Cidadania**. 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, 6 dez. 2011. Brasília, DF, 2011c.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 143/2012**. Altera dispositivos da Constituição Federal, dispondo sobre a forma de escolha e a fixação de mandato de sete anos para Ministros do Supremo Tribunal Federal e dos Tribunais de Contas da União e dos Estados. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2012a. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=536351>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 227/2012**. Dá nova redação ao art. 101 da Constituição Federal, alterando o processo de escolha dos Ministros do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2012b. Disponível em: <http://www.camara.gov.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=562856>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição nº 44, de 2012**. Altera o art. 101 da Constituição Federal para modificar o processo de escolha dos ministros do Supremo Tribunal Federal [...]. Brasília, DF: Senado Federal, 2012c. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/107117>. Acesso em: 12 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição nº 58, de 2012**. Altera o art. 101 da Constituição Federal, para estabelecer mandato para Ministro do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Senado Federal, 2012d. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/109049>. Acesso em: 12 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição nº 3, de 2013**. Altera a Constituição para determinar novo procedimento de composição do Supremo Tribunal Federal e alterar a idade de aposentadoria compulsória. Brasília, DF: Senado Federal, 2013a. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/110840>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição nº 50, de 2013**. Altera o art. 101 da Constituição Federal, para disciplinar o processo de escolha dos Ministros do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Senado Federal, 2013b. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/114510>. Acesso em: 12 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 275/2013**. Cria a Corte Constitucional; altera a composição, a competência e a forma de nomeação dos Ministros do Superior Tribunal de Justiça; altera a composição do Conselho Nacional de Justiça. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2013c. Disponível em: <http://www.camara.gov.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=579931>. Acesso em: 18 jun. 2018.

BRASIL. **Ata da 20ª Reunião Ordinária da Comissão de Constituição e Justiça e de Cidadania**. 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, 5 jun. 2013. Brasília, DF, 2013d.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição n° 3, de 2014**. Altera o art. 101 da Constituição Federal, para modificar o processo de escolha e nomeação de Ministros do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Senado Federal, 2014a. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/116422>. Acesso em: 12 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição n° 46, de 2014**. Altera o art. 101 da Constituição Federal, para dispor sobre o processo de escolha e indicação dos Ministros do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Senado Federal, 2014b. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/119197>. Acesso em: 12 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição n° 55, de 2014**. Altera a Constituição Federal para disciplinar a forma de escolha dos Ministros do Supremo Tribunal Federal e dos Tribunais Superiores. Brasília, DF: Senado Federal, 2014c. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/119454>. Acesso em: 12 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 378/2014**. Altera dispositivos constitucionais, instituindo mandato com duração de 10 anos, vedando a recondução para os Ministros do STF, TCU e TCE e modifica forma de investidura no STF. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2014d. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichade tramitacao?idProposicao=606239>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 449/2014**. Permite a alteração do sistema de seleção dos membros do STF, possibilitando a efetiva participação dos três poderes no processo de escolha, fixando o mandato do Ministros em oito anos. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2014e. Disponível em: <http://www.camara.gov.br/proposicoesWeb/ficha detramitacao?idProposicao=860998>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição n° 35, de 2015**. Altera o art. 101 da Constituição Federal, para modificar a forma de escolha dos Ministros do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Senado Federal, 2015a. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/120337>. Acesso em: 12 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição n° 46, de 2015**. Altera os art. 101, 104, 111-A e 123 da Constituição Federal, para estabelecer critérios de nomeação para ministros dos Tribunais Superiores. Brasília, DF: Senado Federal, 2015b. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/120565>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição n° 52, de 2015**. Altera os arts. 49, 52, 73, 75, 84, 101 e 104 da Constituição Federal, para estabelecer que os ministros do Supremo Tribunal Federal [...] sejam selecionados mediante concurso público de provas e títulos e nomeados para mandatos de cinco anos. Brasília, DF: Senado Federal, 2015c. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/121043>. Acesso em: 12 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição n° 59, de 2015**. Acrescenta os §§ 2º, 3º, 4º e 5º ao art. 101 da Constituição Federal, para estabelecer prazos para a indicação, apreciação e nomeação de Ministros do Supremo Tribunal Federal e definir como crime de responsabilidade o seu descumprimento. Brasília, DF: Senado Federal, 2015d. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/121333>. Acesso em: 12 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição n° 91, de 2015**. Altera o art. 101 da Constituição Federal, para estabelecer o prazo máximo de três meses para a indicação de ministro do Supremo Tribunal Federal por parte do Presidente da República, sob pena de crime de responsabilidade. Brasília, DF: Senado Federal, 2015e. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/122110>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Senado Federal. **Proposta de Emenda à Constituição n° 117, de 2015**. Acrescenta o § 2º ao art. 101 da Constituição Federal, e renomeia o parágrafo único para tratar da vacância no Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Senado Federal, 2015f. Disponível em: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/122879>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 90/2015**. Altera os arts. 84 e 101 da Constituição Federal, fixando prazo para a indicação, aprovação do nome e a nomeação dos Ministros do Supremo Tribunal Federal, instituindo mandato de dez anos para seus membros. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2015g. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=1570840>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 95/2015**. Altera o art. 101 da Constituição Federal, para estabelecer critérios de escolha dos Ministros do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2015h. Disponível em: <http://www.camara.gov.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=1579553>. Acesso em: 17 jun. 2018.

BRASIL. Emenda Constitucional n° 88, de 7 de maio de 2015. Altera o art. 40 da Constituição Federal, relativamente ao limite de idade para a aposentadoria compulsória do servidor público em geral, e acrescenta dispositivo ao Ato das Disposições Constitucionais Transitórias. **Diário Oficial da União**, Brasília, DF, 8 maio 2015i. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/constituicao/emendas/emc/emc88.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/emendas/emc/emc88.htm). Acesso em: 19 out. 2020.

BRASIL. **Ata da 10ª Reunião Legislativa da Comissão de Constituição e Justiça e de Cidadania**. 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 55ª Legislatura, 20 maio 2015. Brasília, DF, 2015j.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 259/2016**. Altera o artigo 101 da Constituição Federal para estabelecer critérios de escolha dos Ministros do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2016a. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=2093512>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 276/2016**. Dá nova redação aos arts. 101, 104, 111-A, 123 e 73 da Constituição Federal, para estabelecer prazo de mandato para os Ministros do Supremo Tribunal Federal, dos Tribunais Superiores e do Tribunal de Contas da União. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2016b. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=606239>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 388/2017**. Dá nova redação ao caput do art. 101 da Constituição Federal, determinando que os Ministros do Supremo Tribunal Federal sejam escolhidos dentre candidatos originários das diferentes regiões geográficas do Brasil. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2017. Disponível em: <http://www.camara.gov.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=2164924>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 406/2018**. Dá nova redação ao art. 101 da Constituição Federal, alterando o modo de escolha e nomeação dos Ministros do Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2018a. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=2169454>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BRASIL. Câmara dos Deputados. **PEC 413/2018**. Dá nova redação aos arts. 14 e 101 da Constituição Federal, para exigir concurso público para acesso ao cargo de Ministro do Supremo Tribunal Federal, fixar mandato, e estabelecer inelegibilidade cessado o exercício da função. Brasília, DF: Câmara dos Deputados, 2018b. Disponível em: <http://www.camara.gov.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=2172693>. Acesso em: 13 jun. 2018.

BUENO, J. A. P. **Direito Público Brasileiro e analyse da Constituição do Império**. Rio de Janeiro, n. 65, 1857.

CAMARGO, M. L. O Supremo Tribunal Federal: aspectos históricos. *In*: SEMINÁRIO O SUPREMO FEDERAL NA HISTÓRIA REPUBLICANA, 2002, Rio de Janeiro. **Anais [...]**. Brasília, DF: Ajupe, 2002.

CAMPOS, C. A. A. A evolução do ativismo judicial na Suprema Corte norte-americana. **Revista do Ministério Público do Rio de Janeiro**, Rio de Janeiro, n. 60, p. 59-117, abr/jun. 2016.

CANOTILHO, J. J. G. **Direito Constitucional e teoria da Constituição**. 7. ed. Coimbra: Edições Almedina, 2003.

CESÁRIO, P. S. Redes de influência no Congresso Nacional: como se articulam os principais grupos de interesse. **Revista de Sociologia e Política**, Curitiba, v. 24, n. 59, p. 109-127, 2016. Disponível em: <https://revistas.ufpr.br/rsp/article/view/48798/29343>. Acesso em: 22 fev. 2020.

CHALHOUB, S. **A cidade febril: cortiços e epidemias na Corte Imperial**. São Paulo: Companhia das Letras, 1996.

CHILE. Constitución política de la República de Chile. **Diario Oficial**, 24 oct. 1980. Disponível em: [https://www.camara.cl/camara/media/docs/constitucion\\_politica.pdf](https://www.camara.cl/camara/media/docs/constitucion_politica.pdf). Acesso em: 4 ago. 2019.

CLÈVE, C. M. **A fiscalização abstrata de constitucionalidade no direito brasileiro**. 2. ed. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2000.

COELHO, F. U. **Para entender Kelsen**. 6. ed. São Paulo: Saraiva, 2014.

COLLINS Concise English Dictionary. 16. ed. London: HarperCollins, 2006.

COLLINS JUNIOR, P. M.; RINGHAND, L. A. The institutionalization of Supreme confirmation hearings. **Law and Social Inquiry**, v. 41, n. 1, p. 126-151, Winter 2016.

COLLOR indica primo para ministro do Supremo. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 1º maio 1990. Política, p. A5.

COSTA, E. V. **O Supremo Tribunal Federal e a construção da cidadania**. 2. ed. São Paulo: Ed. Unesp, 2006.

COLÔMBIA. Constitución política de Colombia. **Gazeta Constitucional**, 20 jul. 1991. Disponível em: [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/constitucion\\_politica\\_1991.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/constitucion_politica_1991.html). Acesso em: 4 ago. 2019.

COMISKEY, M. Can the Senate examine the constitutional philosophies of Supreme Court nominees? **PS: Political Science & Politics**, v. 26, n. 3, p. 495-500, Sept. 1993.

COMISKEY, M. Not guilty: the news media in the Supreme Court confirmation process. **Journal of Law & Politics**, v. 15, n. 1, p. 1-36, 1999. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/jlp15&div=8&id=&page=>. Acesso em: 12 dez. 2019.

COMISSÃO do Senado adia sabatina e impõe constrangimento a Gilmar Mendes. **O Globo**, Rio de Janeiro, 9 maio 2002. O País, p. 4.

COMPARATO, F. K. STF. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 8 maio 2002. Painel do Leitor, p. A3.

CORWIN, E. S. **A Constituição norte-americana e o seu significado atual**. Prefácio, tradução e notas de Lêda Boechat Rodrigues. Rio de Janeiro: Zahar Editores, 1959.

CRUVINEL, T. Biografia. **O Globo**, Rio de Janeiro, 2 maio 1990. O País, p. 2.

DALLARI, D. A. Degradação do Judiciário. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 8 maio 2002. Opinião, p. A3.

DAVIS, R. Political and media factors in the evolution of the media's role in U.S. Supreme Court nominations. **Oñati Socio-Legal Series**, v. 4, n. 4, p. 652-684, 2014. Disponível em: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2512155](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2512155). Acesso em: 8 dez. 2019.

DAVIS, R. Supreme Court nominations and the news media. **Albany Law Review**, v. 57, n. 4, p. 1061-1080, 1994. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/albany57&div=6&id=&page=>. Acesso em: 12 dez. 2019.

DAVIS, R. **Supreme democracy: the end of elitism in Supreme Court nominations**. Oxford: Oxford University Press, 2017.

DESCABIDA pressão contra o advogado-geral. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 18 maio 2002. Notas e Informações, p. A3.

DESPOSATO, S.; INGRAM, M.; LANNES, O. Power, composition, and decision making: the behavioral consequences of institutional reform on Brazil's Supremo Tribunal Federal. **The Journal of Law, Economics, and Organization**, v. 31, n. 3, p. 534-567, 2015.

DUARTE NETO, J. **Rigidez e estabilidade institucional**. Belo Horizonte: Del Rey, 2010.

DWORKIN, R. The Bork nomination. **New York Review of Books**, 13 Aug. 1987. Disponível em: <https://www.nybooks.com/articles/1987/08/13/the-bork-nomination>. Acesso em: 24 jul. 2019.

EPSTEIN, L.; SEGAL, J. A. **Advice and consent: the politics of judicial appointments**. New York, NY: Oxford University Press, 2005.

EPSTEIN, L.; SEGAL, J. A. Measuring issue salience. **American Journal of Political Science**, v. 44, n. 1, p. 66-83, 2000. Disponível em: [www.jstor.org/stable/2669293](http://www.jstor.org/stable/2669293). Acesso em: 12 maio 2019.

EPSTEIN, L.; SEGAL, J. A. Nominating federal judges and justices. *In*: EDWARDS III, G. C.; HOWELL, W. G. (ed.). **The Oxford Handbook of the American Presidency**. Oxford: Oxford University Press, 2009. p. 160-181.

FALLOW, J. **Detonando a notícia: como a mídia corrói a democracia americana**. Tradução de Fausto Wolff. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1997.

FARIA Mello cotado para ser ministro do STF. **O Globo**, Rio de Janeiro, 4 maio 1989. O País, p. 8.

FAUSTO, B. **História do Brasil**. 5. ed. São Paulo: Edusp: Fundação do Desenvolvimento da Educação, 1997.

FAVOREU, L. **As cortes constitucionais**. São Paulo: Landy Editora, 2004.

FLOWERS, P. "A prolife disaster": the Reagan administration and the nomination of Sandra Day O'Connor. **Journal of Contemporary History**, v. 53, n. 2, p. 391-414, 2017.

FONTAINHA, F.; SANTOS, C. V.; OLIVEIRA, A. A elite jurídica e sua política: a trajetória jurídico-profissional dos ministros do STF (1988-2013). *In*: ENGELMANN, F. (org.). **Sociologia política das instituições judiciais**. Porto Alegre: Ed. da UFRGS: CEGOV, 2017. p. 98-123.

FRANCO, M. L. P. B. **Análise de conteúdo**. 2. ed. Brasília, DF: Liber Livro, 2007. (Série Pesquisa, 6).

FREITAS, J. Uma decisão suprema. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 14 maio 2002. Brasil, p. A5.

FREITAS, S. Presidente indica a 2ª mulher ao STF, Cármen Lúcia Antunes Rocha. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 11 maio 2006. Brasil, p. A11.

GALLUCCI, M. Gilmar volta a se apresentar no Senado. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 15 maio 2002. Nacional, p. A8.

GALLUCCI, M. Lula deve indicar paulista ao STF. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 6 fev. 2006. Nacional, p. A7.

GARGARELLA, R. **La sala de máquinas de la Constitución**: dos siglos de constitucionalismo en América Latina (1810-2010). Buenos Aires: Katz Editores, 2016.

GARMENT, S. The war against Robert H. Bork. **Commentary Magazine**, p. 17-26, jan. 1988. Disponível em: <http://sites.la.utexas.edu/judpro/files/2014/01/The-War-against-Robert-H-Borkpdf.pdf>. Acesso em: 17 ago. 2019.

GILMAR será sabatinado hoje em comissão do Senado. **O Globo**, Rio de Janeiro, 14 maio 2002. O País, p. 10.

GIMPEL, J. G.; RINGEL, D. S. Understanding court nominee evaluation and approval mass opinion in the Bork and Thomas cases. **Political Behavior**, v. 17, n. 2, p. 135-153, 1995.

GLASS, A. Abe Fortas resigns from Supreme Court, May 15, 1969. **Político**, 14 May 2017. Disponível em: <https://www.politico.com/story/2017/05/14/abe-fortas-resigns-from-supreme-court-may-15-1969-238228>. Acesso em: 23 jul. 2019.

GOIS, A. Pertence fica. **O Globo**, Rio de Janeiro, 14 maio 2006. Rio, p. 22.

GREENHOUSE, L. Bork's nomination is rejected, 58-42; Reagan saddened. **The New York Times**, 24 Oct. 1987. Disponível em: <https://www.nytimes.com/1987/10/24/politics/borks-nomination-is-rejected-5842-reagan-saddened.html>. Acesso em: 10 jul. 2019.

GREENHOUSE, L. **The U.S. Supreme Court**: a very short introduction. New York, NY: Oxford University Press, 2012.

GUAZINA, L. O conceito de mídia na comunicação e na ciência política: desafios interdisciplinares. **Revista Debates**, Porto Alegre, v. 1, n. 1, p. 49-54, jul./dez. 2007.

GULIUZZA III, F.; REAGAN, D. J.; BARRET, D. M. The Senate Judiciary Committee and Supreme Court nominees: measuring the dynamics of confirmation criteria. **The Journal of Politics**, v. 56, n. 3, p. 773-787, Aug. 1994. Disponível em: <http://www.jstor.org/stable/2132192>. Acesso em: 23 mar 2020.

HÁ precedente. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 6 maio 2015. Notas e Informações, p. A3.

HAMILTON, A.; MADISON, J.; JAY, J. **O federalista**. Tradução: Hiltomar Martins Oliveira. Belo Horizonte: Líder, 2003.

HATCH, O. G. Judicial nomination filibuster cause and cure. **Utah Law Review**, n. 3, p. 803-861, 2005. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/utahlr2005&div=26&id=&page=>. Acesso em: 10 jul. 2019.

HATHAWAY, O. A. The politics of the confirmation process. **The Yale Law Journal**, v. 106, n. 1, p. 235-240, Oct. 1996.

HOGUE, H. B. Recess appointments: frequently asked questions. **CRS Report RS21308**, Version 23. 2015. Disponível em: <https://www.senate.gov/CRSPubs/3d313cc2-9515-4533-b1f0-3f762cd09007.pdf>. Acesso em: 29 jul. 2019.

IN LANDMARK Vote, Senate Limits Use of the Filibuster. **New York Times**, New York, 21 nov. 2013. Disponível em: <https://www.nytimes.com/2013/11/22/us/politics/reid-sets-in-motion-steps-to-limit-use-of-filibuster.html> Acesso em 31 out. 2020.

INDICAÇÃO de Mendes divide meio jurídico. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 14 maio 2002. Seção Brasil, p. A8.

INDICAÇÃO infeliz. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 3 maio 2015. Notas e Informações, p. A3.

INDICAÇÃO política para o STF. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 20 set. 2009. Notas e Informações, p. A3.

INDICADO ao Supremo elogia Lula e Jobim. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 8 fev. 2006. Brasil, p. A10.

JACOBY, W. G. Ideological identification and issue attitudes. **American Journal of Political Science**, v. 35, n. 1, p. 178-205, Feb. 1991.

JALORETTO, M. F.; MUELLER, B. P. M. O procedimento de escolha dos Ministros do Supremo Tribunal Federal – uma análise empírica. **Economic Analysis of Law Review**, Brasília, DF, v. 2, n. 1, p. 170-187, jan./jun. 2011.

JUDICIAL Filibusters and Abe Fortas. **Los Angeles Times**, 8 mai 2005. Disponível em: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2005-may-08-le-judges8-story.html>. Acesso em: 23 jul. 2019.

JUÍZES aprovam a escolha de desembargador. **O Globo**, Rio de Janeiro, 7 fev. 2006. O País, p. 5.

JUÍZES criticam indicação de Gilmar Mendes. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 13 maio 2002. Seção Nacional, p. A7.

JUSTICES 1789 to Present. **Supreme Court of the United States**, [2020]. Disponível em: [https://www.supremecourt.gov/about/members\\_text.aspx](https://www.supremecourt.gov/about/members_text.aspx). Acesso em: 23 jul. 2019.

KELSEN, H. **Jurisdição constitucional**. Tradução: Alexandre Krug. São Paulo: Martins Fontes, 2003.

KELSEN, H. **Teoria pura do Direito**. São Paulo: Martins Fontes, 1999.

KING, E. A filibuster on a Supreme Court nomination is so rare it's only worked once. **TIME**, New York, 8 Feb. 2017. Disponível em: <https://time.com/4659403/neil-gorsuch-filibuster-abe-fortas>. Acesso em: 23 jul. 2019.

LAURENZA, A. M. A. **Jornalismo e políticas públicas**: a imprensa de São Paulo esclarece a dinâmica da participação política quando cobre o discurso e a ação pública? 2005. 339 f. Tese (Doutorado em Ciências da Comunicação) – Escola de Comunicação e Artes, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2005.

LE GOFF, Jacques. **História e memória**. Tradução: Bernardo Leitão, Irene Ferreira e Suzana Ferreira Borges. Campinas: Ed. da Unicamp, 1990.

LEWANDOWSKI passa por sabatina de CCJ. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 10 fev. 2006. Nacional, p. A8.

LIMA, S. H. C. **Júlio de Mesquita Filho**: entre a máquina de escrever e a política – o discurso como elo entre o líder civil e o jornalista na cobertura da Revolução de 32 pelo jornal *O Estado de S. Paulo*. 2008. 145 f. Dissertação (Mestrado em Ciências da Comunicação) – Escola de Comunicação e Artes, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2008.

LOPES, J. R. L. **O direito na história**: lições introdutórias. 3ª ed. 3ª reimpr. São Paulo: Atlas, 2011.

LUHMANN, N. **A realidade dos meios de comunicação**. São Paulo: Paulus, 2005.

LULA confirma desembargador paulista no STF. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 7 fev. 2006a. Brasil, p. A7.

LULA indicará uma mulher para o STF. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 10 maio 2006b. Nacional, p. A8.

MAIS uma mulher toma posse no STF. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 11 maio 2006. Capa, p. 1.

MANUAL do senador. Rio de Janeiro: Imprensa Nacional, 1893.

MARCONDES FILHO, C. **Jornalismo fin-de-siècle**. São Paulo: Página Aberta, 1993.

MARCONI, M. A.; LAKATOS, E. M. **Metodologia do trabalho científico**: projetos de pesquisa, pesquisa bibliográfica, teses de doutorado, dissertações de mestrado, trabalhos de conclusão de curso. 8. ed. São Paulo: Atlas, 2020.

MARCOTTE, M. D. Advice and consent: a historical argument for substantive senatorial involvement in judicial nominations. **New York University Journal of Legislation and**

**Public Policy**, v. 5, n. 510, p. 527-535, 2002. Disponível em: <http://www.nyujlpp.org/wp-content/uploads/2012/11/Matthew-D.-Marcotte-Advice-and-Consent-A-Historical-Argument-For-Substantive-Senatorial-Involvement-in-Judicial-Nominations.pdf>. Acesso em: 10 jul. 2019.

MARTINS, I. G. S. Um constitucionalista para o Supremo. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 8 maio 2002. Opinião, p. A3.

MARTINS, R. **Pontos de divergência**: Supremo Tribunal Federal e comportamento judicial. 2018. 102 f. Tese (Doutorado em Ciência Política) – Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2018.

MASON, A. T. The Burger Court in historical perspective. **Political Science Quarterly**, v. 89, n. 1, p. 27-45, 1974. Disponível em: [www.jstor.org/stable/2148114](http://www.jstor.org/stable/2148114). Acesso em: 13 jul. 2020.

McMILLION, B. J. Supreme Court appointment process: Senate debate and confirmation vote. **CRS Report R44234**, Version 5, 7 Sept. 2018. Disponível em <https://fas.org/sgp/crs/misc/R44234.pdf>. Acesso em: 24 jul. 2019.

McMILLION, B. J. Supreme Court nominations, 1789 to 2017: actions by the Senate, the Judiciary Committee, and the President. **CRS Report RL33225**, Version 31, jul. 2018. Disponível em: <https://fas.org/sgp/crs/misc/RL33225.pdf>. Acesso em: 24 jul. 2019.

MELO, J. M. **A opinião no jornalismo**. Petrópolis: Vozes, 1985.

MELLO, C. **Notas sobre o Supremo Tribunal (Império e República)**. Brasília, DF: Supremo Tribunal Federal, 2004.

MENDES, G. F. **Curso de direito constitucional**. 7. ed. rev. atual. São Paulo: Saraiva, 2012.

MEYER, T.; HINCHMAN, L. **Democracia midiática**: como a mídia coloniza a política. Tradução: Cláudio Queiroz. São Paulo: Edições Loyola, 2008.

MIGUEL, L. F.; COUTINHO, A. A. A crise e suas fronteiras: oito meses de “mensalão” nos editoriais dos jornais. **Opinião Pública**, Campinas, v. 13, n. 1, p. 97-123, 2007. Disponível em: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0104-62762007000100004&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-62762007000100004&lng=en&nrm=iso). Acesso em: 7 ago. 2020.

MONAGHAN, H. P. The confirmation process: law or politics? **Harvard Law Review**, v. 101, n. 1202, 1988. Disponível em: [https://scholarship.law.columbia.edu/faculty\\_scholarship/785](https://scholarship.law.columbia.edu/faculty_scholarship/785). Acesso em: 8 jul. 2019.

MORAES, A. **Jurisdição constitucional e tribunais constitucionais**. São Paulo: Atlas, 2002.

MOREIRA, J. C. B. A Suprema Corte americana: um modelo para o mundo? **Revista de Direito Administrativo**, Rio de Janeiro, v. 233, p. 201-211, jul./set. 2003.

MYERS III, W. G. The role of special interest groups in the Supreme Court nomination of Robert Bork. **Hastings Constitutional Law**, v. 17, p. 399-419, 1990. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/hascq17&collection=journals&id=413&startid=413&end=434>. Acesso em: 25 jun. 2018.

NOMINATIONS. Committee on the Judiciary, [2020]. Disponível em: <https://www.judiciary.senate.gov/nominations>. Acesso em: 22 jul. 2019.

O NOVO ministro do STF. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 3 fev. 2011. Notas e Informações, p. A3.

OAB critica critério de nomeação do STF. **O Globo**, Rio de Janeiro, 14 maio 2002. O País, p. 8.

OLESZEK, W. J. Changing the Senate Cloture Rule at the Start of a New Congress. **CRS Report R44709**. December, 2016. Disponível em: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R44709.pdf>. Acesso em 31 out. 2020.

OLIVEIRA, F. L. **Justiça, profissionalismo e política**: o STF e o controle de constitucionalidade das leis no Brasil. São Paulo: FGV, 2011.

OLIVEIRA, F. L. Processo decisório no Supremo Tribunal Federal: coalizões e “panelinhas”. **Revista de Sociologia e Política**, Curitiba, v. 20, n. 44, p. 139-153, 2012.

OLIVEIRA, M. A. J. S. C. Sobre a recusa de nomeações para o Supremo Tribunal Federal pelo Senado. **Direito Público**, Brasília, DF, v. 6, n. 25, p. 68-78, jan./fev. 2009.

OLIVEIRA, M. A. J. S.; GAROUPA, N. Choosing judges in Brazil: reassessing legal transplants from the United States. **The American Journal of Comparative Law**, v. 59, n. 2, p. 529-561, 2011.

OLIVEIRA, E.; JUNGBLUNT, C. Ida de Gilmar Mendes ao STF pode ser adiada. **O Globo**, Rio de Janeiro, 8 maio 2002. O País, p. 8.

O PAPEL do Senado. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 26 set. 2009. Editoriais, p. A2.

O SUPREMO não pode se partidizar. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 7 fev. 2006. Nacional, p. A7.

PADRINHO. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 12 maio 2006. Brasil, Coluna Painel, p. A4.

PAES, T. S. **A influência do processo de escolha dos ministros da Suprema Corte na judicialização da política**: uma análise empírica do procedimento da sabatina dos indicados para o Supremo Tribunal Federal. 2011. 78 f. Dissertação (Mestrado Profissional em Poder Judiciário) – Fundação Getúlio Vargas, Rio de Janeiro, 2011.

PALMER, B. Evolution of the Senate role in the nomination and confirmation process. **CRS Report RL31948**, July 2008. Disponível em: <https://fas.org/sgp/crs/misc/RL31948.pdf>. Acesso em: 10 jul. 2019.

PARAGUAI. **Constitución de la República de Paraguay**. 20 jun. 1992. Disponível em: [http://www.oas.org/juridico/spanish/mesicic2\\_pry\\_anexo3.pdf](http://www.oas.org/juridico/spanish/mesicic2_pry_anexo3.pdf). Acesso em: 4 ago. 2019.

PERU. **Constitución política del Peru**. 29 dic. 1993. Disponível em: <http://www.congreso.gob.pe/Docs/files/documentos/constitucionparte1993-12-09-2017.pdf>. Acesso em: 4 ago. 2019.

PINTO, T. L. M. STF: “...precipuaamente a guarda da Constituição”. **Revista Brasileira de Direito Constitucional**, São Paulo, n. 16, jul./dez. 2010, p. 237-316.

POMERANCE, B. Justices denied: the peculiar history of rejected United States Supreme Court nominees. **Albany Law Review**, v. 80, n. 2, p. 627-742, 2017. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/albany80&div=23&id=&page=>. Acesso em: 12 dez. 2019.

PORTUGAL. Desembargo do Paço. In: MATTOSO, J. *et al.* (coord.). **Guia geral dos fundos da Torre do Tombo: instituições do Antigo Regime, administração central**, 1. Lisboa: Instituto dos Arquivos Nacionais: Torre do Tombo, 1998. p. 183-184.

RESISTIR à tentação. **O Globo**, Rio de Janeiro, 7 fev. 2006. O País, p. 5.

RODRIGUES, L. B. **A corte suprema e o direito constitucional americano**. Rio de Janeiro: Forense, 1959.

RODRIGUES, L. B. **História do Supremo Tribunal Federal**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1965.

RODRIGUES, L. B. **História do Supremo Tribunal Federal**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2002. Tomo IV.

ROSSI, C. Bajulação e esculhambação. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 2 maio 1990. Opinião, p. A2.

RUBTSOVA, S. Frame-modelling of intertextual connections marked by precedent units containing proper names and their derivates (a case study of English language media texts). **The Journal of Teaching English for Specific and Academic Proposes**, v. 7, n. 4, p. 463-472, 2019. Disponível em: <https://doi.org/10.22190/JTESAP1904463R>. Acesso em: 22 abr. 2020.

RUTKUS, D. S. Supreme Court appointment process: roles of the President, Judiciary Committee, and Senate. **CRS Report RL31989**, 19 Feb. 2010. Disponível em: <https://fas.org/sgp/crs/misc/RL31989.pdf>. Acesso em: 30 jul. 2020.

RYBICKI, E. Senate consideration of presidential nominations: committee and floor procedure. **CRS Report RL31980**, 4 April 2019. Disponível em: <https://www.senate.gov/CRSpubs/74919ab6-b407-451c-b429-702e9ae8dcb1.pdf>. Acesso em: 29 set. 2020.

SABATINA de Mendes pelo Senado é adiada. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 9 maio 2002. Brasil, p. A9.

SABATINA para valer. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, p. A2, 13 nov. 2011.

SAIA-JUSTA adia sabatina de Mendes no Senado. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 9 maio 2002. Nacional, p. 10.

SANTAELLA, L. **Comunicação e pesquisa**: projetos para mestrado e doutorado. São Paulo: Hacker Editores, 2001.

SANTOS, A. M.; DA ROS, L. Caminhos que levam à Corte: carreiras e padrões de recrutamento dos ministros dos órgãos de cúpula do Poder Judiciário (1829-2006). **Revista de Sociologia e Política**, Curitiba, v. 16, n. 30, p. 131-149, jun. 2008.

SARTORI, G. **A teoria da democracia revisitada, 1**: o debate contemporâneo. Tradução: Dinah de Abreu Azevedo. São Paulo: Ática, 1994.

SCHREIBER, M. Fachin tem pela frente “sabatina mais difícil em décadas”. **BBC Brasil**, Brasília, DF, 12 maio 2015. Disponível em: [https://www.bbc.com/portuguese/noticias/2015/05/150511\\_fachin\\_sabatina\\_ms\\_rb](https://www.bbc.com/portuguese/noticias/2015/05/150511_fachin_sabatina_ms_rb). Acesso em: 22 out. 2019.

SCHWARTZ, B. **A history of the Supreme Court**. New York, NY: Oxford University Press, 1993.

SENADO aprova Lewandowski para o Supremo. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 15 fev. 2006. O País, p. 9.

SENATE prepares for impeachment trial. United States Senate, [2020]. Disponível em: [https://www.senate.gov/artandhistory/history/minute/Senate\\_Tries\\_Justice.htm](https://www.senate.gov/artandhistory/history/minute/Senate_Tries_Justice.htm). Acesso em: 22 out. 2019.

SEVERINO, A. J. **Metodologia do trabalho científico**. 24. ed. rev. atual. São Paulo: Cortez, 2016.

SHAPIRO, M. Interest groups and Supreme Court appointments. **Northwestern University Law Review**, v. 84, n. 3-4, 1990.

SILVA, J. C. C. B. Liberdade de expressão, pornografia e igualdade de gênero. **Estudos Feministas**, Florianópolis, v. 21, n. 1, p. 143-165, jan./abr. 2013.

SILVA, J. M. Mapeando o Supremo: posições dos ministros do STF na jurisdição constitucional (2012-2017). **Novos Estudos Cebrap**, São Paulo, v. 37, n. 1, p. 35-54, 2018.

SILVA, M. R. A primeira recusa de nomeação para o Supremo Tribunal Federal pelo Senado – o Dr. Barata Ribeiro. **Revista do Instituto do Direito Brasileiro**, Lisboa, v. 1, n. 6, p. 3667-3678, 2012.

SILVA, V. A. O STF e o controle de constitucionalidade: deliberação, diálogo e razão pública. **Revista de Direito Administrativo**, Rio de Janeiro, v. 250, p. 197-227, 2009.

SILVEIRA, S. C. **Conteúdo jornalístico para smartphones**: o formato da narrativa sistêmica do jornalismo ubíquo. 2017. 223 f. Tese (Doutorado em Ciências da Comunicação) – Escola de Comunicação e Artes, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2017.

SILVEIRA, D. B.; GROTH, T. R. O processo de diferenciação funcional do Supremo Tribunal Federal: padrão de recrutamento e carreiras políticas. *In*: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA EM CIÊNCIAS SOCIAIS – ANPOCS, 36., 2012, Águas de Lindoia. Disponível em: <http://portal.anpocs.org/index.php/encontros/papers/36-encontro-anual-da-anpocs/gt2/gt17-2/8033-o-processo-de-diferenciacao-funcional-do-supremo-tribunal-federal-padrao-de-recrutamento-e-carreiras-politicas/file>. Acesso em: 28 maio 2019.

SIMPLESMENTE não pode. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 2015. Notas e Informações, p. A3.

SUPREMA escolha. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 2015. Editoriais, p. A2.

SUPREMAS questões. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 2015. Editoriais, p. A2.

SUPREME Court Nominations Research Guide. **Georgetown Law Library**, [2020]. Disponível em: <https://guides.ll.georgetown.edu/c.php?g=365722&p=2471070>. Acesso em: 20 jul. 2019.

SUPREMO completo. **Folha de S. Paulo**, São Paulo, 6 fev. 2011. Editoriais, p. A2.

TATE, C. N.; VALLINDER, T. (ed.). **The global expansion of judicial power**. New York, NY: New York University Press, 1995.

THE CONSTITUTION of the United States of America. [1787] 1994. Disponível em: [https://www.senate.gov/civics/resources/pdf/US\\_Constitution-Senate\\_Publication\\_103-21.pdf](https://www.senate.gov/civics/resources/pdf/US_Constitution-Senate_Publication_103-21.pdf). Acesso em: 13 maio 2019.

THE NUCLEAR option: What It Is and Why It Matters. NBC News, 3 abr. 2017. Disponível em: <https://www.nbcnews.com/politics/congress/nuclear-option-what-it-why-it-matters-n742076>. Acesso em 31 out. 2020.

TOBIAS, C. Confirming Supreme Court Justices in a presidential election year. **Washington University Law Review**, v. 94, n. 4, p. 1089-1108, 2017. Disponível em: [https://openscholarship.wustl.edu/law\\_lawreview/vol94/iss4/11](https://openscholarship.wustl.edu/law_lawreview/vol94/iss4/11). Acesso em: 8 ago. 2019.

TOCQUEVILLE, A. **Democracia na América**: leis e costumes de certas leis e certos costumes políticos que foram naturalmente sugeridos aos americanos por seu estado social democrático. Tradução: Eduardo Brandão. 2. ed. São Paulo: Martins Fontes, 2005.

TÜRNER, C.; PRADO, M. A democracia e o seu impacto nas nomeações dos diretores das agências reguladoras e ministros do STF. **Revista de Direito Administrativo**, Rio de Janeiro, v. 250, p. 27-74, 2009.

UMA INDICAÇÃO aplaudida. **O Estado de S. Paulo**, São Paulo, 25 maio 2013. Notas e Informações, p. A3.

URUGUAI. Constitución de la República del Uruguay. 1967 (con las modificaciones plebiscitadas el 26 nov. 1989, el 26 nov. 1994, el 8 dez. 1996 y el 31 oct. 2004). Disponível em: <https://parlamento.gub.uy/documentosyleyes/constitucion>. Acesso em: 4 ago. 2019.

VENÂNCIO FILHO, A. Juízes e tribunais: perspectivas da história da Justiça no Brasil – o STF na República Velha. **Revista Direito Público**, v. 8, n. 41, p. 191-217, set./out. 2011.

VIDEO Privacy Protection Act Amendments Act of 2012. 20 Dec. 2012. Disponível em: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CRPT-112srpt258/html/CRPT-112srpt258.htm>. Acesso em: 27 jul. 2019.

VIANNA, L. W. A judicialização da política. *In*: AVRITZER, L. *et al.* (org.). **Dimensões políticas da justiça**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2013.

VIEIRA, O. V. **Supremo Tribunal Federal**: jurisprudência política. São Paulo: Ed. dos Tribunais, 1994.

ZALLER, J. R. Information, values, and opinion. **American Political Science Review**, v. 85, n. 4, p. 1215-1237, Dec. 1991.

ZALLER, J. R. **The nature and origins of mass opinion**. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

ZICMAN, R. B. História através da imprensa: algumas considerações metodológicas. **Projeto História**: Revista do Programa de Estudos Pós-Graduados de História, São Paulo, v. 4, p. 89-102, 1985.

**APÊNDICE – Registro de todas as mensagens identificadas nos impressos analisados sobre as indicações investigadas**

<b>Ministro</b>	<b>Data</b>	<b>Jornal</b>	<b>Publicação</b>
Celso de Mello	07/05/1989	Folha	“Jurídicos”; Seção Política, p. A4.
Celso de Mello	04/05/1989	O Globo	“Faria Mello cotado para ser ministro do STF”; Seção O País, p. 8
Celso de Mello	07/05/1989	O Globo	“Escolhido”; Coluna Boechat Swan, p. 30
Marco Aurélio	1º/05/1990	Folha	“Presidente indica primo para ocupar vaga no STF; Capa.
Marco Aurélio	1º/05/1990	Folha	“Collor indica primo para ministro do Supremo”; Seção Política, p. A5
Marco Aurélio	02/05/1990	Folha	“Bajulação e esculhambação” Clóvis Rossi, Seção Opinião, p. A2
Marco Aurélio	02/05/1990	Folha	“Primo”; Coluna Painei, Seção Política, p. A4
Marco Aurélio	02/05/1990	O Globo	“Biografia” Tereza Cruvinel; O País, p. 2.
Gilmar Mendes	25/04/02	Folha	“FHC deve indicar Gilmar Mendes ao STF” Seção Brasil, p. A9
Gilmar Mendes	26/04/02	Folha	“Indicação de Gilmar é oficializada por FHC” Seção Brasil, p. A9.
Gilmar Mendes	08/05/02	Folha	“Um constitucionalista para o Supremo” Ives Gandra da Silva Martins; Seção Opinião, p. A3
Gilmar Mendes	08/05/2002	Folha	“Degradação do Judiciário” Dalmo de Abreu Dallari; Seção Opinião, p. A3.

Gilmar Mendes	09/05/02	Folha	“STF” Fábio Konder Comparato; Seção Opinião, Painel do Leitor, A3
Gilmar Mendes	09/05/02	Folha	“Sabatina de Mendes pelo Senado é adiada” Seção Brasil, p. A9.
Gilmar Mendes	10/05/02	Folha	“A escolha do ministro do Supremo” Joaquim Falcão Seção Opinião p. A3
Gilmar Mendes	11/05/02	Folha	“Montanha” Mônica Bergamo; Seção Ilustrada, p. E2.
Gilmar Mendes	14/05/2002	Folha	“Uma decisão suprema” Jânio de Freitas Seção Brasil, p. A5
Gilmar Mendes	14/05/2002	Folha	“Indicação de Mendes divide meio jurídico” Seção Brasil, p. A8
Gilmar Mendes	16/05/2002	Folha	“STF” Jayme Martins de Oliveira Neto; Seção Opinião, Coluna Painel do Leitor, p. A3
Gilmar Mendes	16/05/2002	Folha	“Comissão do Senado aprova a indicação de Mendes ao STF” Seção Brasil, p. A12
Gilmar Mendes	17/05/2002	Folha	“Alegrias e tristezas”, Seção Brasil, p. A4.
Gilmar Mendes	23/05/2002	Folha	“Senado aprova Gilmar Mendes para o Supremo, Seção brasil, p. A9.
Gilmar Mendes	26/04/2002	Estadão	“Senado recebe a indicação de Gilmar Mendes para o STF” Maria Ângela Gallucci e Tânia Monteiro; Seção Nacional p. A4.
Gilmar Mendes	29/04/2002	Estadão	“Indicação de Ministro” Nilton Messias de Almeida; Seção Espaço Aberto, p. 2
Gilmar Mendes	09/05/2002	Estadão	“Saia-justa adia sabatina de Mendes no Senado” Seção Nacional, p. 10.
Gilmar Mendes	13/05/2002	Estadão	“Juizes criticam indicação de Gilmar Mendes” Demétrio Weber, Alexandre Rocha; Seção Nacional. p. A7
Gilmar Mendes	13/05/2002	Estadão	“Sabatina deve ser usada para defesa” Seção Nacional, p. A7
Gilmar Mendes	15/05/2002	Estadão	“Gilmar volta a se apresentar ao Senado” Mariângela Gallucci, Seção Nacional, p. A8.
Gilmar Mendes	16/05/2002	Estadão	“Gilmar Mendes sofre, mas comissão o aprova para o STF”, Capa
Gilmar Mendes	16/05/2002	Estadão	“CCJ aprova Gilmar Mendes para o Supremo” Maria Ângela Galluci; Seção Nacional, p. A5.
Gilmar Mendes	18/05/2002	Estadão	“Descabida pressão contra o advogado-geral”; Seção Notas e Informações, p. A3.
Gilmar Mendes	23/05/2002	Estadão	“Senado aprova Gilmar Mendes para vaga no STF” Mariângela Gallucci, Seção Nacional, p. A8.
Gilmar Mendes	25/04/2002	O Globo	“FH deve indicar Gilmar Mendes para o STF”; Seção O País, p. 4.

Gilmar Mendes	26/04/2002	O Globo	“FH confirma indicação de Gilmar Mendes para o STF” Seção O País, p. 8
Gilmar Mendes	26/04/2002	O Globo	“Ponto com nó” Tereza Cruvinel; Coluna Panorama Político, p. A2.
Gilmar Mendes	29/04/2002	O Globo	“Nome para o STF”, Cláudio Montesso; Seção Carta dos Leitores, p. 6.
Gilmar Mendes	30/04/2002	O Globo	“Dinheiro de volta” Ancelmo Gois; Seção Rio, p. 16.
Gilmar Mendes	1º/05/2002	O Globo	“A propósito...” Tereza Cruvinel; Seção Panorama Político, p. 2.
Gilmar Mendes	08/05/2002	O Globo	“Ida de Gilmar para o STF pode ser adiada”; Eliane Oliveira e Cristiane Jungblut, Seção O País, p. 8
Gilmar Mendes	09/05/2002	O Globo	“Comissão do Senado adia sabatina e impõe constrangimento a Gilmar Mendes” Seção O País, p. 4.
Gilmar Mendes	13/05/2002	O Globo	“AMB é contra Gilmar Mendes no STF”, Seção O País, p. 4.
Gilmar Mendes	14/05/2002	O Globo	“OAB critica critério de nomeação do STF” Seção O País, p. 8.
Gilmar Mendes	14/05/2002	O Globo	“Gilmar será sabatinado hoje em comissão do Senado”; Seção O País, p. 10.
Gilmar Mendes	16/05/2002	O Globo	“Comissão do Senado aprova indicação de Gilmar ao STF”; Seção O País, p. 13.
Lewandowski	07/02/2006	Folha	“Lula confirma desembargador paulista no STF”; Seção Brasil, p. A7.
Lewandowski	08/02/2006	Folha	“Indicado ao Supremo elogia Lula e Jobim”; Seção Brasil, p. A10.
Lewandowski	09/02/2006	Folha	“Frases”; Seção Opinião, p. A2.
Lewandowski	10/02/2006	Folha	“Senado aprova indicação de ministro ao Supremo”; Seção Brasil, p. A7.
Lewandowski	15/02/2006	Folha	“Senado confirma, por 63 a 4, escolha de ministro do STF.”; Seção Brasil, p. A10.
Lewandowski	06/02/2006	Estadão	‘Lula deve indicar paulista ao STF’ Mariângela Gallucci; Seção Nacional, p. A7.
Lewandowski	07/02/2006	Estadão	“Confirmada a nomeação de Lewandowski para o STF”; Capa.
Lewandowski	07/02/2006	Estadão	“Presidente indica juiz paulista para o STF” Vannido Mendes, Seção Nacional, p. 7
Lewandowski	07/02/2006	Estadão	“O Supremo não pode se partidizar”; Seção Nacional, p. A7.
Lewandowski	09/02/2006	Estadão	“CCJ do Senado sabatina Lewandowski hoje” Denise Madueño; Seção Nacional, p. A12
Lewandowski	10/02/2006	Estadão	“Lewandowski passa por sabatina da CCJ” Seção Nacional, p. A8.
Lewandowski	15/02/2006	Estadão	“Lewandowski é aprovado pelo Senado para o STF”, Seção Nacional, p. A8.

Lewandowski	07/02/2006	O Globo	“Lula indica Lewandowski para ministro do STF” Jailton de Carvalho e Soraya Aggege. Seção, O País, p. 5
Lewandowski	07/02/2006	O Globo	“Juízes aprovam escolha de desembargador”; Seção O País, p. 5.
Lewandowski	07/02/2006	O Globo	“Resistir à tentação”; Seção O País, p. 5.
Lewandowski	10/02/2006	O Globo	“Lewandowski defende quarentena para juízes”, Seção O País, p. 11.
Lewandowski	15/02/2006	O Globo	“Senado aprova Lewandowski para Supremo” Seção O País, p. 9.
Cármén Lúcia	11/05/2006	Folha	“Presidente indica outra mulher para vaga no Supremo”; Capa
Cármén Lúcia	11/05/2006	Folha	“Presidente indica a 2ª mulher ao STF, Cármén Lúcia Antunes Rocha” Silvana de Freitas; Seção Brasil, p. A11.
Cármén Lúcia	12/05/2006	Folha	“Padrinho” Seção Brasil, Coluna Painel, p. A4
Cármén Lúcia	25/05/2006	Folha	“Senado aprova Carmén Lúcia para o Supremo”, Seção Brasil, p. A12.
Cármén Lúcia	10/05/2006	Estadão	“Lula indicará uma mulher para o STF”; Seção Nacional, p. A8.
Cármén Lúcia	11/05/2006	Estadão	“Mais uma mulher toma posse no STF”; Capa.
Cármén Lúcia	11/05/2006	Estadão	“Procuradora de Minas vai substituir Jobim no Supremo” Mariângela Gallucci; Seção Nacional, p. A9.
Cármén Lúcia	18/05/2006	Estadão	“CCJ aprova indicação de procuradora ao STF”; Seção Nacional, p. A8.
Carmén Lúcia	11/05/2006	O Globo	“Lula indica mais uma mulher para ser ministra ao Supremo”; Sumário, p. 2.
Cármén Lúcia	11/05/2005	O Globo	“Lula indica mulher para o Supremo, Seção O País, p. 17.
Cármén Lúcia	14/05/2006	Estadão	“Pertence fica” Ancelmo Gois; Seção Rio, p. 22.
Cármén Lúcia	25/05/2006	Estadão	“Senado aprova nome de procuradora para o STF”; Seção O País, p. 16
Dias Toffoli	18/09/2009	O Globo	“Indicado ao STF não passou em concurso de juiz”; Capa.
Dias Toffoli	18/09/2009	O Globo	“Toffoli não pretende salvar Battisti”; Seção Panorama político, p. 2
Dias Toffoli	18/09/2009	O Globo	“Congresso reage à indicação de Toffoli para o STF” Marina Lima; Seção O País, p. 8
Dias Toffoli	18/09/2009	O Globo	“Nos anos 90, reprovação em 2 concursos para juiz” Carolina Brígido; Seção O país, p. 8.
Dias Toffoli	18/09/2009	O Globo	“Sarney elogia; procuradora lembra ligação com o PT” Seção O país, p. 8.
Dias Toffoli	18/09/2009	O Globo	“Petistas lideram ataque a Gilmar Mendes”; Seção O País, p. 8.
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli tem condenação na Justiça do Amapá”; Capa.

Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Sinal Amarelo” MORENO, Jorge Bastos; Seção O País, p. 3.
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli no STF” Paulo Mario Corrêa Cardoso; Seção Carta dos Leitores, p. 6
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli no STF” Paulo Roberto Mello Cunha Jr.; Seção Carta dos Leitores, p. 6
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli no STF” Hugo Hamann; Seção Carta dos Leitores, p. 6
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli no STF” José Augusto Ramos Belmont; Seção Carta dos Leitores, p. 6
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli no STF” Julio Caldas Alves de Brito, Seção Carta dos Leitores, p. 6
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli no STF” Arquimedes Pitágoras Reinoso; Seção Carta dos Leitores, p. 6
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli no STF” Maurício Elias Álvaro; Seção Carta dos Leitores, p. 6
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli no STF” Estevão da Silva Ribeiro; Seção Carta dos Leitores, p. 6
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli no STF” Panayotis Poulis; Seção Carta dos Leitores, p. 6
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli no STF” Gilberto Araújo; Seção Carta dos Leitores, p. 6
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Toffoli tem condenação de primeira instância” Bernardo Mello Franco; Seção O País, p. 8.
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“É simples” Coluna Opinião, Seção O País, p. 8.
Dias Toffoli	19/09/2009	O Globo	“Gilmar: aceito desculpas”; Seção O País, p. 8.
Dias Toffoli	20/09/2009	O Globo	“Senadores”; Contracapa, p. 2.
Dias Toffoli	20/09/2009	O Globo	“Gilmar defende Toffoli e minimiza condenações” Gustavo Paul e Isabel Braga; Seção O País, p. 8,
Dias Toffoli	20/09/2009	O Globo	“CCJ do Senado vai examinar processos”, Seção O País, p. 9
Dias Toffoli	21/09/2009	O Globo	“Oposição avisa que pressionará Toffoli na sabatina do Senado”; Contracapa, p. 4.
Dias Toffoli	21/09/2009	O Globo	“Oposição elevará pressão até sabatina de Toffoli”; Gustavo Paul, Seção O País, p. 4.
Dias Toffoli	21/09/2009	O Globo	“Kakay faz lobby” Ancelmo Gois, Seção Rio, p. 10.
Dias Toffoli	22/09/2009	O Globo	“Juiz suspende condenação de Toffoli”; Capa.
Dias Toffoli	22/09/2009	O Globo	Juiz suspende condenação de Toffoli no Amapá Carolina Brígido; Seção O País, p. 5.
Dias Toffoli	22/09/2009	O Globo	“Governo tentará antecipar sabatina” Adriana Vasconcelos, Seção O País, p. 5
Dias Toffoli	22/09/2009	O Globo	“Petição Virtual” Ancelmo Gois;

			Seção Rio, p. 14
Dias Toffoli	23/09/2009	O Globo	“Alvo de críticas, Toffoli visita senadores e entrega currículo”; Contracapa
Dias Toffoli	23/09/2009	O Globo	“Sem efeito” Leônidas Marques; Seção Carta dos Leitores, p. 6.
Dias Toffoli	23/09/2009	O Globo	“Sem efeito” Augusto Maciel Coelho; Seção Carta dos Leitores, p. 6.
Dias Toffoli	23/09/2009	O Globo	“Sem efeito” Clea Correa; Seção Carta dos Leitores, p. 6.
Dias Toffoli	23/09/2009	O Globo	“Sem efeito” Henry Arckemann; Seção Carta dos Leitores, p. 6.
Dias Toffoli	23/09/2009	O Globo	“Sem efeito” Teresa Abreu de Almeida; Seção Carta dos Leitores, p. 6.
Dias Toffoli	23/09/2009	O Globo	“Toffoli busca apoio entre os senadores da CCJ” ; Seção O País, p. 10.
Dias Toffoli	23/09/2009	O Globo	“Mais críticas à indicação”; Seção O País, p. 10.
Dias Toffoli	24/09/2009	O Globo	“Toffoli: governistas temem reprovação em plenário” ; Seção O País, p.3.
Dias Toffoli	25/09/2009	O Globo	“Tá tudo dominado” Ancelmo Gois; Seção Rio, p. 16.
Dias Toffoli	25/09/2009	O Globo	“A boca de Heráclito” Jorge Bastos Moreno; Seção O País, p. 3.
Dias Toffoli	27/09/2009	O Globo	“Vou levar juventude para o Supremo”; contracapa
Dias Toffoli	30/09/2009	O Globo	“Toffoli faz romaria ao Senado um dia antes de ser sabatinado”; contracapa.
Dias Toffoli	30/09/2009	O Globo	“Toffoli, sabatinado hoje, faz campanha na CCJ”. Carolina Brígido, Seção O País, p. 10.
Dias Toffoli	1º/10/2009	O Globo	“Toffoli no STF pode mudar caso Battisti”; Capa.
Dias Toffoli	1º/10/2009	O Globo	“Um dos passatempos”; contracapa.
Dias Toffoli	1º/10/2009	O Globo	“Toffoli no STF” Luiz Roma; Seção Carta dos Leitores. p. 6.
Dias Toffoli	1º/10/2009	O Globo	“Toffoli no STF” Leônidas Marques; Carta dos Leitores. p. 6.
Dias Toffoli	1º/10/2009	O Globo	“Com folga, Senado aprova Toffoli para o STF” Brígido Carolina, Seção O País, p. 8.
Dias Toffoli	1º/10/2009	O Globo	“Novo ministro pode mudar rumos do caso Battisti” Seção O País, p. 8.
Dias Toffoli	1º/10/2009	O Globo	“Toffoli Fashion Week” Ancelmo Gois; Rio de Janeiro, Seção Rio, p. 20,
Dias Toffoli	17/09/2009	Folha	“Advogado-geral da União é indicado para o Supremo”; capa.
Dias Toffoli	17/09/2009	Folha	“Intranet” Renata Loprete; Seção Brasil, p. A4
Dias Toffoli	17/09/2009	Folha	“Lula decide indicar Toffoli para o Supremo.” Kennedy Alencar, Seção Brasil, p. A6.

Dias Toffoli	17/09/2009	Folha	“Novo ministro poderá votar no caso Battisti” Seção Brasil, p. A6.
Dias Toffoli	17/09/2009	Folha	“Lacuna em currículo e ligação com PT tornam indicação polêmica” Vera Magalhães, Seção Brasil, p. A6.
Dias Toffoli	18/09/2009	Folha	“Após indicação, ministros do Supremo elogiam Toffoli”; Seção Brasil, p. 10.
Dias Toffoli	19/09/2009	Folha	“Justiça condena Toffoli a devolver R\$420 mil aos cofres do Amapá”; Capa.
Dias Toffoli	19/09/2009	Folha	“Toffoli”. Antonio Carlos Pereira, Seção Opinião, Painel do Leitor, p. A3.
Dias Toffoli	19/09/2009	Folha	“Toffoli” Dilton Carlos Eduardo França, Painel do Leitor, Seção Opinião, p. A3
Dias Toffoli	19/09/2009	Folha	“Indicado ao Supremo, Toffoli é condenado na Justiça do AP”. José Carlos Magalhães. Matheus Pichonelli. Seção Brasil, p. A7.
Dias Toffoli	19/09/2009	Folha	“Advogado-geral afirma que teve defesa cerceada. José Carlos Magalhães e Matheus Pichonelli. Brasil, p. A7.
Dias Toffoli	20/09/2009	Folha	“Condenação de Toffoli não deve ser supervalorizada, diz Mendes.” Seção, Brasil, p. A12.
Dias Toffoli	21/09/2009	Folha	“Pede para sair” Renata Loprete; Seção Brasil, p. A4
Dias Toffoli	21/09/2009	Folha	“Condenação de Toffoli não deve impedir aprovação”; Leticia Sander, Seção Brasil, p. A9
Dias Toffoli	22/09/2009	Folha	“Para Lula, críticas à indicação de Toffoli são ‘bobagem’”; Capa.
Dias Toffoli	22/09/2009	Folha	Não precisa exagerar. Eliane Cantanhêde Seção Opinião, p. A2.
Dias Toffoli	22/09/2009	Folha	“Recurso de Toffoli suspende condenação”; José Carlos Magalhães, Seção Brasil, p. A6.
Dias Toffoli	22/09/2009	Folha	Lula, padrinho de casamento, defende Toffoli: ‘é tudo bobagem’ Monica Bergamo, Seção Ilustrada, p. E2.
Dias Toffoli	23/09/2009	Folha	“Toffoli” Clea Corrêa; Seção Opinião Carta Dos Leitores, p. A3.
Dias Toffoli	23/09/2009	Folha	“Toffoli visita senadores em busca de votos”, Seção Brasil, p. A6.
Dias Toffoli	24/09/2009	Folha	“Toffoli” Pedro Paulo Mailet Preuss Seção Opinião, Carta dos leitores, p. A3.
Dias Toffoli	24/09/2009	Folha	“Toffoli” Rubem Prado Hoffmann Jr.; Seção Opinião, Carta dos leitores, p. A3.
Dias Toffoli	24/09/2009	Folha	“Sete dos dez ministros do Supremo têm doutorado.” Felipe Seligman, Seção Brasil, p. A8.
Dias Toffoli	25/09/2009	Folha	“O azar e o porquê “ Eliane Cantanhêde; Seção Opinião, p. A2

Dias Toffoli	25/09/2009	Folha	“Casa Civil deu cargo à mulher de Toffoli” Rainer Bragon, Fernanda Odilla, Seção Brasil, p A8.
Dias Toffoli	26/09/2009	Folha	“O papel do Senado” Editorial, p. A2.
Dias Toffoli	26/09/2009	Folha	‘Toffoli’. Reginaldo Galvão; Carta dos Leitores, Seção Opinião, p. A3.
Dias Toffoli	22/09/2009	Folha	‘Toffoli’. Antonio Carlos de Souza; Carta dos Leitores, Seção Opinião, A3.
Dias Toffoli	27/09/2009	Folha	“Filho Pródigo” Renata Loprete; Seção Brasil, p. A4.
Dias Toffoli	27/09/2009	Folha	“Advogados defendem a indicação de Toffoli.” Lilian Cristofoletti; Seção Brasil, A6.
Dias Toffoli	30/09/2009	Folha	“Ex-ministro acusada fala que Toffoli o ajudou a achar defensor.”; Capa.
Dias Toffoli	30/09/2009	Folha	“Debate é sobre Toffoli, não seu passado” Joaquim Falcão; Capa.
Dias Toffoli	30/09/2009	Folha	‘Debate fora de foco’ Fernando Rodrigues; Seção Opinião, p. A2.
Dias Toffoli	30/09/2009	Folha	‘A hora do Senado’ Virgílio Afonso da Silva, Octávio Luiz Motta Ferraz e Diogo R. Coutinho; Seção Opinião, p. A3.
Dias Toffoli	30/09/2009	Folha	“Afastado por corrupção diz que recebeu ajuda de Toffoli” Andrea Michael, Andressa Morais, Jefferson Correa; Seção Brasil, p. A4.
Dias Toffoli	30/09/2009	Folha	“Toffoli diz que não se lembra de conversa” Seção Brasil, p. A6.
Dias Toffoli	30/09/2009	Folha	“Mendes e Jobim fazem lobby para indicado” Atriano Ceolim, Valdo Cruz; Seção Brasil, p. A6.
Dias Toffoli	30/09/2009	Folha	“A indicação do ministro do Supremo.” Joaquim Falcão; Seção Brasil, p. A7.
Dias Toffoli	1º/10/2009	Folha	“Senado aprova ex-advogado do PT para vaga no Supremo”; Capa.
Dias Toffoli	1º/10/2009	Folha	“Toffoli é aprovado e diz que atuação para Lula é passado.” Seção Brasil, p. A4.
Dias Toffoli	1º/10/2009	Folha	“Supremo tem apenas dois juizes de carreira”. Seção Brasil, p. A6.
Dias Toffoli	17/09/2009	Estadão	“Ligado ao PT, Toffoli será indicado por Lula no STF”; Capa
Dias Toffoli	17/09/2009	Estadão	“Lula decide indicar Toffoli para o STF” Felipe Recondo. Seção Nacional, p. A4.
Dias Toffoli	17/09/2009	Estadão	“Trajetória de advogado é ligada a Dirceu e ao PT”. Seção Nacional, p. A4.
Dias Toffoli	17/09/2009	Estadão	“Nomeação pode refletir no julgamento de Battisti”. Seção Nacional, p. A4.
Dias Toffoli	18/09/2009	Estadão	“Toffoli deve ficar fora do Caso Battisti.”; Capa.

Dias Toffoli	18/09/2009	Estadão	“Toffoli deve ficar fora do Caso Battisti.” Felipe Recondo; Seção Nacional, p. A4.
Dias Toffoli	18/09/2009	Estadão	“Procuradora em SP questiona indicação”. Fausto Macedo; Seção Nacional, p. A4.
Dias Toffoli	18/09/2009	Estadão	“Honra ao mérito.” Dora Kramer. Seção Nacional, p. A6.
Dias Toffoli	18/09/2009	Estadão	“O herdeiro”. Sonia Rucy; Seção Caderno 2, p. D2.
Dias Toffoli	19/09/2009	Estadão	“Indicado de Lula ao STF tem condenação em 1ª. instância”; Capa
Dias Toffoli	19/09/2009	Estadão	“Novo César” Francisco Zardetto. Seção Espaço aberto. Fórum dos Leitores, p. A2
Dias Toffoli	19/09/2009	Estadão	“Novo César” Ademar Monteiro de Moraes. Seção Espaço aberto. Fórum dos Leitores, p. A2
Dias Toffoli	19/09/2009	Estadão	“Novo César” Adel Feres. Seção Espaço aberto. Fórum dos Leitores, p. A2
Dias Toffoli	19/09/2009	Estadão	“Novo César”. Tibiriçá Ramaglio. Seção Espaço aberto. Fórum dos Leitores, p. A2
Dias Toffoli	19/09/2009	Estadão	“Indicação por Lula ao STF, Toffoli tem condenação em 1ª. instância”. Felipe Recondo. Seção Nacional, p. A4.
Dias Toffoli	19/09/2009	Estadão	“PT fez ‘críticas desleais’ em 2002, diz Mendes.” Marcelo Auler. Seção Nacional, p. A4.
Dias Toffoli	19/09/2009	Estadão	AMB critica ‘interferência política’ e propõe mudança. Guilherme Scarance. Seção Nacional, p. A4.
Dias Toffoli	20/09/2009	Estadão	“Gilmar Mendes defende Toffoli”; Capa.
Dias Toffoli	20/09/2009	Estadão	Fórum dos Leitores. Espaço Aberto. Waldemar Brand Neto; Seção Espaço Aberto, p. A2.
Dias Toffoli	20/09/2009	Estadão	Fórum dos Leitores. Francisco Geraldo Salgado, Seção Espaço Aberto, p. A2.
Dias Toffoli	20/09/2009	Estadão	“Indicação política para o STF.” Seção Notas e informações, p. A3.
Dias Toffoli	20/09/2009	Estadão	“Condenação não afeta Toffoli, afirma Mendes.” Vannildo Mendes. Eugênia Lopes. Seção Nacional, p. A6.
Dias Toffoli	20/09/2009	Estadão	“O estudo, a militância e o sequestro do chapéu.” Fausto Macedo. Seção Nacional, p. A7.
Dias Toffoli	21/09/2009	Estadão	Fórum dos Leitores. Carlos Henrique Abrão, Seção Espaço Aberto, p. A2.
Dias Toffoli	21/09/2009	Estadão	Fórum dos Leitores. Luiz Augusto Módolo de Paula, Seção Espaço Aberto, p. A2.
Dias Toffoli	21/09/2009	Estadão	Fórum dos Leitores. Beatriz Campos, Seção Espaço Aberto, p. A2.

Dias Toffoli	21/09/2009	Estadão	Fórum dos Leitores. Maria Lúcia Fernandes, Seção Espaço Aberto, p. A2.
Dias Toffoli	21/09/2009	Estadão	Fórum dos Leitores. Roberto Twiaschor; Seção Espaço Aberto, p. A2.
Dias Toffoli	22/09/2009	Estadão	“Cai efeito de sentença contra Toffoli” capa.
Dias Toffoli	22/09/2009	Estadão	Fórum dos Leitores, Joaquim Quintino Filho, Seção Espaço aberto, p. A2.
Dias Toffoli	22/09/2009	Estadão	“Juiz suspende execução de sentença contra Toffoli, indicado ao STF”. Felipe Recondo. Seção Nacional, p. A4.
Dias Toffoli	22/09/2009	Estadão	“Indicado terá primeiro teste político antes da sabatina.” Eugênia Lopes. Seção Nacional, p. A4.
Dias Toffoli	23/09/2009	Estadão	Espaço aberto. José Prudente do Espírito Santo. Seção Carta aos leitores, p. A2.
Dias Toffoli	23/09/2009	Estadão	Espaço aberto. Renato Guimarães. Seção Carta aos leitores, p. A2.
Dias Toffoli	23/09/2009	Estadão	Espaço aberto. Alvarez Aguilar. Seção Carta aos leitores, p. A2.
Dias Toffoli	23/09/2009	Estadão	“Toffoli vai ao Senado para desarmar resistências.” Felipe Recondo. Seção Nacional, p. A8.
Dias Toffoli	23/09/2009	Estadão	“Modelo de indicação de ministros da corte gera polêmica no meio jurídico.” Guilherme Scarance. Seção Nacional, p. A8.
Dias Toffoli	23/09/2009	Estadão	“De pai para filho. Direto da Fonte.” Sonia Racy, Seção Caderno 2, p. D2.
Dias Toffoli	24/09/2009	Estadão	“Para Mendes, não é ideal indicar 8 para o STF.” Seção Nacional, p. A8.
Dias Toffoli	27/09/2009	Estadão	Espaço Aberto. Gaudêncio Torquato. Espaço Aberto, Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Dias Toffoli	27/09/2009	Estadão	Espaço Aberto. Antonio de Padua Oliveira e Silva; Seção Fórum dos leitores. p. A2.
Dias Toffoli	27/09/2009	Estadão	Espaço Aberto. Eugênio José Alati., Seção Fórum dos leitores. p. A2.
Dias Toffoli	28/09/2009	Estadão	“Falta seriedade na sabatina, diz jurista” Guilherme Scarance. Seção Nacional, p. A9,
Dias Toffoli	29/09/2009	Estadão	“Supremo vetou reprovado em concurso de juiz à vaga do TJ.” Fausto Macedo; Seção Nacional, p. A8.
Dias Toffoli	29/09/2009	Estadão	“Modelo de nomeações opõe AMB e jurista.” Guilherme Scarance. Seção Nacional, p. A8.
Dias Toffoli	30/09/2009	Estadão	Espaço Aberto, Carlos Sbroggio. Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Dias Toffoli	30/09/2009	Estadão	Espaço Aberto, Roberto Twiaschor, Seção Fórum dos Leitores. p. A2.
Dias Toffoli	30/09/2009	Estadão	Espaço Aberto, Francisco Antonio de Oliveira Seção Fórum dos Leitores, p. A2.

Dias Toffoli	30/09/2009	Estadão	“A sabatina de Toffoli” Seção Notas e informações, p.A3.
Dias Toffoli	30/09/2009	Estadão	“Toffoli enfrenta sabatina hoje.” Eugênia Lopes, Seção Nacional, p. A9.
Dias Toffoli	30/09/2009	Estadão	“Advogado escala ‘tropa de toga’ para sabatina.” Eugênia Lopes, Seção Nacional, p. A9..
Dias Toffoli	1º/09/2009	Estadão	“Senado aprova Toffoli para o STF”; Capa.
Dias Toffoli	1º/09/2009	Estadão	Espaço Aberto. Orivaldo Tenorio de Vasconcelos, Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Dias Toffoli	1º/09/2009	Estadão	“Senado aprova Toffoli para o STF e novo ministro pode julgar Battisti. Eugênia Lopes”, Seção Nacional, p. A4.
Luiz Fux	02/02/2011	Folha	“Indicado para o Supremo, carioca será o 1º judeu na corte”; Capa
Luiz Fux	02/02/2011	Folha	“Presidente indica Luiz Fux novo ministro do STF.” Natuza Nery, Márcio Falcão, Filipe Coutinho. Seção Poder, p. A12.
Luiz Fux	04/02/2011	Folha	“Novo ministro do STF já liberou 2 do Ficha Limpa”; Capa
Luiz Fux	04/02/2011	Folha	Painel do Leitor. João Marcos Fernandes. Seção Opinião, p. A3.
Luiz Fux	04/02/2011	Folha	“No STJ, Fux já liberou político com “ficha-suja””, Filipe Coutinho, Márcio Falcão.; Seção Poder, p. A10
Luiz Fux	04/02/2011	Folha	“Teste inicial será desfazer a armadilha do caso Battisti.” Joaquim Falcão. Seção Poder, p. A10.
Luiz Fux	06/02/2011	Folha	Editoriais. “Supremo Completo”. Seção Opinião, p. 2.
Luiz Fux	10/02/2011	Folha	“Senado aprova ministro indicado ao STF por Dilma.” Capa.
Luiz Fux	10/02/2011	Folha	“Fux é aprovado em sabatina no Senado”. João Carlos Magalhães; Seção Poder, p. A2.
Luiz Fux	02/02/2011	Estadão	“Até tu”. Dora Kramer. Seção Nacional, p. A6.
Luiz Fux	02/02/2011	Estadão	“STF abre ano com indicação de Fux dada como definida.” Felipe Recondo Mariângela Gallucci. Seção Nacional, p. A7.
Luiz Fux	03/02/2011	Estadão	“Novo ministro do STF, Fux define Ficha Limpa”; Capa.
Luiz Fux	03/02/2011	Estadão	“Indicado ao STF pode esvaziar Ficha Limpa.” Felipe Recondo. Mariângela Gallucci. Seção Nacional, p. A8.
Luiz Fux	03/02/2011	Estadão	“Faixa-preta de jiu-jítsu, foi 1º lugar em concursos.” Marcelo Auler, Seção Nacional, p. A8

Luiz Fux	05//02/2011	Estadão	“O novo ministro do STF”. Seção Notas e informações, p. A3.
Luiz Fux	10/02/2011	Estadão	“Aprovado no Senado, Fux apoia cotas raciais.” Seção Nacional, p. A8
Luiz Fux	10/02/2011	Estadão	Fórum dos Leitores. Conrado de Paulo. Seção Notas e informações, p. A3.
Luiz Fux	02/02/2011	O Globo	Dilma indicará Luiz Fux para vaga de Grau no Supremo; Contracapa.
Luiz Fux	02/02/2011	O Globo	“Dilma escolhe Luiz Fux para vaga no Supremo.” Jailton de Carvalho e Carolina Brígido. Seção O País, p. 12
Luiz Fux	02/02/2011	O Globo	“Nas horas vagas, jiu-jitsu e guitarra”. Seção O País, p. 12.
Luiz Fux	03/02/2011	O Globo	“Área jurídica elogia indicação de Fux para o STF.” Carolina Brígido. Seção O País, p. 11.
Luiz Fux	03/02/2011	O Globo	“STJ x STF.” Alcemo Gois, Seção Rio, p. 16.
Luiz Fux	04/02/2011	O Globo	“Dilma x Cunha.” José Carlos Ferreira. Seção Opinião Dos Leitores, p. 8.
Luiz Fux	05/02/2011	O Globo	“Ministro Fux.” Eugênio Oscar Scheurer. Seção Opinião dos Leitores, p. 8.
Luiz Fux	08/02/2011	O Globo	“Novo ciclo de modernização da Justiça”. Seção Opinião, p. 6.
Luiz Fux	10/02/2011	O Globo	“Senado aprova nome de Luiz Fux para o Supremo.”; Contracapa.
Luiz Fux	10/02/2011	O Globo	“Após sabatina, Senado aprova Fux para o STF.” Seção O País, p. 12.
Rosa Weber	08/11/2011	Folha	“Dilma nomeia gaúcha Rose Weber para vaga no Supremo Tribunal Federal.” Capa.
Rosa Weber	08/11/2011	Folha	“Dilma indica ministra do TST para vaga no Supremo.” Andréia Sadi. Seção Poder, p. A10.
Rosa Weber	09/11/2011	Folha	“Ministra indicada por Dilma para o STF tende a defender trabalhador.” Seção Poder, p. A10.
Rosa Weber	10/11/2011	Folha	“A sociedade quer perguntar.” Joaquim Falcão, Diego Werneck Arguelhes e Pedro Vieira Abramovay; Seção Opinião, p. A3.
Rosa Weber	10/11/2011	Folha	Editoriais. “Sabatina pra valer”. Seção Opinião, p. A2.
Rosa Weber	14/11/2011	Folha	“Hiato.” Renata Loprete. Painel. Seção Poder, p. A4.
Rosa Weber	15/11/2011	Folha	“Sob pressão, STF autoriza posse de Jader no Senado.” Felipe Seligman, Márcio Falcão. Seção Poder, p. A4.
Rosa Weber	15/11/2011	Folha	“Para já”. Renata Loprete. Painel. Seção Poder, p. A4.

Rosa Weber	07/12/2011	Folha	“Senado aprova indicação de Rosa Weber para o STF.” Felipe Seligman. Seção Poder, p. A11.
Rosa Weber	07/12/2011	Folha	“Senadores fazem mais elogios que perguntas a nova ministra.” Fernando Rodrigues. Seção Poder, p. A11
Rosa Weber	08/11/2011	Estadão	“Dilma confirma Rosa Maria para o Supremo”, Seção Nacional, p. A9.
Rosa Weber	10/11/2011	Estadão	“Com nova ministra, direitos sociais ganham força na corte.” Mariângela Gallucci. Seção Nacional. P. 2.
Rosa Weber	07/12/2011	Estadão	“Senado aprova ministra no STF após seis horas.” Capa.
Rosa Weber	07/12/2011	Estadão	“Senado aprova nova ministra do Supremo.” Felipe Recondo. Seção Nacional. p. A8.
Rosa Weber	08/11/2011	O Globo	“Dilma indica outra mulher para o STF”, Capa.
Rosa Weber	08/11/2011	O Globo	“Ministra do TST vai para vaga de Ellen Gracie.” Carolina Brígido, Gerson Camarotti. Maria Lima. Seção O País, p. A11.
Rosa Weber	08/11/2011	O Globo	“A força do ex.” Ancelo Gois. Seção Rio, p. 16.
Rosa Weber	27/11/2011	O Globo	“Me dê motivo.” Ilimar Franco; Seção Panorama Político, p. 2.
Rosa Weber	27/11/2011	O Globo	“Rosa Weber encontrará no STF herança de mais de 5 mil ações.” Carolina Brígido. Seção O País, p. 17.
Rosa Weber	29/11/2011	O Globo	“A oposição.” Ilimar Franco; Panorama Político, p. 2.
Rosa Weber	30/11/2011	O Globo	“Resposta”. Opinião. Seção O País, p. 9.
Rosa Weber	07/12/2011	O Globo	“CCJ aprova indicação de Rosa Weber para STF.” Carolina Brígido. Seção O País, p. 15.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Análise” Pedro Abramovay e Ivar A. Hartmann. Especial para a Folha. p. 30-32
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Após seis meses, Dilma indica ministro do STF”; Capa
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Lufada de modernidade.” Eliane Cantanhêde. Seção Opinião, p. A2.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Após seis meses, Dilma indica novo ministro ao Supremo” Seção Poder, p. A4.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Estreia na Fogueira” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Em frente” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Foro íntimo” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Vespeiro 1” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.

Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Vespeiro 2” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Direto ao Ponto” Seção Poder, p. A4.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Presidente escolhe constitucionalista que compartilha de seus valores básicos” Seção Poder, p. A4.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Folha	“Para Barroso, STF rejeitou modelo que Lula e FHC adotaram” Seção Poder, p. 8.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Folha	“Só violação clara justifica intervenção do STF, diz indicado” Capa.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Folha	“Na moita” Mônica Bergamo. Seção Ilustrada, E2.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Folha	“Tribo”. Mônica Bergamo. Seção Ilustrada, E2.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Folha	“STF” Anderson Osório Resende. Painel do leitor, Seção Opinião, p. A5.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Folha	“STF” João Henrique Rieder. Painel do Leitor. Seção Opinião, p. A5.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Folha	“Indicado por Dilma diz que STF deve intervir com cautela.” Seção Poder, p. A8.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Folha	“Grupos religiosos preparam ofensiva contra indicação do STF” Márcio Falcão, Johnana Nublát, Gabriela Guerreiro. Seção Poder, p. A8.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Folha	“STF”. Roberto Viana Santos. Painel do Leitor. Opinião, A3.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Folha	“Bolão” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Folha	“Nem aí” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Luis Roberto Barroso	29/05/2013	Folha	“Senado vai votar a indicação de Barroso no dia 5.” Seção Poder, p. A6.
Luis Roberto Barroso	05/06/2013	Folha	“10 perguntas para Barroso”. Seção Poder, p. A8.
Luis Roberto Barroso	05/06/2013	Folha	“Sabatina também é oportunidade para diálogo com o eleitor. Joaquim Falcão. Seção Poder, p. A8.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	Folha	“Não aceito pressão no mensalão, diz ministro do STF”; Capa
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	Folha	“Novo ministro do STF rejeita pressão no caso mensalão.” Seção Poder, p. A4
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	Folha	“Presente” vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	Folha	“Sinal de novidades”. Janio Freitas. Seção Poder, p. A8.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	Folha	“Sabatina de Barroso no Senado foi um piquenique ensolarado e doce.” Marcelo Coelho, Seção Poder, p. A8.

Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Estadão	“Dilma indica advogado progressista para o STF”; Capa.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Estadão	“Indicado para o STF terá poder de rever mensalão petista e vai relatar caso tucano”. Felipe Recondo. Seção Política, p. A4.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Estadão	“O estilo Dilma de despistar.” Vera Rosa, Seção Política, p. A4..
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Estadão	“Nome agrada à magistratura e aos movimentos sociais.” Seção Política, p. A4.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	Estadão	“A favor” Sonia Racy. Seção Caderno 2, p. C2.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Estadão	Espaço Aberto “Novo ministro do STF: escolha aplaudida.” Wilson Haddad.. Fórum dos Leitores, p. A2.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Estadão	““Toma decisão política quem tem voto” diz Barroso”; Capa.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Estadão	“Uma indicação aplaudida”; Capa.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Estadão	“Uma indicação aplaudida” Seção Notas e Informações, p. A3.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Estadão	“Intervenção do Judiciário no Legislativo é exceção, e não regra, afirma Barroso” Thiago Décimo, Seção Política, p. A4.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Estadão	“Um jurista com posições bem transparentes.” Felipe Recondo, Seção Política, p. A4,
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Estadão	“Emoções”. Sonia Racy, Seção Caderno 2, p. C2.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	Estadão	“Um batman cordial no STF” Tutty Vasquez, Seção Caderno 2, p. C6.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Estadão	Fórum dos Leitores. “Novo Ministro do STF. Time completo.” Paulo Panossian, Seção Espaço aberto, p. A2.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Estadão	Aguardemos.... Espaço aberto. A2. Cláudio Juchem
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Estadão	Fórum dos Leitores. “Equidade”. Leila Leitão Espaço aberto, p. A2.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Estadão	Fórum dos Leitores. “Mensalão”. Fabio Figueiredo, Espaço aberto, p. A2.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Estadão	Fórum dos Leitores. “Independência.” José Renato Nascimento. Roberto Vianna Santos Espaço aberto, p. A2.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Estadão	Fórum dos Leitores. “Demora”. José Renato Nascimento. Seção Espaço aberto, p. A3.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Estadão	Fórum dos Leitores. “Novo ministro do STF. Caso Battisti preocupa.” Paulo Roberto Gotaç, Seção Espaço aberto, p. A3.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Estadão	Fórum dos Leitores. “Aprovação prévia.” Alvaro Salvi, Seção Espaço aberto, p. A3.

Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Estadão	Fórum dos Leitores. Francisco José Sidoti, Seção Espaço aberto, p. A3.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	Estadão	Fórum dos Leitores. José Gilberto Silvestrini, Seção Espaço aberto, p. A3.
Luis Roberto Barroso	29/05/2013	Estadão	“Barroso diz que espera por sabatina com ‘humildade’” Ricardo Britto. Seção Política, p. A4.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	Estadão	“No Senado, Barroso diz que STF foi ‘duro’ no mensalão.” Capa.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	Estadão	“Barroso, agora ministro, diz que STF aumentou rigor ao julgar o mensalão” Felipe Recondo; Seção Política, p. A4.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	Estadão	“Demarcação da reserva ‘não deve virar norma’.” Seção Política, p. A4.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	Estadão	“Em marcha, evangélicos atacam Judiciário, governo e ‘ativismo gay’.” Seção Política, p. A4.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	Estadão	“Muro de arrumo.” Dora Kramer. Seção Política, p. A6.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	O Globo	“Dilma indica Luís Barroso para o STF”, Capa.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	O Globo	“Barroso, com um pé na Corte.” Luiza Damé. André Souza; Seção País, p. 3.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	O Globo	“Escolhido não poderá votar sobre royalties.” Diego Werneck Arguelles e Fernando Leal. Seção País, p. 3.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	O Globo	“Para indicado, STF teve postura ‘mais dura e punitiva’ no mensalão.” Seção País, p. 3
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	O Globo	“Parlamentares preveem aprovação sem problemas em sabatina”. Seção País, p. 3.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	O Globo	“‘Advogado de causas históricas’”. Chico Otávio, Seção País, p. 4.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	O Globo	“De Chico a Madonna.” Flávia Pierry; Seção País, p. 4.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	O Globo	“Colegas de trabalho” Ancelmo Gois, Seção Rio, p. 16.
Luis Roberto Barroso	24/05/2013	O Globo	“Segue...” Ancelmo Gois, Seção Rio, p. 16.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	O Globo	“Indicado ao STF critica ‘judicialização’.” Capa.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	O Globo	“Vassouras”. Ilimar Franco. Seção Página 2, p. 2.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	O Globo	“Barroso: ‘decisão política deve ser de quem tem voto’.” Regina Bochicchio; Seção País, p. 8.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	O Globo	“Data Vênia” Ancelmo Gois, Seção Rio, p. 20.
Luis Roberto Barroso	25/05/2013	O Globo	“Segue...” Ancelmo Gois, Seção Rio, p. 20.

Luis Roberto Barroso	25/05/2013	O Globo	“Isto é Barroso”. Ancelmo Gois, Seção Rio, p. 20.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	O Globo	“Calma, gente”. Ancelmo Gois, Seção Rio, p. 20.
Luis Roberto Barroso	26/05/2013	O Globo	“Foi assim...” Ancelmo Gois, Seção Rio, p. 20.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	O Globo	“Barroso diz que julgará mensalão.”; Capa.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	O Globo	“Barroso: mensalão foi ‘ponto fora da curva’ no STF.” Evandro Ébole, Maria Lima. Seção País, p. 3.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	O Globo	“Resposta que ainda deve ser esclarecida.” Ivar. A. Hartmann. Seção País, p. 3.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	O Globo	“Dona Gramática!” Ancelmo Gois, Seção Rio, p. 12.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	O Globo	“Uma boa escolha”. Merval Pereira, Seção País, p. 4.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	O Globo	“Fora da curva”. Maria Ceci Ramos do Vale. Seção Dos Leitores, p. 17.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	O Globo	“Fora da curva”. João Cláudio S. de Mendonça. Seção Dos Leitores, p. 17.
Luis Roberto Barroso	06/06/2013	O Globo	“Fora da curva.” Francisco de A. Castelliano de Lucena. Dos Leitores, p. 17.
Edson Fachin	15/04/2015	O Globo	“Dilma indica novo ministro do Supremo” Capa.
Edson Fachin	15/04/2015	O Globo	“STF: Apoio tucano foi decisivo” Ilimar Franco. Seção Panorama Político, p. 2
Edson Fachin	15/04/2015	O Globo	“Fachin, o indicado ao STF” Fernanda Krakovics. Carolina Brígido. Luiza Damé. Seção País, p. 3
Edson Fachin	15/04/2015	O Globo	“Um defensor dos direitos das minorias; Seção País, p. 3
Edson Fachin	16/04/2015	O Globo	“Fachin faz visita ao Senado”; Capa.
Edson Fachin	16/04/2015	O Globo	“Fachin inicia peregrinação no Senado.” Fernanda Krakovics. Evandro Éboli. Marina Lima. Seção País, p. 8.
Edson Fachin	16/04/2015	O Globo	“Novo ministro do STF”. Antônio José Pinheiro de Carvalho. Seção Dos Leitores, p. 17.
Edson Fachin	16/04/2015	O Globo	“Novo ministro do STF”. Ariston Carvalho Oliveira. Seção Dos Leitores, p. 17.
Edson Fachin	16/04/2015	O Globo	“Novo ministro do STF”.. Fritz Mueller. Seção Dos Leitores, p. 17.
Edson Fachin	16/04/2015	O Globo	“Novo ministro do STF”.. Marcelo de Lima Araújo. Seção Dos Leitores, p. 17.
Edson Fachin	17/04/2015	O Globo	“Frase.” Ilimar Franco. Seção Panorama Político, p. 2.
Edson Fachin	18/04/2015	O Globo	“Vai pegar.” Coluna do Moreno,

			Seção País. P. 3.
Edson Fachin	18/04/2015	O Globo	“STF em foco”. Paulo Rinaldo Fonseca Franco. Seção Dos Leitores, p. 19.
Edson Fachin	18/04/2015	O Globo	“STF em foco”. Rosival Moreno Moreira Júnior. Seção Dos Leitores, p. 19.
Edson Fachin	19/04/2015	O Globo	“Fachin e Roberts”. Elio Gaspari. Seção País, p. 6.
Edson Fachin	20/04/2015	O Globo	“Sobrou para Luiz Fachin.” Ancelmo Gois. Seção Rio, p. 6
Edson Fachin	20/04/2015	O Globo	“Um pingo de história”. Ancelmo Gois, Seção Rio, p. 6.
Edson Fachin	21/04/2015	O Globo	“Não será um passeio.” Seção Panorama político. p. 2.
Edson Fachin	23/04/2015	O Globo	“Leis em movimento.” Demétrio Magnoli. Seção Página 2, p. 7.
Edson Fachin	26/04/2015	O Globo	“Indicado para o STF pode ficar de fora de processos sobre Direito de Família.” Carolina Brígido e Júnia Gama. Seção País, p. 6.
Edson Fachin	29/04/2015	O Globo	“No corredor”. Ilimar Franco. Seção Panorama Político, p.2.
Edson Fachin	30/04/2015	O Globo	“Cada um na sua.” Ilimar Franco; Seção Panorama Político, p. 2.
Edson Fachin	02/05/2015	O Globo	“Fachin intensifica conversas no Senado.” Seção País, p. 6.
Edson Fachin	03/05/2015	O Globo	“A maratona de Fachin.” Ilimar Franco. Seção Panorama Político, p. 2.
Edson Fachin	05/05/2015	O Globo	“Hábito.” Ilimar Franco. Seção Panorama Político, p. 2.
Edson Fachin	06/05/2015	O Globo	“Dormindo com o inimigo.” Ancelmo Gois. Seção Rio, p. 12.
Edson Fachin	09/05/2015	O Globo	“Cabo eleitoral.” Ilimar Franco. Seção Panorama Político, p. 2.
Edson Fachin	10/05/2015	O Globo	“Decisão do STF atrapalha Fachin.” Merval Pereira, Seção País, p. 4.
Edson Fachin	12/05/2015	O Globo	“Dilma chama Renan por aval a Fachin”; Capa
Edson Fachin	12/05/2015	O Globo	“Nova Atitude.” Ilimar Franco. Seção Panorama Político, p. 2.
Edson Fachin	12/05/2015	O Globo	“Telecurso”. Ilimar Franco. Seção Panorama Político, p. 2.
Edson Fachin	12/05/2015	O Globo	“Míriam Leitão”. Álvaro Gribel; Seção Economia. P. 16.
Edson Fachin	13/05/2015	O Globo	“Renan adia votação sobre Fachin.”; Capa.
Edson Fachin	13/05/2015	O Globo	“Hóstia e barrinhas de cereais.” Ilimar Franco Seção Panorama político, p. 2.
Edson Fachin	13/05/2015	O Globo	“Sabatina quase sem fim.” Maria Lima, André de Souza, Cristiane Jungblut e Simone Iglesias. Seção País, p. 3.

Edson Fachin	13/05/2015	O Globo	“Debate partidariza as redes sociais.” Seção País, p. 3.
Edson Fachin	13/05/2015	O Globo	“Jurista venceu os adversários pelo cansaço.” Seção País, p. 3.
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	“Dilma indica nome ao STF após demora de 8 meses.” Capa.
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	Nova embalagem. Vera Magalhães; Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	“Pedreira”, Vera Magalhães; Seção Poder, p. A4
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	“Condição”, Vera Magalhães; Seção Poder, p. A4
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	“Redoma”, Vera Magalhães; Seção Poder, p. A4
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	“Compêndio”, Vera Magalhães; Seção Poder, p. A4
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	“Reis do gado”, Vera Magalhães; Seção Poder, p. A4
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	“Sem digitais”, Vera Magalhães; Seção Poder, p. A4
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	“Ontem e hoje”, Vera Magalhães; Seção Poder, p. A4
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	“Contra-ponto”, Vera Magalhães; Seção Poder, p. A4
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	“Dilma indica ministro ao STF após 8 meses de espera.” Andréia Sadi. Marina Dias. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	13/04/2015	Folha	“Escolhido fez campanha para petista em 2020.” Rubens Valente. Fabiano Maisonnave. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	15/04/2015	Folha	“Pedido Especial”. Mônica Bergamo. Seção Ilustrada, p. E2.
Edson Fachin	15/04/2015	Folha	“Em comum.” Mônica Bergamo. Seção Ilustrada, p. E2.
Edson Fachin	16/04/2015	Folha	“Suprema escolha.” Capa.
Edson Fachin	16/04/2015	Folha	Editorial. “Suprema Escolha.” Opinião. A2.
Edson Fachin	16/04/2015	Folha	“STF”. Luciano Nogueira Marmontel. Painel do Leitor. Seção Opinião, p. A3.
Edson Fachin	16/04/2015	Folha	“STF”. Orlando Jorge Calarota. Painel do Leitor. Seção Opinião, p. A3.
Edson Fachin	16/04/2015	Folha	“Tête-à-tête.” Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	16/04/2015	Folha	“Indicado ao STF busca apoio de senadores.” Seção Poder, p. A10
Edson Fachin	19/04/2015	Folha	“STF”. Jarbas de Souza Júnior. Painel do Leitor. Seção Opinião, p. A3.
Edson Fachin	19/04/2015	Folha	“Artilheiro”. Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	20/04/2015	Folha	“Ninho”. Vera Magalhães,

			Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	22/04/2015	Folha	“Infiltrado”. Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	24/04/2015	Folha	“Estaca Zero”. Vera Magalhães, Seção Poder, p. A6.
Edson Fachin	25/04/2015	Folha	“Sem dó 1.” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	25/04/2015	Folha	“Sem dó 2”. Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	26/04/2015	Folha	“Plural 1.” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4..
Edson Fachin	26/04/2015	Folha	“Plural 2”. Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4..
Edson Fachin	26/04/2015	Folha	“Vacinas.” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	26/04/2015	Folha	“Família.” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	26/04/2015	Folha	“Grupo do Paraná faz lobby para aprovar Fachin no Supremo.” Estelita Hass Carazzai. Seção Poder, p. A9.
Edson Fachin	27/04/2015	Folha	“Indicado para o STF atuou no tribunal em que a mulher é juíza.” Rubens Valente. Seção Poder, p. A6.
Edson Fachin	27/04/2015	Folha	“Advogado diz que mulher evita julgar seus casos.” Seção Poder, p. A6.
Edson Fachin	28/04/2015	Folha	“Ao papa.”, Vera Magalhães, Seção Poder p. A4.
Edson Fachin	28/04/2015	Folha	“Aval.” Mônica Bergamo. Seção Ilustrada, p. C2.
Edson Fachin	1º/05/2015	Folha	“Fachin, família e propriedade.” Reinaldo Azevedo. Seção Poder, p. A6.
Edson Fachin	02/05/2015	Folha	Painel do Leitor, Opinião, A3. Reinaldo Azevedo. Sebastião Feliciano.
Edson Fachin	03/05/2015	Folha	Painel do Leitor, Opinião, A3. Reinaldo Azevedo. Dante Donatelli.
Edson Fachin	03/05/2015	Folha	Painel do Leitor, Opinião, A3. Reinaldo Azevedo. Resposta do Reinaldo Azevedo.
Edson Fachin	03/05/2015	Folha	“Apoio a causa progressista vira obstáculo para Fachin. Frederico Vasconcelos.” Seção Poder, p. A6.
Edson Fachin	04/05/2015	Folha	“Para torcida”. Vera Magalhães. Painel. Poder, p. A4.
Edson Fachin	04/05/2015	Folha	“Vai que é tua.” Vera Magalhães. Poder, p. A4.
Edson Fachin	05/05/2015	Folha	“É com ele.” Vera Magalhães. Painel, Poder. P. A4.
Edson Fachin	06/05/2015	Folha	“Luiz Fachin será sabatinado na próxima terça.” Poder, p. A4.

Edson Fachin	08/05/2015	Folha	“Senador do PMDB distribui parecer contra Luiz Fachin.” Capa.
Edson Fachin	08/05/2015	Folha	“O prazer da política. Ou: ainda Fachin.” Reinaldo Azevedo. Poder, A8.
Edson Fachin	08/05/2015	Folha	“Parecer feito no Senado acusa Fachin de ato ilegal.” Gabriela Guerreiro. Ranier Bragon. Poder, A8.
Edson Fachin	08/05/2015	Folha	“Advogado afirma que a legislação lhe dá respaldo.” Poder, A8.
Edson Fachin	09/05/2015	Folha	“Dilma aciona ministros a fim de conter resistência contra Fachin.” Poder, A5.
Edson Fachin	10/05/2015	Folha	“Revoada Tucana” Poder, Vera Magalhães, A4.
Edson Fachin	10/05/2015	Folha	“Álibi”, Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	10/05/2015	Folha	“Voo solo”, Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	10/05/2015	Folha	“Par de vasos”, Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	10/05/2015	Folha	“Sem clima”, Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	10/05/2015	Folha	“Deixa quieto”, Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	10/05/2015	Folha	“Deixa estar”, Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	10/05/2015	Folha	“Tiroteio” Vera Magalhães, Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	11/05/2015	Folha	“Candidato ao STF se defende nas redes sociais.”; Capa.
Edson Fachin	11/05/2015	Folha	Editoriais. “Supremas questões.” Opinião, p. A2.
Edson Fachin	11/05/2015	Folha	“Indicado por Dilma ao STF se defende nas redes sociais.” Seção Poder, p. A5.
Edson Fachin	12/05/2015	Folha	“Dilma faz aceno a Renan para garantir ida de Fachin ao STF.” Capa.
Edson Fachin	12/05/2015	Folha	“Perguntas para Luiz Edson Fachin.” Capa.
Edson Fachin	12/05/2015	Folha	“Sem pressa?” Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	12/05/2015	Folha	“Frequência.” Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	12/05/2015	Folha	“Plateia”. Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	12/05/2015	Folha	“No ninho”. Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	12/05/2015	Folha	“Cabo eleitoral.” Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	12/05/2015	Folha	“Acostamento”. Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	12/05/2015	Folha	“Como é a escolha do novo ministro.” Seção Poder, p. A4.

Edson Fachin	12/05/2015	Folha	“Fatos curiosos.” Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	12/05/2015	Folha	“Professor e católico, advogado persegue nomeação há anos.” Seção Poder, p. A5.
Edson Fachin	13/05/2015	Folha	“Comissão do Senado aprova indicado ao STF após sabatina.”; Capa
Edson Fachin	13/05/2015	Folha	“Alta-tensão.” Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	13/05/2015	Folha	“Em alta.” Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	13/05/2015	Folha	“Espionagem.” Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	13/05/2015	Folha	“Via satélite”. Vera Magalhães. Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	13/05/2015	Folha	“Comissão do Senado aprova Fachin para o STF por 20 a 7. Gabriela Guerreiro. Aguierre Talento. E Rubens Valente.” Seção Poder, p. A4.
Edson Fachin	13/05/2015	Folha	“Em silêncio.” Mônica Bergamo. Seção Ilustrada. C2.
Edson Fachin	15/04/2015	Estadão	“Dilma indica para o Supremo jurista ligado ao PT e à CUT”; Capa.
Edson Fachin	15/04/2015	Estadão	“Dilma indica novo ministro do Supremo depois de longa negociação com Renan.” Seção Política, p. A4.
Edson Fachin	15/04/2015	Estadão	“Um juiz próximo dos movimentos sociais.” Seção Política p. A4
Edson Fachin	15/04/2015	Estadão	“Supremo em pauta. Nome de coalização”. Rubens Glezer. Estadão e FGV Direito SP. Seção Política, p. A4.
Edson Fachin	16/04/2015	Estadão	“STF. Novo ministro.” Attilio Cerino. Fórum dos Leitores, Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	16/04/2015	Estadão	“STF. Novo ministro.” Sérgio Leme Romeiro. Fórum dos Leitores, Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	16/04/2015	Estadão	“STF. Novo ministro.” Fórum dos Leitores, Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	16/04/2015	Estadão	“Renan dá sinais de que Fachin vai enfrentar resistência em sabatina. Erich Decat.” Seção Política, p. A8.
Edson Fachin	16/04/2015	Estadão	“Dia de festa.” Sonia Racy. Caderno 2, p. C2.
Edson Fachin	18/04/2015	Estadão	“Eu juro”. Sonia Racy.. Caderno 2, p. C2.
Edson Fachin	20/04/2015	Estadão	“Líder do PMDB no Senado não garante aprovação de Fachin.” Isadora Peron. Seção Política, p. A7
Edson Fachin	28/04/2015	Estadão	“Quase lá” Sonia Racy. Seção Caderno 2, p. C2.
Edson Fachin	30/04/2015	Estadão	“Senadores questionam nome indicado para o STF”; Capa.

Edson Fachin	30/04/2015	Estadão	“Senadores questionam indicado para o STF.” Isadora Peron. Seção Política, p. A6.
Edson Fachin	30/04/2015	Estadão	“Meio jurídico diverge sobre exercício de dupla atividade.” Valmar Hupsel Filho. Seção Política, p. A6.
Edson Fachin	03/05/2015	Estadão	“Indicação infeliz.” Seção Notas e informações, p. A3.
Edson Fachin	03/05/2015	Estadão	“STF. Respeitável Público.” Mário Negrão Borgonovi. Seção Fórum de leitores, p. A3.
Edson Fachin	03/05/2015	Estadão	“Cor da toga.” J. S. Decol. Seção Fórum de leitores, p. A3.
Edson Fachin	03/05/2015	Estadão	“Há precedente.” Seção Notas e Informações, p. A3.
Edson Fachin	08/05/2015	Estadão	“Dupla função de Fachin violou a lei, diz nota do Senado.”; Capa.
Edson Fachin	08/05/2015	Estadão	!Nota de consultor do Senado diz que Fachin violou lei.! Beatriz Bulla. Seção Política, p. A5.
Edson Fachin	08/05/2015	Estadão	“Cardoso defende ‘lisura’ de candidato.” Seção Política, p. A5.
Edson Fachin	09/05/2015	Estadão	“Simplesmente não pode.”; Capa.
Edson Fachin	09/05/2015	Estadão	“Simplesmente não pode.” Seção Notas e informações, p. A3.
Edson Fachin	10/05/2015	Estadão	“Indicação para o STF.” Seção Fórum dos leitores, p. A2.
Edson Fachin	10/05/2015	Estadão	“Em atrito com governo, Renan quer adiar sabatina de Fachin.” Isadora Peron. Seção Política, p. A7.
Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“STF. Não pode, simples assim.” Amadeu R. Garrido de Paula. Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“STF. Ideário de Fachin.” José Carlos Degaspere. Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“STF. É o fim.” Oscar Thompson. Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“STF. Candidato paraguaio.” José Luiz Tedesco. Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“STF. Geometria.” Paulo Roberto Gotaç. Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“STF. Isenção em causa.” Luciano Nogueira Marmontel. Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“STF. Sabatina no Senado.” Mário Rubens Costa; Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“STF. Sabatina no Senado.” Mário Negrão Borgonovi. Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“STF. Esquerda jurídica.” Edgard Gobbi. Seção Espaço Aberto, p. A2.
Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“STF.” Tânia Tavares. Espaço Aberto, p. A2.

Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“Fachin usa redes para responder a críticas. Isadora Perón.” Seção Política, p. A6.
Edson Fachin	11/05/2015	Estadão	“Para lembrar. Os apoios à indicação.” Seção Política, A6.
Edson Fachin	12/05/2015	Estadão	“Dilma agrada a Renan para evitar derrota de Fachin.”; Capa.
Edson Fachin	12/05/2015	Estadão	“STF. Desrespeito à lei.” José Millei. Seção Espaço, p. A2.
Edson Fachin	12/05/2015	Estadão	“STF. Imoralidade.” Walter Lúcio Lopes. Seção Espaço aberto, p. A2.
Edson Fachin	12/05/2015	Estadão	“STF. Simplesmente não pode.” Frederico Fontoura Leinz. Seção Espaço aberto, p. A2.
Edson Fachin	12/05/2015	Estadão	“STF. Rejeição.” Adriano Júlio B. V. de Azevedo. Seção Espaço aberto, p. A2.
Edson Fachin	12/05/2015	Estadão	“Dilma tenta aproximação com Renan antes da sabatina de Fachin no Senado.” Isadora Peron. Rafael Morais Moura. Tânia Monteiro. Seção Política, p. A4.
Edson Fachin	12/05/2015	Estadão	“Advogado ‘treina’ com assessores de líder da base.” Seção Política, p. A4
Edson Fachin	12/05/2015	Estadão	Aumento da relevância da corte impõe pressão sobre novos candidatos. Eloísa Machado e Rubens Glezer. Seção Política, p. A4
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“Fachin tenta se desvincular do PT em sabatina no Senado.”; Capa
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“Republica sindicalista.” Hélio de Lima Carvalho. Seção Fórum de Leitores, p. A2.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“O candidato. Harald Hellmuth.” Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“Maria Gasolina.” Flávio César Pigari. Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“Chororô em cena.” A. Fernandes. Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“Caitituando apoios.” Frederico D’Ávila. Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“Quem viver verá.” Jorge Eduardo Nudel. Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“Quem viver verá.” A. Reis Dourado. A2. Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“Igualdade.” Basílio José Bernal. Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	Frase. Luigi Vercesi. Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	Frase. Moises Goldstein. Seção Fórum dos Leitores, p. A2.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“No Senado, Fachin tenta afastar vínculo partidário e destaca papel do Legislativo.” Seção Política, p. A4.

Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“Terra e família, a pauta dos políticos”. Eloísa Machado, Seção Política, p. A4.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“O que ele falou aos senadores.” Seção Política, p. A4.
Edson Fachin	13/05/2015	Estadão	“Para governo, sabatina diminuiu resistências. Talita Fernandes, Beatriz Bulla, Tânia Monteiro.” Seção Política, p. A5.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	O Globo	“Indicação de Moraes para o STF terá apoio do Senado”; Capa.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	O Globo	“A escolha de Temer obedece a critérios técnicos” Merval Pereira, Capa.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	O Globo	“Moraes vai julgar o governo ao qual serviu”. Míriam Leitão, Capa.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	O Globo	“Realidade supera teoria.” Merval Pereira. Seção O País, p. 4.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	O Globo	“Trilha política rumo ao auge da carreira jurídica.” Silvia Amorin e Eduardo Bresciani. Seção País, p. 4.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	O Globo	“Juristas não se surpreendem com a escolha de ministro tucano.” Sérgio Roxo. Seção País, p. 5.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	O Globo	“Boa sorte, mas não tenho opinião. Henrique Gomes Batista.” Seção País, p. 5.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	O Globo	“A escolha errada.” Míriam Leitão. Seção Economia, p. 18.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	O Globo	“Moraes se desfilia do PSDB”, Capa.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	O Globo	“Ministros do Supremo elogiam Moraes, que se desfilia do PSDB.” Carolina Brígido. Seção País, p. 6
Alexandre de Moraes	08/02/2017	O Globo	“Para Jobim, atuação política do indicado ‘faz parte do jogo’. Cristiane Jungblut. Seção País, p. 6.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	O Globo	“PMDB não se entende sobre nome para presidir CCJ,” Cristiane Jungblut, Maria Lima. Seção País, p. 6.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	O Globo	A escolha natural de Moraes para o Supremo. Seção Opinião, p. 16.
Alexandre de Moraes	09/02/2017	O Globo	“Precedente.” Ilimar Franco. Seção Panorama Político, p. 2.
Alexandre de Moraes	10/02/2017	O Globo	“Calhamaço de 109 páginas.” André de Souza. Seção País, p. 4.
Alexandre de Moraes	11/02/2017	O Globo	“Moraes diz que não sabia que encontro seria em barco.” Cristiane Jungblut. Seção País, p. 6.
Alexandre de Moraes	14/02/2017	O Globo	“O peso da lava-jato.” Merval Pereira. Seção País, p. 4

Alexandre de Moraes	15/02/2017	O Globo	“Simulado com o PMDB.” Maria Lima. Seção País, p. 4.
Alexandre de Moraes	20/02/2017	O Globo	“O STF está pronto.” Ricardo Noblat. Seção Página 2, p. 2.
Alexandre de Moraes	20/02/2017	O Globo	“Planalto vê ampla margem de segurança para aprovar Moraes.” Simone Iglesias. Seção País, p. 5
Alexandre de Moraes	20/02/2017	O Globo	“O Senado, o candidato e o Supremo.” Joaquim Falcão, Seção País, p. .5.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	O Globo	“Com apoio da base, Moraes passa por sabatina.” Cristiane Jungblut. Seção País, p. 6.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	O Globo	“Moraes promete imparcialidade no STF.”; Capa.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	O Globo	“Contra o ativismo judicial.” Eduardo Bresciani e Cristiane Jungblut. Seção País, p. 3
Alexandre de Moraes	22/02/2017	O Globo	“Para decano, Judiciário busca “suprir omissão legislativa.” André de Souza. Seção País, p. 4.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	O Globo	“Treinado para guerra, Moraes enfrenta clima ameno. Maria Lima” Seção País, p. 5.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	O Globo	“Alvos da Lava-jato adotam táticas distintas.” Seção País, p. 5.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	O Globo	“Moraes diz que não atuará em casos de clientes de sua mulher.” Eduardo Bresciani, Maria Lima, Tiago Dantas. Seção País, p. 6
Alexandre de Moraes	22/02/2017	O Globo	“Do xampu ao lobby, um pitoresco arsenal de perguntas.” Cristiani Jungblut. Seção País, p. 6
Alexandre de Moraes	22/02/2017	O Globo	“Senadores pecaram ao não aprofundar perguntas.” Seção País, p. 6
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Estadão	“Temer indica para o STF aliado que deverá revisar a Lava Jato”; Capa.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Estadão	“Governo queria aliado fiel dentro do Supremo. Coluna do Estadão.” Andreza Matias. Marcelo de Moraes. Seção Política, p. A4.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Estadão	“Em opção política, Temer indica Moraes para o STF.” Tânia Monteiro. Carla Araújo. Seção Política, p. A4.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Estadão	“Processo de escolha de ministro precisa de mais transparência.” Rubens Glezer e Livia Guimarães. Seção Política, p. 4.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Estadão	“Decisão foi no fim de semana, entre dois nomes.” Beatriz Bulla, Seção Política. P. A5.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Estadão	“Moro deseja ‘boa sorte’ a Moraes. Ricardo Leopoldo.” Seção Política, p. A5.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Estadão	“In pectore.” Eliane Cantanhêde. Seção Política, p. A6.

Alexandre de Moraes	08/02/2017	Estadão	“Jurista conhecido, político controverso.” Seção Política, P. A6.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Estadão	“Estratégia inusual”. Vera Magalhães, Seção Política, p. A6.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Estadão	“Uma indicação compreensível.”; Capa.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Estadão	“Uma indicação compreensível.” Seção Nota e informações, p. A3.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Estadão	“PT já monta dossiê para sabatina de Moraes. Andreza Matais e Marcelo de Moraes. Coluna do Estadão.” Seção Política, p. A4.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Estadão	“Rotatividade.” Andreza Matais e Marcelo de Moraes. Seção Política, p. A4.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Estadão	“Serviço.” Andreza Matais e Marcelo de Moraes. Seção Política, A4.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Estadão	“Impasse no PMDB pode atrasar nomeação de Moraes”. Izabela Bonfim. Julia Lindner. Seção Política, p. A8.
Alexandre de Moraes	09/02/2017	Estadão	“Investigado na Lava Jato, Lobão é indicado para a CCJ.” Julia Lindner e Izabela Bonfim. Seção Política, p. A6.
Alexandre de Moraes	09/02/2017	Estadão	“Moraes apresenta a tucanos argumentos que usará em sabatina.” Erich Decat. Seção Política, A6.
Alexandre de Moraes	10/02/2017	Estadão	“Moraes passa por sabatina em barco.” Julia Lindner. Seção Política, A5.
Alexandre de Moraes	10/02/2017	Estadão	“Demissão na Febem gera ação milionária.” Bruno Ribeiro. Fabio Leite. Seção Política, A5.
Alexandre de Moraes	11/02/2017	Estadão	“Problema de estatura moral.” Seção Notas e informações, p. A3.
Alexandre de Moraes	11/02/2017	Estadão	“Moraes diz que foi surpreendido com ‘sabatina’ em barco.” Julia Lindner. Ricardo Brito. “Seção Política, p. A6.”
Alexandre de Moraes	12/02/2017	Estadão	“No navio de Temer, mais suspense que no Henrietta.” Rolf Kuntz. Seção Espaço aberto, p. A2.
Alexandre de Moraes	12/02/2017	Estadão	“De chalanas a jatinhos.” Eliane Cantanhede. Seção Política, A6.
Alexandre de Moraes	12/02/2017	Estadão	“Especialistas veem Moraes ligado a STF conservador.” Gilberto Amendola. Seção Política, A6.
Alexandre de Moraes	15/02/2017	Estadão	“Prisões não podem durar ‘ad eternum’.” Ricardo Brito. Vera Rosa. Seção Política, p. A6.
Alexandre de Moraes	15/02/2017	Estadão	“Petistas pedem apuração de suspeita de plágio.” Valmar Hupsel Filho. Pedro Venceslau. Seção Política, p. A6.

Alexandre de Moraes	15/02/2017	Estadão	“Após tentar antecipar sabatina, prazo é mantido.” Seção Política, p. A6.
Alexandre de Moraes	19/02/2017	Estadão	“Início da sabatina de Alexandre de Moraes no Senado.” Seção Política, p. A4.
Alexandre de Moraes	19/02/2017	Estadão	“Indicado ao STF faz ‘maratona’ no Senado.” Vera Rosa. Seção Política, p. A9.
Alexandre de Moraes	19/02/2017	Estadão	“Aprovação na Casa leva, em média, 20 dias.” Izadora Peron. Seção Política, p. A9.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Estadão	“Planalto pede rapidez na sabatina de Moraes na CCJ.”; Capa.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Estadão	“A responsabilidade da sabatina.” Capa.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Estadão	“A responsabilidade da sabatina”. Seção Notas e informações, p. A3.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Estadão	“O teatro.” Eliane Cantanhêde, Seção Política A6.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Estadão	“Governo quer rapidez na sabatina de Moraes.” Izabela Bonfim, Julia Lindner. Erich Decat. Seção Política, p. A8.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Estadão	“Moraes ‘esqueceu’ tese de veto à indicação pelo presidente.” Luiz Maklouf Carcalho. Seção Política, p. A8.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Estadão	“Manifestantes em São Paulo, Rio e Brasília protestam contra indicado.” Seção Política, p. A8.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	Estadão	“Senado aprova Alexandre de Moraes para o Supremo.”;Capa.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	Estadão	“CCJ aprova indicação de Moraes para o Supremo.” Erich Decat, Izabela Bomfim, Igor Gadelha, Ricardo Brito e Julia Lindner. Seção Política, p. A4.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	Estadão	“Frente a Frente.” Andreza matias e Marcelo de Moraes Seção Política, p. A4.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	Estadão	“Bastidores”. Vera Magalhães, Seção Política, p. A6.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	Estadão	“Sessão tem protesto e quórum flutuante.” Erich Decat, Izabela Bomfim, Igor Gadelha, Ricardo Brito e Julia Lindner. Seção Política, p. A6.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	Estadão	“Um mestre da tergiversação.” Seção Política, p. A6. Luiz Maklouf Carvalho.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Temer cede a pressão e indica Moraes para a vaga do Supremo.”; Capa.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Moraes, Moreira.” Julianna Sofia. Seção Opinião, A2.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Moraes no STF”. Hayon Pimenta. Seção Opinião, p. A3.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Moraes no STF”. Andre Moraes. Seção Opinião, p. A3.

Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Moraes no STF.” Clarilton Ribas. Seção Opinião, p. A3.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Moraes no STF.” Audicéa Rodrigues da Souza. Seção Opinião, p. A3.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Moraes no STF”. Flávio Matos Petrolí. Seção Opinião, p. A3.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Moraes no STF”. Antonio F. da Costa Neto. Seção Opinião, p. A3.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Avisou os russos.” Paulo Gama. Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Ombro amigo.” Paulo Gama. Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Dois em um.” Paulo Gama. Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Temer cede a partidos e indica ministro da Justiça ao STF.” Gustavo Uribe, Camila Mattoso. Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Nomeação pode ter impacto sobre a Lava jato.” Mario Cesar Carvalho. Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Escolhido é acadêmico ‘criado na política’.” Daniela Lima. Thais Bilenky. Seção Poder, p. A5.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Indicação vai aprofundar o racha dentro do tucanato.” Igor Gielow. Seção Poder, p. A6.
Alexandre de Moraes	07/02/2017	Folha	“Nomeado recebeu críticas por suas publicações acadêmicas.” Dimitri Dimoulis. Seção Poder, p. A6.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Folha	Editoriais. “Na berlinda”. Seção Opinião, p. A2.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Folha	“No STF, mais sorte que juízo.” Eduardo Oinegue. Seção Opinião, A3.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Folha	“Moraes no STF.” Tsuneto Sasaki. Seção Opinião, A3.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Folha	“Moraes no STF.” João C. Araújo Figueira. Seção Opinião, A3.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Folha	“Moraes no STF”. Radoico Câmara Guimarães; Seção Opinião, A3.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Folha	“Moraes no STF”. Teotimo Lara. Seção Opinião, A3.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Folha	“Moraes no STF”. Maria Helena Beauchamp. Seção Opinião, A3.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Folha	“Eunício quer realizar sabatina com rapidez.” Seção Poder, p. A8.
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Folha	“Advogado, Moraes tentou beneficiar réus no mensalão.” Wálter Nunes. Seção Poder, p. A8
Alexandre de Moraes	08/02/2017	Folha	“Ministros de carteirinha.” José Marques. Seção Poder, A9.

Alexandre de Moraes	09/02/2017	Folha	“Obras de Moraes tem partes copiadas de livro espanhol,” Capa.
Alexandre de Moraes	09/02/2017	Folha	“Provocação”. Paulo Gama. Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	09/02/2017	Folha	“Obra de Moraes tem trechos copiados de livro espanhol.” Fabio Victor, Thais Bilenky. Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	09/02/2017	Folha	“Citação está na bibliografia, diz indicado do STF.” Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	10/02/2017	Folha	Editoriais. “Sem limite.” Seção Poder, p. A2.
Alexandre de Moraes	10/02/2017	Folha	Moraes no STF. Debora Diniz. Seção Painel do Leitor, p. A3.
Alexandre de Moraes	10/02/2017	Folha	Moraes no STF. Lica Cintra. Seção Painel do Leitor, p. A3.
Alexandre de Moraes	10/02/2017	Folha	“Temer terá que explicar ao STF nomeação de Moreira.” Seção Poder, p. A6.
Alexandre de Moraes	10/02/2017	Folha	“‘Condenável’, diz viúva de autor que teve trechos do livro copiados por Moraes.” Diogo Bercito. Seção Poder, A6.
Alexandre de Moraes	10/02/2017	Folha	“Escritório de família de Moraes atua no STF.” Camila Mattoso. Letícia Casado. Seção Poder, A7.
Alexandre de Moraes	10/02/2017	Folha	“Os caminhos de Temer.” Marina Dias. Seção Poder, A8.
Alexandre de Moraes	11/02/2017	Folha	“Nome com vínculo partidário deveria ser vetado ao STF?” Capa.
Alexandre de Moraes	11/02/2017	Folha	“Ética e Justiça.” Leandro Colon. Seção Opinião, p. A2.
Alexandre de Moraes	11/02/2017	Folha	“Garantias conferem independência.” André Ramos Tavares, Seção Opinião, p. A3.
Alexandre de Moraes	11/02/2017	Folha	“Norma para preservar a imparcialidade.” Glauco Costa Leite. Seção Opinião, p. A3.
Alexandre de Moraes	11/02/2017	Folha	“Candidato ao Supremo, Moraes diz ter participado de sabatina informal em barco.” Seção Poder, p. A6.
Alexandre de Moraes	11/02/2017	Folha	“Ueba! Lava Jato virou Mela Jato!” José Simão, Seção Ilustrada, C5.
Alexandre de Moraes	15/02/2017	Folha	“Beija-mão expõe Moraes a cenas constrangedoras.” Capa.
Alexandre de Moraes	15/02/2017	Folha	“Confraternizando com os réus.” Bernardo Melo Franco. Seção Opinião, p. A2.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Folha	“Moraes deve ser aprovado em sabatina tensa hoje.” Daniel Carvalho, Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Folha	“Desfecho de indicação é menos célere do que o de colegas.” Seção Poder, A4.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Folha	“Em pulo.” Paulo Gama. Seção Poder, p. A4.

Alexandre de Moraes	21/02/2017	Folha	“Pra cima.” Paulo Gama. Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Folha	“Vai que cola”. Paulo Gama. Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Folha	“Olho no lance.” Paulo Gama. Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Folha	“Contra-ponto”. Paulo Gama. Seção Poder, p. A4.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Folha	“Indicado omite que mulher advoga no STF.” José Marques, Seção Poder, p. A5.
Alexandre de Moraes	21/02/2017	Folha	“Relato da PF sobre ministro está sob sigilo no Supremo.” Rubens Valente. Mário Cesar Carvalho. Seção Poder, p. A5.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	Folha	“Comissão aprova Moraes para ministro do Supremo,” Capa.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	Folha	“Aprovado com louvor.” Bernardo Mello Franco. Seção Opinião, p. A2.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	Folha	“Sabatina no Senado”. Paulo Sérgio Cordeiro Santos. Seção Opinião, p. A3.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	Folha	“Sabatina no Senado”. Reinner Carlos de Oliveira. Seção Opinião, p. A3.
Alexandre de Moraes	22/02/2017	Folha	“Sabatina no Senado”. Paula Costa. Seção Opinião, p. A3.